

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7T/136/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012013  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115012013.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 16. marca 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd u obžalovaného B. I., nar. XX.XX.XXXX, ruší:

· výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 1T/27/2016, právoplatného dňa 08.07.2016, pre skutky právne posúdené ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ako aj výrok o spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. pri zrušení rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/245/2014, právoplatného dňa 08.04.2015, vo výrokoch o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a treste, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatným dňa 05.11.2014, vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považoval súd za nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný, ako aj pri zrušení ďalších výrokov majúcich vo výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/245/2014, právoplatnom dňa 08.04.2015, podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. za súčasného zrušenia výroku o spoločnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatným dňa 04.02.2015, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a všetky výroky o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v prípade poškodených E. G., nar. XX.XX.XXXX, a M. A., nar. XX.XX.XXXX, ako aj podľa § 288 ods. 2 Tr. por. v prípade poškodeného E. G., nar. XX.XX.XXXX,

· výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/245/2014, právoplatného dňa 08.04.2015, pre skutok právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ako aj výrok o treste podľa § 44 Tr. zák. - upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., keď súd pokladal úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatným dňa 05.11.2014, vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný, a všetky výroky o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a § 288 ods. 2 Tr. por. v prípade poškodeného E. G., nar. XX.XX.XXXX,

· výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatného dňa 04.02.2015, pre skutky právne posúdené ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ako aj výrok o spoločnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. pri zrušení rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014, vo výrokoch o vine pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj pri zrušení ďalších výrokov majúcich vo výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014, podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a všetky výroky o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v prípade poškodených O. A., nar. XX.XX.XXXX, V. W., G. XX.XX.XXXX, T. B. V., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX a poškodenej spoločnosti Q. H., s.r.o., ako aj podľa § 288 ods. 1 Tr. por. v prípade poškodenej spoločnosti E. O., s.r.o. a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. v prípade poškodeného T. B.Á. V., nar. XX.XX.XXXX,

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014, pre skutky právne posúdené ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ako aj výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., a všetky výroky o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v prípade poškodených O. A., nar. XX.XX.XXXX, a V. W., nar. XX.XX.XXXX,
- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 1T/2/2015, právoplatného dňa 02.03.2015, pre skutok právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ako aj výrok o treste podľa § 44 Tr. zák. - upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., keď súd pokladal spoločný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatného dňa 04.02.2015, vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014, za nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný, a výrok o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por. v prípade poškodenej spoločnosti Tehelňa, s.r.o.,

pričom pri viazanosti skutkovými zisteniami:

- v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 1T/27/2016, právoplatnom dňa 08.07.2016,
- v zrušenom rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/245/2014, právoplatnom dňa 08.04.2015,
- v zrušenom rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatnom dňa 04.02.2015,
- v zrušenom rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatnom dňa 05.11.2014,
- v zrušenom rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 1T/2/2015, právoplatnom dňa 02.03.2015,

sa

obžalovaný

B. I., nar. XX.XX.XXXX Z. C.,

trvale bytom J. Č.. XX,

t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v inej veci,

uznáva za vinného, že

1/ dňa 10.09.2012 v obci Z., M.I. XX, okres V., na prevádzke firmy W., s.r.o., úmyselným konaním uviedol do omylu M. A., nar. XX.XX.XXXX, ako konateľ'a spoločnosti W., s.r.o., tým, že na základe ústnej dohody mal obvinený B. I. doručiť M. A. na adresu prevádzky spoločnosti W. v obci Z., M. XX, najneskôr do dňa 12.09.2012 6 ks pneumatík na nákladné motorové vozidlo, za čo mu M. A. vopred vyplatil zálohu 1.000,00 €, pričom obvinený B. I. do dnešného dňa uvedené pneumatiky nedodal a nevrátil vyplatenú zálohu, čím týmto konaním spôsobil škodu vo výške 1.000,00 € poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., O. T. Č.. XXX, konateľ'ovi spoločnosti W., s.r.o., V., O. T. Č.. XXX, T.: XXXXXXXXX (skutok z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 1T/27/2016, právoplatného dňa 08.07.2016),

2/ pod zámienkou získania finančných prostriedkov sa dňa 29.11.2012 asi o 19:30 hod. v L. pred OD O. po predchádzajúcom telefonickom dohovore stretol s poškodeným E. G., nar. XX.XX.XXXX, a jeho

družkou M. Q., nar. XX.XX.XXXX, kde od poškodeného prevzal finančnú čiastku 1.000,00 € ako zálohu za sprostredkovanie kúpy nafty v objeme 1 600 litrov v lehote do troch dní od prevzatia, avšak do tej doby a ani neskôr poškodenému žiadnu naftu nedodal, vyhovárал sa a neskôr zatajoval, až s ním prestal úplne komunikovať a na výzvy poškodeného o vrátenie zálohy nereagoval, čím E. G. spôsobil škodu vo výške 1.000,00 € (skutok z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2T/245/2014, právoplatného dňa 08.04.2015),

3/ dňa 01.03.2013 v P. uzavrel ako nájomca zmluvu o nájme dopravného prostriedku podľa § 630 Obchodného zákonníka s prenajímateľom - spoločnosťou E., s.r.o., P., IČO: XXXXXXXXX, na základe ktorej mu bolo prenechané do užívania nákladné motorové vozidlo zn. E. XXX, evidenčného čísla P-XXXAI, č. motora: XXXXX/XXXX, č. podvozku: XXXXXX, na obdobie od 01.03.2013 do 31.12.2013, za ktoré mal podľa dohody platiť nájom vo výške 350,00 € mesačne, čo však len predstieral, vozidlo dňa 01.03.2013 v P. prevzal a následne ho v presne nezistený deň v marci 2013 v P. rozpredal a to tak, že motor predal za 1.000,00 € Š. L. a vozidlo bez motora predal za 1.250,00 € M. M., čím pre spoločnosť E., s.r.o., Ž. XXX/XXX, P., T.: XXXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 5.117,00 € (skutok z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 1T/2/2015, právoplatného dňa 02.03.2015),

4/ v presne nezistenom čase dňa 15.10.2013 v E. na A. F. XXXX v sídle spoločnosti R., s.r.o., uzatvoril ako kupujúci so spoločnosťou R., s.r.o., ústnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo vozidlo E. XXX, Q. XXX, s dojednanou kúpnu cenou 3.000,00 € tým, že sa zaviazal kúpnu cenu za vozidlo uhradiť v šiestich mesačných splátkach po 500,00 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 15.10.2013, uviedol, že má firmu, ktorá sa zaoberá činnosťou v oblasti drevospracujúceho priemyslu a vozidlo potrebuje v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, a preto nebude problém za vozidlo zaplatiť, hoci už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy vedel, že kúpnu cenu nebude schopný zaplatiť, nakoľko nemal žiadne živnostenské oprávnenie a nebol spoločníkom žiadnej obchodnej spoločnosti, tiež vedel, že je platobne neschopný, v rokoch 2004 až 2013 nepodal daňové priznanie na dani z príjmov fyzickej osoby, nebol poberateľom žiadnych dávok, nebol evidovaný ako zamestnanec, bolo proti nemu vedených niekoľko exekúcií, na účtoch v bankách nedisponoval žiadnymi finančnými prostriedkami, mal neuhradené dlhy voči bankovým aj nebankovým subjektom, ktoré mu v minulosti poskytli úvery, pričom napriek tomu vozidlo prevzal s tým, že do dnešného dňa kúpnu cenu napriek urgenciám spoločnosti R., s.r.o., neuhradil, čím poškodenej spoločnosti CS, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 3.000,00 €,

5/ v presne nezistený deň začiatkom decembra 2013 v úmysle získať neoprávnený finančný prospech telefonicky uzavrel s poškodeným O. A., nar. XX.XX.XXXX, dohodu o prenájme jeho nákladného motorového vozidla - samohybného žeriavu Tatra 138, oranžovej farby, ev. č. P., VIN podvozku XXXXX-XX, v zostatkovej hodnote 3.680,00 €, za ktoré mal podľa dohody platiť nájom vo výške 450,00 € mesačne, čo však len predstieral, uvedené vozidlo si dňa 09.12.2013 v dopoludňajších hodinách prevzal v areáli bývalého závodu E. na E. F. Z. P. a toho istého dňa v čase asi o 13:30 hod. ho obratom predal vo výkupni druhotných surovín spoločnosti Ž. N. D., a.s., pobočka V. C. na ul. M.. P.. Š. Z. V. C. za sumu 2.428,00 € ako železný šrot, čím O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v P., L. Č.. XXXX/X, uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 3.937,20 € (skutok 1/ z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014),

6/ dňa 05.03.2014 v čase o 12:50 hod. telefonicky z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX kontaktoval M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. Č.. XXX/XX, Č., na jeho inzerát, prostredníctvom ktorého hľadal prácu v zahraničí a ktorý bol uverejnený na internetovej stránke „Slováci.at“, pričom sa mu predstavil menom „B.“ a ponúkol mu prácu prevádzkára v autoumyvárni vo Z. Z. P. a zároveň ho požiadal o osobné stretnutie, na základe čoho sa dňa 06.03.2014 stretli na K. F. Z. Ž. pri novinovom stánku v blízkosti baru R. U., kde si počas stretnutia vypýtal od neho finančnú hotovosť vo výške 370,00 € na úhradu nákladov spojených s jeho ubytovaním vo Viedni, ktorú sumu mu M. I. bez potvrdenia o vyplatení finančnej hotovosti a bez overenia totožnosti osoby aj na mieste vyplatil, po čom mu B. I. prisľúbil, že mu oznámi miesto a čas nástupu do práce, čo však doposiaľ neurobil, ktorým konaním spôsobil M. I. škodu vo výške 370,00 € (skutok 2/ z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatného dňa 04.02.2015),

7/ dňa 24.03.2014 v čase o 14:23 hod. na pošte v Ž. G. I., G.. A. Č.. XX, prevzal sumu vo výške 380,00 €, zaslanú odosielateľom V. W., nar. XX.XX.XXXX, poštovým poukazom toho istého dňa, ktorú od V. W. predtým telefonicky vylákal ako zálohu za údajné sprostredkovanie práce a zaplatenie ubytovania od

01.04.2014 na farme v P., pričom ku dňu 02.05.2014 mu žiadnu prácu nesprostredkoval a viac sa mu neozval, čím poškodeného V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v K. G. R., C. Č.. XX/X, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 380,00 € (skutok 2/ z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatného dňa 05.11.2014),

8/ dňa 11.04.2014 na R. F. Z. K. K. uzatvoril s osobou T. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, Z., predbežnú nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo dočasné užívanie nákladného motorového vozidla L. Š. M. XX, N.: K., rok výroby 1988, VIN: B., v ktorej sa zaviazal zaplatiť prenajímateľovi dohodnuté nájomné tvorené pevnou mesačnou splátkou vo výške 300,00 €, hoci už v tom čase vedel, že predmetné vozidlo v hodnote 2.900,00 € nepoužije na dohodnutý účel a ešte v ten istý deň 11.04.2014 ho za finančnú čiastku 1.630,20 € odovzdal do zberných surovín na O. F. Č.. XXX Z. I. G. I., ktorým konaním spôsobil T. B. V. škodu vo výške 2.900,00 € (skutok 4/ z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatného dňa 04.02.2015),

9/ dňa 11.06.2014 v O. uzatvoril so spoločnosťou E. O., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, ako prenajímateľom nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo dočasné užívanie samohybného žeriavu E. XXXP, oranžovej farby, N.: O., Z.: XXXXXXXX, a to do 11.06.2014 do 11.10.2014, v ktorej sa zaviazal zaplatiť prenajímateľovi dohodnuté nájomné tvorené pevnou mesačnou splátkou vo výške 500,00 €, hoci už v tom čase vedel, že samohybný autožeriav E. XXXP v hodnote 3.333,00 € nepoužije na dohodnutý účel a ešte v ten istý deň 11.06.2014 ho za finančnú čiastku 2.831,00 € odovzdal do zberných surovín na F. A. Č.. X Z. Ž., ktoré prevádzkuje spoločnosť Q. H., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom K. XX, XXX XX K., ktorým konaním spoločnosť E. O., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom ul. A. M. XXX, XXX XX O., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.333,00 € (skutok 5/ z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatného dňa 04.02.2015),

teda

v bodoch 1/ až 9/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 9/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší:

· výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I zo dňa 30.04.2015 sp. zn. 3T/23/2015, právoplatnom dňa 26.05.2015, s poukazom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatným dňa 04.02.2015,

· výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.09.2015 sp. zn. 10T/35/2015, právoplatnom dňa 11.11.2015, s poukazom na tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.02.2015 sp. zn. 1T/212/2014, právoplatným dňa 04.02.2015, a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 8T/91/2014, právoplatným dňa 05.11.2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť:

- 1) poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom V., O. T. XXX, škodu vo výške 1.000,00 €,
  - 2) poškodenému E. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Z. Z. XXX, škodu vo výške 1.000,00 €,
  - 3) poškodenej spoločnosti I., s.r.o. (O. E., s.r.o.), so sídlom P., I. XX/X, IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 5.117,00 €,
  - 4) poškodenej spoločnosti R., s.r.o., so sídlom E., A. XXXX, IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 3.000,00 €,
  - 5) poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom P., L. XXXX/X, škodu vo výške 3.680,00 €,
  - 6) poškodenému M. I., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Č., G. B. XXX/XX, škodu vo výške 370,00 €,
  - 7) poškodenému V. W., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom K. G. R., C. XX/X, škodu vo výške 380,00 €,
  - 8) poškodenému T. B. V., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, E. K. Z., Z. XXX/XXX, škodu vo výške 2.900,00 €,
  - 9) poškodenej spoločnosti Q. H., s.r.o., so sídlom K., K. XX, IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 2.831,00 €,
- a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť E. O., s.r.o., so sídlom O., F. A.. M. XXX, IČO: XXXXXXXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení:

- X) E. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Z. Z. XXX,
  - X) T. B.G. V., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Z., Z. XXX/XXX,
- so zvyškami svojich uplatnených nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

S poukazom na § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.