

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201878.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XXXX/X, M. E., právne zastúpená: JUDr. Martin L. Fafalák, advokát so sídlom Hviezdoslavovo nám. č. 1682/27, Dolný Kubín a otca - S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. Q. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Michaela Pagačíková, advokátka so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresnému súdu Námestovo bol dňa 27.10.2021 doručený návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Návrhom žiadal otec maloletých detí, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/17/2021-35 zo dňa 27.05.2021 vo výroku II., v časti schválenej rodičovskej dohody tak, aby dočasne zveril maloleté deti B., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, a to na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva rodičov mal. detí a matke maloletých detí, aby uložil povinnosť platiť na ich výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre každé maloleté dieťa. Tiež žiadal určiť, že matka má právo stretávať sa s mal. dcérami bez obmedzenia po predchádzajúcej dohode s otcom.

2.Dňa 25.05.2022 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ (otec maloletých detí) prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia rodičovskej dohody na pojednávaní dňa 25.05.2022 v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 7P/4/2021 a schválenia tejto rodičovskej dohody súdom. Zároveň boli rodičia na predmetnom pojednávaní súdom rozvedení a obaja rodičia sa vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť a preto ďalšie pokračovanie v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 4P/33/2021 o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva sa javí ako nadbytočné. Dňa 13.06.2022 bol súdu doručený súhlas matky mal. detí so späťvzatím návrhu protistranou v celom rozsahu z dôvodu schválenia rodičovskej dohody v konaní pred Okresným súdom Námestovo sp.zn. 7P 4/2021.

3.Podľa § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť,a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať.(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4.Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie vo veci zastavil.

5.Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.