

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Er/608/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716207860
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milada Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716207860.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného I. T., T.. XX.X.XXXX, H. I. XXX, zastúpeného spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO 36 865 281 proti povinnej V.. I. Ď., T.. X.X.XXXX, H. G. XX/XX, XXX XX C. H., zastúpenej spoločnosťou Nosko & Partners s.r.o. so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 860 107, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Štana so sídlom Michalská 7, 917 00 Trnava, o vymożenie 3 338,31 € s príslušenstvom, vo veci námietok povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal, aby súdny exekútor na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/155/2014-133 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/345/2015-230 vymohol od povinnej 3 338,31 € s príslušenstvom.

2. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v zmysle návrhu oprávneného.

3. Súdny exekútor predložil súdu podanie povinnej označené ako námietky proti exekúcii, v ktorom uviedla, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti. Povinná poukázala na to, že s oprávneným dňa 1.10.2012 uzatvorila kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - bytu č. 2 na prvom poschodí rodinného dvojdomu, súp. č. 394, postaveného na parcele KN-C 837/2, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 247 m² a k nemu prislúchajúcich podielov, zapísaného na LV 241, k.ú. Hliník nad Váhom (ďalej len ako nehnuteľnosť) z povinnej na oprávneného. Kúpna cena nehnuteľnosti bola financovaná peňažnými prostriedkami z hypotekárneho úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. (ďalej len ako SLSP) a oprávnený uzatvoril dňa 30.9.2012 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti vo výške 65 000 €. Dňa 30.9.2012 uzatvorila povinná so SLSP a.s. zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam povinnou ako záložcom v prospech SLSP ako záložného veriteľa. Oprávnený porušil povinnosť riadne a včas uhrádzať splátky úveru, SLSP ako záložný veriteľ pristúpila k dražbe nehnuteľnosti v rámci výkonu záložného práva. Cena dosiahnutá vydražením nezodpovedala hodnote nehnuteľnosti, v čoho dôsledku prišlo k vzniku nároku povinnej voči oprávnenému na regresné plnenie spočívajúce v tom, čo bolo z majetku povinnej poskytnuté na úhradu dlhov veriteľa voči SLSP, ale aj k vzniku nároku na náhradu škody spočívajúcej v rozdiel medzi všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti a regresným nárokom povinnej, keďže v tomto rozdiel ide o škodu vzniknutú v dôsledku porušenia povinnosti oprávneného riadne splácať dlh a následného speňazenia nehnuteľnosti za sumu, ktorá nezodpovedá jej všeobecnej hodnote stanovenej znaleckým posudkom č. 160/2012. Povinná má tak voči oprávnenému regresný nárok zahrňujúci nárok na náhradu za poskytnuté plnenie záložnému veriteľovi SLSP vo výške 45 900 € (záloh) a nárok na náhradu škody vo výške 35 400 € v dôsledku speňazenia nehnuteľnosti za

sumu nezodpovedajúcu jej všeobecnej hodnote pre porušenie povinnosti oprávneného splatiť svoj dlh. O týchto skutočnostiach prebieha na Okresnom súde Trnava súdne konanie vedené pod sp. zn. 22C/189/2016, v ktorom sa povinná ako žalobkyňa domáha zaplattenia sumy 81 300 € s príslušenstvom od oprávneného. Na základe týchto dôvodov je exekúcia neprípustná a spôsobilá ohroziť jej budúce záujmy v prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko je predpoklad, že povinná bude v tomto súdnom konaní úspešná. Z tohto dôvodu povinná námietkami proti exekúcii vzniesla námietku započítania proti povinnému s tým, že započítala časť jej pohľadávky proti pohľadávke oprávneného vo výške 4 605,88 €, pozostávajúcej zo sumy 704,50 € titulom odmeny súdneho exekútora, 165,95 € ako predbežnej náhrady trov a hotových výdavkov, 33,19 € titulom náhrady za stratu času a 180,73 € titulom 20% DPH.

4. Povinná spolu s námietkami proti exekúcii predložila návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplattenie 81 300 €, adresovaný Okresnému súdu Trnava, v spore žalobcu V. I. Ď. proti žalovanému I. T..

5. Povinná v podaní zo dňa 28.12.2016 uviedla, že započítanie považuje za dôvodné, nakoľko ide o vzájomne kryjúce sa pohľadávky povinnej a oprávneného, ktorých zánik nastal okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretli. Pohľadávky sú spôsobilé na započítanie, ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi. K tvrdeniu oprávneného, ktorý poukázal na to, že povinná už raz pohľadávku na regresné plnenie za realizáciu záložného práva započítala v celom rozsahu voči pohľadávke oprávneného na vrátenie kúpnej ceny povinná uviedla, že má právo uplatniť námietku započítania aj v exekučnom konaní.

6. Oprávnený vo vyjadrení k námietkam zo dňa 28.11.2016 navrhol, aby súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol. Oprávnený uviedol, že z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5C/155/2014 vyplýva, že povinná už raz pohľadávku na regresné plnenie za realizáciu záložného práva započítala v celom rozsahu, a to voči pohľadávke oprávneného na vrátenie kúpnej ceny 65 000 €. Oprávnený však predmetom tejto exekúcie urobil pohľadávku na náhradu trov súdneho konania, voči ktorej nebolo realizované vyššie uvedené započítanie. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Napriek tomu, povinná opätovne druhýkrát započítava regresnú pohľadávku, ktorá už zanikla v celom rozsahu, voči pohľadávke oprávneného na náhradu trov súdneho konania. Oprávnený uviedol aj to, že pohľadávka povinnej na náhradu škody 35 000 € neexistuje a skutočnosť, že povinná túto pohľadávku uplatňuje v súdnom konaní nezakladá jej existenciu a spôsobilosť byť pohľadávkou na započítanie. Započítať je možné iba existujúce pohľadávky. Obrana kompenzačnou námietkou je v tomto prípade neprípustná, keďže povinná nemá voči oprávnenému žiadnu pohľadávku spôsobilú na započítanie. Započítať možno len splatnú pohľadávku; nárok na náhradu škody je splatný v zmysle § 563 OZ. K žiadnej skutočnosti predpokladanej hypotézou tejto právnej normy však doposiaľ nedošlo. Z § 550 OZ vyplýva, že ručiteľ môže od dlžníka požadovať, aby mu nahradil iba to, čo za neho plnil. Povinná realizáciou záložného práva plnila svoju zmluvnú povinnosť plniť za oprávneného. Plnenie jej zmluvnej povinnosti pre prípad neplnenia zabezpečenej pohľadávky nie je možné považovať za porušenie právnej povinnosti, za ktorú jej patrí náhrada škody podľa § 420 OZ.

7. Oprávnený uviedol aj to, že skutočnosť, že vôbec vznikla regresná pohľadávka z realizácie záložného práva povinnej bola spôsobená neplnením povinnosti povinnej z pôvodného zmluvného vzťahu - kúpnej zmluvy. Ak by povinná splnila povinnosť previesť na oprávneného vlastnícke právo k nehnuteľnosti, nebola by v prípade neplatenia zabezpečenej pohľadávky postavení záložcu - vlastníka bytu. Oprávnený poukázal aj na to, že ak by povinná po odstúpení od kúpnej zmluvy splnila povinnosť vrátiť plnenie získané na základe zrušenej kúpnej zmluvy, nevznikla by potreba realizovať záložné právo, keďže úver by bol splatený z tohto plnenia. Súdne konania, ktoré prebiehajú v predmetnej záležitosti sú spôsobené výlučne porušovaním povinností povinnou, ktorá zodpovedá sama za škody týmito porušeniami spôsobenými.

8. Oprávnený namietal aj to, že v danej veci po vydaní rozhodnutia nedošlo k zániku priznaného práva oprávneného na náhradu trov súdneho konania a povinnou vznesená námietka započítania je v celom rozsahu neopodstatnená a je vznášaná len z dôvodu procesne oddialiť uspokojenie nárokov oprávneného.

9. Oprávnený spolu s vyjadrením predložil oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28.4.2016, výzvu k úhrade zo dňa 9.5.2016, oznámenie pred podaním žaloby zo dňa 18.7.2016, vzor platobného rozkazu, vyjadrenie žalovanej (povinnej) vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5C/155/2014.

10. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu 14Er/608/2016 a zistil nasledovné:

11. Exekučný titulom v danej veci je rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/155/2014-133 zo dňa 18.2.2015, ktorý okresný súd zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 3 338,19 € v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/345/2015-230 zo dňa 26.4.2016, ktorým Krajský súd v Trenčíne uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/155/2014-133 potvrdil.

12. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 81 300 € s príslušenstvom zo dňa 20.6.2016 (jednak predloženého povinnou ako príloha námietok proti exekúcii a jednak predloženého Okresným súdom Trnava zo spisu sp. zn. 22C/189/2016) je zrejmé, že povinná sa v postavení žalobkyne domáha proti oprávnenému v postavení žalovaného zaplatenia istiny 81 300 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% p.a. zo sumy 81 300 € do zaplatenia a náhrady trov konania. Povinná žalobu odôvodnila tým, že dňa 1.10.2012 uzatvorila s oprávneným kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť byt č. 2 na prvom poschodí rodinného dvojdomu, súp. č. 394, postaveného na parcele KN-C 837/2, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 247 m² a k nemu prislúchajúcich podielov, zapísaného na LV 241, k.ú. Hliník nad Váhom za kúpnu cenu 65 000 €. Na financovanie kúpnej ceny nehnuteľnosti boli použité finančné prostriedky z hypotekárneho úveru poskytnutého SLSP, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti vo výške 65 000 €. Povinná dňa 30.9.2012 uzatvorila so SLSP a.s. zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam povinnou ako záložcom v prospech SLSP ako záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávok SLSP vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Pretože sa povinný dostal do omeškania s platením úverových splátok, SLSP pristúpila k výkonu záložného práva. Na dražbe nehnuteľnosti bol udelený príklep a nehnuteľnosť sa vydražila za cenu 45 900 €. Zo znaleckého posudku znalkyne V. R. vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti je 81 300 €. V dôsledku porušenia povinnosti oprávneného riadne a včas splácať splátky úveru došlo nielen k vzniku nároku povinnej voči oprávnenému na regresné plnenie spočívajúce v tom, čo bolo z majetku navrhovateľky poskytnuté na úhradu dlhov veriteľa voči SLSP (teda sumy 45 900 €), ale aj k vzniku nároku na náhradu škody spočívajúcej v rozdieli medzi všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti a regresným nárokom povinnej, keďže v tomto rozdieli ide o škodu vzniknutú v dôsledku porušenia povinnosti oprávneného riadne splácať dlh a následného speňaženia nehnuteľnosti za sumu, ktorá nezodpovedá jej všeobecnej hodnote (č.l. 16, 25).

13. Z oznámenia Okresného súdu Trnava súd považuje za preukázané aj to, že ku dňu vydania tohto uznesenia Okresný súd Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 22C/189/2016 doposiaľ rozhodol vo veci samej (v spore povinnej a oprávneného bolo doposiaľ rozhodnuté len o návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu) (č.l. 114pv).

14. Z oznámenia o započítaní pohľadávok zo dňa 30.7.2015, ktoré bolo prílohou oznámenia o započítaní zo dňa 31.7.2015, adresovaného Okresnému súdu Považská Bystrica do spisu sp. zn. 5C/155/2014 má súd za preukázané, že povinná touto listinou započítala svoju pohľadávku v sume 65 000 € (ktorá vznikla tým, že na kúpu nehnuteľnosti oprávneného od povinnej boli použité peňažné prostriedky z hypotekárneho úveru poskytnutého SLSP, na zabezpečenie ktorého SLSP zriadila záložné právo k nehnuteľnosti. Pretože oprávnený neuhradzoval splátky hypotekárneho úveru, SLSP ako záložný veriteľ pristúpila k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby, kde bol dňa 15.7.2015 udelený príklep na nehnuteľnosť v prospech dražiteľa, čím vznikla povinnej ako záložcovi voči oprávnenému pohľadávka vo výške 65 000 €) voči pohľadávke oprávneného vo výške 65 000 € uplatňovanej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5C/155/2014.

15. Z rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5C/155/2014-131 je zrejmé, že súd zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému 65 000 € s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 6.12.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že oprávnený platne odstúpil od kúpnej zmluvy (predmetom ktorej bola nehnuteľnosť), keďže povinná napriek tomu, že oprávnený povinnej zaplatil kúpnu cenu 65 000 €, oprávnenému neodovzdala a nepreviedla na neho vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti, čím došlo na strane povinnej k bezdôvodnému obohateniu. Pretože proti tomuto rozhodnutiu podala povinná včas odvolanie, krajský súd v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 26.4.2016 preskúmal prvoinštančné rozhodnutie a toto ako vecne správne potvrdil. Pokiaľ povinná v rámci druhoinštančného konania vzniesla kompenzačnú námietku,

krajský súd na túto nemohol prihliadnuť, hoci ide o odvolací dôvod, nakoľko povinná námietku vzniesla až po 15 dňovej odvolacej lehote.

16. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

17. Pokiaľ povinná doručila súdnemu exekútorovi podanie označené ako námietky proti exekúcii, a to v zákonnej 14 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnej, súd toto podanie posúdil ako včas podané námietky proti exekúcii.

18. Na úvod súd považuje za vhodné uviesť, že námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti neďôvodne začatej exekúcii, a to len z dôvodov taxatívne uvedených v § 50 Exekučného poriadku. Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie námietok je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Úspešná obrana povinného nemôže spočívať v skutočnostiach, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V prípade ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku súd je povinný na tieto prihliadať. Medzi okolnosti, ktoré sú spôsobilé privodiť zánik vymáhaného nároku je možné dozaista zaradiť aj zánik vymáhaného nároku. Bremeno tvrdenia a zároveň dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach zaťažuje výlučne povinného.

19. V danej exekučnej veci spočíva obrana povinnej na tvrdení, že vymáhaný nárok zanikol započítaním jej pohľadávky vzniknutej titulom regresného nároku na náhradu poskytnutého plnenia záložnému veriteľovi v sume 45 900 € a titulom náhrady škody 35 400 € vzniknutej pri spežaní nehnuteľnosti za sumu nezodpovedajúcu jej všeobecnej hodnote ako následku oprávneného splatiť svoj dlh.

20. Započítanie je nepochybne jedným zo spôsobov zániku pohľadávky, pričom námietku započítania možno uplatniť aj v exekučnom konaní s tým, že v prípade ak sa preukáže splnenie všetkých zákonných predpokladov pre platné a účinné započítanie, takáto obrana môže mať za následok zastavenie exekúcie (či už v celom rozsahu, alebo len v časti). K zániku pohľadávky započítaním dochádza v momente stretu pohľadávok, pričom musí ísť o pohľadávky medzi tými istými osobami, t.j. obe osoby sú si navzájom veriteľmi aj dlžníkmi (vzájomnosť pohľadávok). Započítanie pohľadávky je možné vykonať vo forme dvojstranného úkonu- dohody oboch subjektov o tom, že konkrétna pohľadávka jedného subjektu zaniká započítaním na konkrétnu pohľadávku druhého subjektu, alebo vo forme jednostranného adresovaného úkonu, z ktorého je zrejmé, že úmyslom dlžníka bolo započítanie voči veriteľovi. Stret pohľadávok pri jednostrannom započítaní nastáva v momente kedy sa prejav započítania jednej osoby dostane do sféry druhej osoby. Je právne irelevantné, či adresát započítania so započítaním súhlasí alebo nie. Na platné započítanie musia byť pohľadávka aj dlh nezameniteľne identifikované a spôsobilé na započítanie. Pokiaľ ide o pohľadávku, táto musí byť splatná a musí ísť o plnenie rovnakého druhu (napríklad peňažná pohľadávka proti peňažnému dlhu).

21. Pretože obrana povinnej uplatnená v námietkach proti exekúcii spočíva v námietke započítania jej pohľadávky na zaplatenie 81 300 € proti vymáhanej pohľadávke oprávneného na zaplatenie 3 338,31 € s príslušenstvom, súd sa prednostne zaoberal otázkou, či došlo k platnému započítaniu pohľadávky povinnej jednostranným adresovaným úkonom. V zmysle § 580 Občianskeho zákonníka súd preto upriamil pozornosť najmä na zistenie nasledujúcich skutočností (ktoré musia byť pre platné započítanie splnené kumulatívne):

- a) existencie spôsobilého prejavu povinnej, ktorým povinná sledovala započítanie voči oprávnenému
- b) existencie spôsobilej pohľadávky oprávneného proti povinnej (spôsobilosť pohľadávky, vzájomnosť pohľadávok, druh pohľadávky)
- c) existencie spôsobilej pohľadávky povinnej proti oprávnenému (spôsobilosť pohľadávky, vzájomnosť pohľadávok, druh pohľadávky).

22. Pokiaľ ide o podmienku uvedenú v písmene a) splnenie tejto podmienky nemal súd v danej veci z obsahu spisu za preukázané. Započítaním môže dôjsť k zániku vzájomne sa kryjúcej pohľadávky povinnej a oprávneného s tým, že zánik týchto pohľadávok nastane momentom, kedy sa tieto pohľadávky, ktoré sú zároveň spôsobilé, vzájomné a rovnakého druhu - peňažné plnenia, stretli. Za moment stretnutia pohľadávok v exekúcii je potrebné považovať moment, kedy došlo k jednostrannému úkonu zo strany povinnej tým, že doručila oprávnenému oznámenie o započítaní pohľadávky (viď rozsudok NS SR sp. zn. M Cdo 35/2003). Z uvedeného je zrejmé, že k zániku pohľadávok nedochádza automaticky už pri existencii vzájomných pohľadávok, ale až na základe prejavu vôle. Inak povedané platnému započítaniu musí predchádzať slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný prejav vôle, z ktorého obsahu je zrejmé, že smeruje k platnému započítaniu vzájomných pohľadávok. V danej veci však povinná ani netvrdila, že do sféry oprávneného doručila oznámenie o započítaní pohľadávky a logicky tak túto skutočnosť ani nepreukázala (napríklad predložením listiny oznamujúcej oprávnenému započítanie a doručenkou od tejto listiny podpísanou oprávneným). Povinná tak nepreukázala, že skutočne došlo k zániku vymáhanej pohľadávky oprávneného započítaním zo strany povinnej.

23. Pretože povinná nepreukázala, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

24. Záverom súd považuje za vhodné uviesť, že pokiaľ povinná v námietkach proti exekúcii poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/189/2016, povinná má právo v prípade rozhodnutia Okresného súdu Trnava v jej prospech domáhať sa zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, ktorému bude musieť exekučný súd (za splnenia všetkých vyššie uvedených predpokladov pre platné započítanie pohľadávky) vyhovieť.

25. Pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/189/2016, je pravda, že v prípade ak Okresný súd Trnava žalobe povinnej vyhovie a povinná platne takúto pohľadávku započíta voči vymáhanej pohľadávke oprávneného, možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Z toho dôvodu, sa súdu v tomto štádiu konania javí odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku ako dôvodný. Pretože je však proti takémuto uzneseniu podľa § 56 ods. 2 Exekučnému poriadku prípustné odvolanie, o tomto musí rozhodnúť sudca, preto výrok o návrhu povinnej na odklad exekúcie nie je súčasťou tohto uznesenia ale bude o ňom rozhodnuté zákonným sudcom samostatným uznesením.

26. Súd považuje za potrebné uviesť aj to, že za situácie ak by bol povolený odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť o námietkach proti exekúcii, nakoľko z § 50 Exekučného poriadku je zrejmé, že jediným prípadom, kedy súd upustí od rozhodnutia o námietkach proti exekúcii je ten, kedy povinný zoberie námietky proti exekúcii späť pred tým ako o nich súd rozhodne; povinný však v danej veci pred rozhodnutím o námietkach proti exekúcii námietky späť nezobral.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Sťažnosť treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Nepodaním sťažnosti v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.