

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115010377.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obžalovanému N. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.3.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
N. U. P. H. O. C. Ň., narodený XX.X.XXXX P. B., trvale bytom P. Z., V. D. Č. XXX, nezamestnaný,

je vinný, že :

dňa 17.10.2014 v čase okolo 19.00 hodiny v Nitre na ulici Štefánikova 48 v obchodnom dome Tesco Nitra si vložil do svojej tašky 1 ks Dex voda 200 ml v hodnote 5,39 eur, 1 ks Dex voda 200 ml v hodnote 6,99 eur, 1 ks Skin gel 200 ml v hodnote 5,49 eur, 1 ks Dex SS PL Mleko 200 ml v hodnote 5,39 eur, 1 ks Dove Soft SL.K 500 ml v hodnote 5,59 eur, 1 ks Dove Tel ML 400 ml v hodnote 5,99 eur, 1 ks Dove PDK 500 ml v hodnote 5,59 eur, 1 ks Dex voda 200 ml v hodnote 5,39 eur, 1 ks Dove PDK 500 ml v hodnote 5,59 eur, 1 ks Dex SS PL Mleko 200 ml v hodnote 5,39 eur, 1 ks Nivea PDK GB 500 ml v hodnote 3,99 eur, 1 ks Dove Soft SL.K. 500 ml v hodnote 5,59 eur, 1 ks Dex Mleko 200 ml v hodnote 5,39 eur, 1 ks Dex Peeling 150 ml v hodnote 7,19 eur a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkmi SBS služby, načo obžalovaný vydal odcudzenú kozmetiku, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu v celkovej výške 78,96 eur, a to napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. Pk-888/2013/1/2013/14105-Bk zo dňa 19.12.2013, právoplatným dňa 14.1.2014, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta za drobnú krádež, ktorú do dnešného dňa neuhradil, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 4.6.2013, právoplatným dňa 20.6.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

- 2 -

1T/33/2015 - 221

t e d a:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona
súd u p ú š ť a

obžalovanému N. U. od uloženia súhrnného trestu s poukazom na tresty, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/81/2014 - 423 zo dňa 4.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním dodatku znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie T.. X.Q. U. H. T.. P. U. a celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný N. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

- 3 -

1T/33/2015 - 222

Obžalovaný bol poučený podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že v prípade, že súd prijme jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, toto jej vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu vyhlásený rozsudok je nenapadnuteľný odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Prokurátor, obhajca obžalovaného a jeho zákonná zástupkyňa - opatrovníčka, B. Š., navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili jeho prijatiu, pretože vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu je v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný prijal túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný N. U. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože vyšetrovateľ PZ nežiadal na neho správu o povesti. Bol postihnutý za priestupky, ale všetky spáchal pred skutkom, ktorý je predmetom tohto konania, pričom na jeden z nich, proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prihliadol pri právnej kvalifikácii skutku. Súdné trestaný bol viackrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/81/2014 - 423 zo dňa 4.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného v bode 1/ až 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ a v bodoch 2/ a /3 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 5/ až 7/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a boli mu uložené tresty:

za skutky v bode 1/ až 4/ súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a za skutky v bode 5/ až 7/ trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne a na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., ktoré upravuje ukladanie súhrnného trestu.

Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nitra 6T/81/2014 - 423. Skutok spáchal dňa 17.10.2014 a rozsudok bol vyhlásený dňa 4.12.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na výmeru uložených trestov odňatia slobody 14(štrnásť) mesiacov nepodmienečne a tiež na skutočnosť, že od uloženia týchto trestov sa nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu. Súd vzal do úvahy aj zdravotný stav obžalovaného, výšku spôsobenej škody ako aj na skutočnosť, že škoda bola uhradená vrátením odcudzeného tovaru v nepoškodenom stave. Po zvážení týchto skutočností ako aj okolností celého prípadu súd upustil obžalovanému od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to uložené tresty, ktoré aj vykonal sú dostatočné na jeho nápravu.

- 4 -

1T/33/2015 - 223

Súd s poukazom na závery dodatku znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie T. X. U. H. T. P. U., ktorí opätovne vyšetrili obžalovaného a vzali do úvahy celú jeho zdravotnú dokumentáciu, uložil obžalovanému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Uložené liečenie je pre obžalovaného prospešnejšie ako výkon trestu odňatia slobody, pretože trestnej činnosti sa dopúšťal v súvislosti s požívaním návykových látok rôzneho druhu a pod ich vplyvom. Ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie je prospešné nielen pre samotného obžalovaného ale aj na ochranu celej spoločnosti pred páchaním najmä majetkovej trestnej činnosti, ktorá bola zdrojom finančných prostriedkov obžalovaného na zaobstaranie si návykových látok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.