

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200851
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200851.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29a, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpený Advokátkou kanceláriou Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, adresa pre doručovanie: pobočka Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, IČO: 47 238 739, proti žalovanému: R. K., W. XX.XX.XXXX, M. F. V. Q. XXX, XXX XX Z., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 347,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 347,06 € spolu s úrokom z omeškanoa vo výške 5 % ročne zo sumy 347,06 € od 29.05.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov, všetko v mesačných splátkach po 10,- € splatných vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 24.01.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 347,06 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 580/2004 Z.z.") poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod a § 25a zákona č. 580/2004 Z.z. zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne: <https://www.union.sk/zoznam-dlznikov-archiv>. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená, sumu v celkovej výške 347,06 €. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne <http://portal.unionzp.sk/ehipweb/pub/verejne-zmluvy-pzs>. Žalobca mal záujem doriešiť záväzok žalovaného mimosúdnu cestou, čoho dôkazom je zasielaná výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov a taktiež predžalobná upomienka zasielaná právnym zástupcom žalobcu.

Názov poskytovateľa ZS IČO poskytovateľa ZS Dátum poskytnutia inej ako neodkladnej ZS Dátum splatnosti Aktuálna pohľadávka
FIRST-STORE s.r.o. 44148208 10.10.14-17.12.14 28.05.2016 29,40 €

TORNA, s.r.o. 45295891 23.07.15-22.09.15 28.05.2016 31,38 €
MUDR. Judita Gondová 42193541 21.09.15-21.09.15 28.05.2016 4,04 €
Lekáreň Beatus s.r.o. 36014338 21.05.15-09.12.12 28.05.2016 90,46 €
ALOEPT, s.r.o. 45283281 19.03.15-19.03.15 28.05.2016 6,31 €
HERMED, spol. s r.o. 43996400 22.09.14-22.09.14 28.05.2016 3,70 €
MUDr. Mariana Lešková 35658479 12.12.14-12.12.14 28.05.2016 11,10 €
STRAUSS DENT s.r.o. 48017108 17.06.15-17.06.15 28.05.2016 11,43 €
Pharm. Dr. Eva Talánová 00627259 24.03.14-26.06.15 28.05.2016 154,37 €
MUDr. D. Kolenkášová 37892096 21.05.15-21.05.15 28.05.2016 4,87 €
Spolu 347,06 €

2. V zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktoré jej nezaplatil poistenec podľa § 9 ods. 2 cit. zákona.

3. Výzvou zo dňa 16.05.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Napriek výzve si žalobca ku dňu podania žaloby svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil.

4. Žalobca sa touto žalobou domáha úhrady pohľadávky žalovaného vo výške 347,06 €. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby.

5. Žalobca si taktiež uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. vo výške 5 % p.a. zo sumy 347,06 € od 29.05.2016 do zaplatenia.

6. Súd vydal dňa 25.01.2017 platobný rozkaz č.k. 13C/2/2017-16, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 347,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 347,06 € od 29.05.2016 do zaplatenia a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 84,96 €.

7. Uznesením č.k. 13C/2/2017-22 zo dňa 13.02.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 20.02.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor dňa 06.02.2017 (súdu doručený dňa 10.02.2017; č.l. 18), v ktorom uviedla, že nemá žiadny príjem, je nezamestnaná a má zdravotné problémy. Zároveň požiadala o odklad zaplatenia.

8. Písomným podaním zo dňa 21.02.2017 (súdu doručeným dňa 23.02.2017; č.l. 29) sa žalobca vyjadril k odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že je mu ľúto situácie v ktorej sa nachádza žalovaná, avšak to nie je zákonný dôvod pre podanie odporu. V zmysle ust. 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 580/2004 Z.z.") poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Nakoľko žalobca voči žalovanej evidoval nedoplatok na poistnom, mala žalovaná v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti nárok len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. V zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. § 9 ods. 6 sa uvádza nasledovne: "Skutočnosť, či ide o neodkladnú zdravotnú starostlivosť, potvrdzuje zdravotná poisťovňa podľa osobitného predpisu." Dôkazom, že žalovaná bola v čase poskytovania inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti dlžníkom Union zdravotnej poisťovne, a.s. sú výpisy zo zoznamu dlžníkov z 01/2015, 03/2014, 03/2016 a 02/2017. Žalobca ďalej uviedol, že voči žalovanej eviduje dva dlžné výkazy nedoplatkov na poistnom, a to výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX vystavený na sumu 22,08 € doručený žalovanej dňa 20.06.2012, ktorý je aktuálne exekučne vymáhaný a výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX vystavený na sumu 176,65 € doručený žalovanej dňa 12.07.2013, ktorý bol rovnako postúpený súdnemu exekútorovi. Žalobca zároveň predložil prihlášku poistenca zo dňa 01.01.2007 spolu s výpisom z úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosť, ktoré preukazujú, že žalovaná bola poistencom žalobcu ku dňu 31.12.2016 a taktiež predložil prehľad jednotlivých poskytovateľom zdravotnej starostlivosti odčítaných zo zdravotnej karty poistenca a prehľad platiteľov

poistného. Na záver žalobca uviedol, že žalovanou uvádzané dôvody považuje za neodôvodnené v zmysle čoho naďalej trvá na podanej žalobe zo dňa 10.01.2017, ktorú považuje za riadne odôvodnenú a preukázanú pripojenými listinnými dôkazmi.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že právo žalobcu nenamieta, ani v platobnom rozkaze voči uplatnenému právu sa neodvolala, poukazovala len na to, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach vyplatiť dlh jednorázovo, teda domáha sa určenia dlhšej splatnosti, resp. možnosti splácať dlh v splátkach. Je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie o čom súdu predložila aj potvrdenie. Žiadne dávky podpory však neberie. Požiadala o priznanie invalidného dôchodku, ale toto jej bolo zo strany Sociálnej poisťovne zamietnuté. V spoločnej domácnosti žije s manželom S. K., starobným dôchodcom, a jediným zdrojom ich príjmu je manželov dôchodok vo výške 279,- € mesačne. Bývajú v V. Q. v starších bytovkách, byt je ich, byt je fakticky nevybavený, je v ňom tečúca voda, kanalizácia, ale kúrenie realizujú na pevné palivo, kúria si sami v byte. Náklady spojené s bytom, a to inkaso, vodné, stočné predstavujú cca 60,- € mesačne. Nakoľko s manželom nie sú v dobrom zdravotnom stave, berú lieky, okolo tých 25,- € mesačne dajú na lieky. Okrem toho vyplácajú aj iné dlhy, majú exekúcie. Manžel má zrážky z dôchodku okolo 30,- € mesačne. Zvyšok po odpočítaní fakticky ani nedosahuje na nich dvoch životné minimum. Nevie teda dlh v celosti zaplatiť, maximálne ak by súd povolil splátky tak tých 10,- € mesačne, ak by ušetrili viac, tak by aj viac platili, ale skutočne viac zaplatiť veľmi nemôžu. Žalovaná na pojednávaní predložila listinný dôkaz ohľadom ich príjmu s manželom, manžel S. K.Š. je poberateľom dôchodku vo výške 275,- € mesačne. Čo sa týka výdavkov, majú splátky Provident vo výške 12,- € mesačne, platia exekúciu 10,- €. Žalovaná taktiež predložila v počte 5 ks pokladničné bločky za platby za lieky čo mesačne je cca 20,- €. Platia inkaso - nájomné 15,29 €, rozhlas 2,32 € a záloha na elektrinu 26,- €. Žalovaná ďalej uviedla, že platí poistné 10,- € pre i4Life Direct, jedná sa o životnú poisťku na jej meno a Obci Z. platia 5,- € za zameškané platby za komunálny odpad.

10. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 07.03.2017 (súdu doručenom dňa 10.03.2017; č.l. 67) uviedol, že súhlasí so splatením žalovanej istiny s príslušenstvom mesačnými splátkami vo výške 10,- € s tým, že žalovaná bude k úhrade žalovanej istiny s príslušenstvom prostredníctvom splátok vo výške 10,- € zaviazaná priamo vo vydanom súdnom rozhodnutí. Nezaplatením čo i len jednej splátky stratí žalovaná výhodu splátok a splatným sa stane celý dlh.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním prihlášky poistenca č.l. 33, 34, oznámenia poistenca č.l. 32, dokladov z karty poistenca č.l. 35-40, overenia poistného vzťahu poistenca č.l. 42-45 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca prostredníctvom spoločnosti M.B.A. Finance s.r.o., Brezno, s ktorou mal uzatvorenú zmluvu o spolupráci a podpísanú plnú moc (č.l. 7) vyzval žalovanú písomným podaním zo dňa 16.05.2016 (č.l. 5) na úhradu vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti vo výške 347,06 € v lehote do 26.05.2016. Žalovaná na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

13. Žalobca prostredníctvom zástupcu Advokátska kancelária Balázs Fábrián, s.r.o. písomným podaním zo dňa 08.08.2016 (č.l. 8) označeným ako "Predžalobná upomienka" vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 488,23 €, pozostávajúcej z nároku na úhradu nákladov na inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť vo výške 347,06 €, trov právneho zastúpenia súvisiacich s vymáhaním dlhu vo výške 42,17 € a neuhradenia nákladov vymáhania vo výške 99,- € v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto predžalobnej upomienky.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak ide o dlžníka,
a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach,
b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni,
c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, 15aa)

d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov,
e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo
f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ,
g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú
a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu.

16. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) druhý bod zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa je povinná
f) uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete
2. zoznam dlžníkov podľa § 25a.

17. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

18. Podľa § 25a ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zoznam dlžníkov obsahuje
a) u fyzickej osoby meno a priezvisko, trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, výšku pohľadávky a údaj o tom, či má poistenec právo na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa § 9 ods. 1 a ak ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo, ak je pridelené, a výšku pohľadávky.

19. Podľa § 25a ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, dlžník zverejnený v zozname dlžníkov má právo namietať zaradenie do zoznamu dlžníkov. Námietku je možné podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe na elektronickej adrese, ktorú je zdravotná poisťovňa povinná zverejniť spolu so zoznamom dlžníkov.

20. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rámec neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná právo žalobcu nepopierala, poukázala len na svoju ťažkú finančnú situáciu, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť jednorázovo dlh voči žalobcovi. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úhrady za vynaloženie liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej starostlivosti vo výške 347,06 €.

24. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.05.2016 do zaplatenia tak, ako si ho žalobca uplatnil.

25. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Žalovaná, vzhľadom na jej finančnú a sociálnu situáciu, požiadala súd o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach vo výške 10,- €, pričom žalobca s navrhnutými splátkami súhlasil, z uvedeného dôvodu súd povolil žalovanej zaplatenie dlhu v splátkach vo výške 10,- € s tým, že nezaplatením jednej zo splátok sa stáva celý dlh splatným. Pri povolení splátok súd vychádzal jednak z preukázanej finančnej situácie žalovanej, ktorej jediným zdrojom príjmu je dôchodok manžela S. K. vo výške 275,- €, z ktorých mesačne preukázala uhrádzanie inkasa vo výške 15,29 €, zálohy za elektrinu 26,- € a komunálneho odpadu 5,- €. Žalovaná taktiež preukázala, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie bez nároku na vyplácanie dávok hmotnej núdze. Pokiaľ žalovaná poukazovala na tú skutočnosť, že má aj iné dlhy vo vzťahu k iným spoločnostiam, ktoré je povinná uhrádzať, súd túto skutočnosť považuje síce za preukázanú, ale vo vzťahu k povinnosti platiť dlh za irelevantnú, pretože vznikla evidentne zavinením žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.