

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/219/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211873  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7612211873.17

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne E. C., F.. XX.X.XXXX, R. J. XXX, W.. E.. Q. I., I., A. X, J. F. R. proti žalovanej E. F., S.. U. F.. XX. X. XXXX, T. J. H., G. XXX/XX, o zaplatenie 1 106,45 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu, Mgr. Tomáša Adamca náhradu trov konania vo výške 974,05 €, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhala od žalovaného náhrady škody vo výške 1.106,45 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Tunajší súd uznesením 5C/219/2012-166 zo dňa 19.9.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu 100 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Žalobkyňa sa návrhom domáhala zaplatenia istiny vo výške 1.106,45 € a súd jej návrhu vyhovel v celom rozsahu, preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 66,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 908,05 €, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 15 úkonov, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, dňa 19.6.2012 - 58,69 €, 2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 17.7.2012 - 58,69 €, 3/ ďalšia porada s klientom dňa 17.12.2012 - 58,69 €, 4/ vyjadrenie žalobkyne dňa 17.12.2012 - 58,69 €, 5/ zastupovanie na pojednávaní dňa 17.12.2012 - 58,69 €, 6/ ďalšia porada s klientom dňa 11.2.2012 - 60,07 €, 7/ zastupovanie na pojednávaní dňa 11.2.2012 - 60,07 €, 8/ odvolanie proti uzneseniu o uložení pokuty zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania dňa 14.3.2013 - 60,07 €, 9/ďalšia porada s klientom dňa 16.9.2013 - 60,07 €, 10/ písomné podanie na súd vo veci samej - záverečný návrh dňa

16.9.2013 - 60,07 €, 11/ zastupovanie na pojednávaní dňa 16.9.2013 - 39,12 €, 12/ ďalšia porada s klientom dňa 7.10.2013 - 39,12 €, 13/ zastupovanie na pojednávaní dňa 7.10.2013 - 40,04 €, 14/ ďalšia porada s klientom dňa 14.10.2013 - 40,04 €, 15/ zastupovanie na pojednávaní dňa 14.10.2013 - 40,04 €, spolu odmena vo výške 792,16 €. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za 7 úkonov vo výške 7,63 € a 8 úkonov vo výške 7,81 €, t.j. spolu režijný paušál 115,89 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 908,05 € (odmena 792,16 € plus režijný paušál 115,89 €).

8. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 974,05 €, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 66,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 908,05 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.