

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 20Cbi/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201955  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PaedDr. Andrea Kontárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124201955.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou PaedDr. Mgr. Andreou Kontárovou  
v spore žalobcu: United Lease Group, s. r. o., so sídlom: Ivánska cesta 43, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 850 515, zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: CUBE RECOVERY, k.s., so sídlom kancelárie: Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zn. správcu S2087, správca úpadcu: STUDIO MODERNA s.r.o. v konkurze, so sídlom: Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 35 709 596, zastúpený: SOJKA LEGAL s. r. o., so sídlom: A. Kmeťa 357/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 54 810 141, v konaní o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že žalobca je v konkurze vyhlásenom Okresným súdom Nitra vedenom pod sp. zn. 28K/10/2023 veriteľom pohľadávky prihlásenej prihláškou nezabezpečenej pohľadávky z 09.11.2023 na základe faktúry č. OFA2300535 z 15.06.2023 v spojení so Zmluvou o nájme motorového vozidla a poskytovaním služieb s tým spojeným zo dňa 25.04.2019, zapísanej v zozname pohľadávok č. 126, a to v celkovej výške 501,21 eura, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty je „iná pohľadávka“ a pohľadávka je vymáhateľná.

1.1/ Žalobca uviedol, že si svoju pohľadávku prihlásil do konkurzného konania úpadcu prihláškou zo dňa 09.11.2023, a to v celkovej výške 501,21 eura. Žalovaný ako správca túto pohľadávku poprel čo do právneho dôvodu, výšky a čo do vymáhateľnosti. Popretie oznámil žalobcovi listom z 11.01.2024, ktorý bol žalobcovi doručený 16.01.2024. Popretie odôvodnil tým, že veriteľ k prihláške nepredložil žiadne listiny preukazujúce prevzatie poškodeného vozidla od úpadcu pri skončení nájmu, a nepredložil ani žiadne listiny preukazujúce vznik škody na motorovom vozidle, prípadne listiny preukazujúce náklady na opravu údajných škôd na vozidle.

1.2 Žalobca nesúhlasil s popretím pohľadávky. Uviedol, že v súvislosti s ukončením nájmu vozidla A. podľa nájmovej zmluvy č. 194014 vystavil úpadcovi faktúru za náklady spojené s ukončením nájmovej zmluvy. Tieto náklady predstavovali poškodenia na vozidle pri vrátení vozidla zo strany úpadcu. Bol identifikovaný poškodený predný nárazník, poškodené čelné sklo a poškodený zadný nárazník. Úpadca vystavenú faktúru žiadnym spôsobom nerozporoval, nevrátil ju žalobcovi. V súvislosti s listinou preukazujúcou vznik škody na motorovom vozidle dodatočne predložil súdu Preberací protokol vozidla pri vrátení.

2/ Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že prihlásenú pohľadávku poprel čo do právneho dôvodu, čo do výšky a čo do vymáhateľnosti, nakoľko žalobca nepredložil k prihláške žiadne listiny

preukazujúce prevzatie poškodeného vozidla od úpadcu pri skončení nájmu, a nepredložil ani žiadne listiny preukazujúce vznik škody na motorovom vozidle, prípadne listiny preukazujúce náklady na opravu údajných škôd na vozidle.

2.1/ Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca dodatočne pripojil ako listinný dôkaz Preberací protokol vozidla pri vrátení, ktorý podľa žalovaného nie je dostačujúci. Žalovaný zdôraznil, že k faktúre nie je pripojené vyúčtovanie zo strany servisu, ani iné doklady zo servisu, ktorými by bolo preukázané, že došlo k oprave žalobcom uvádzaných poškodení vo faktúre. Žalobca nepredložil žalovanému k faktúre doklad z autorizovaného servisného strediska, ktorým by boli fakturované náklady na obnovu, resp. výmenu opotrebených častí motorového vozidla podľa čl. IV. ods. 4.6. Zmluvy.

2.2 Žalovaný mal za to, že všetky listiny bol žalobca povinný pripojiť už k samotnej prihláške. Popierací prejav žalovaného vylučuje pohľadávku žalobcu tak, ako bola prihlásená, z jej uspokojenia v konkurze, keďže v prihláške pohľadávky žalobca nepreukázal vznik a existenciu prihlásenej pohľadávky. Podľa žalovaného súd nemôže prihliadať na dôkazy dodatočne predkladané súdu, keďže tieto musel mať žalobca k dispozícii už ku dňu podania prihlášky a tieto tak mohol pripojiť k prihláške. Postup súdu v incidenčnom spore nie je totožný, ako je to v konaní súdu rozhodujúcim o žalobe na plnenie. Žalovaný v tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/70/2018 z 30. 01. 2017.

2.3 Žalovaný dodal, že poškodenia uvedené vo faktúre bolo možné odstrániť v rámci havarijného poistenia ako poistnú udalosť, nakoľko podľa čl. II ods. 2.1 Zmluvy jednou z platených služieb, ktoré sa zaviazal prenajímateľ zabezpečiť, bolo havarijné poistenie uzatvorené v Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. Podľa názoru žalovaného žalobcovi nevznikol náklad uplatnený prihláškou pohľadávky, nakoľko tento náklad bol krytý v havarijnom poistení, a to s 5% spoluúčasťou.

2.4 Žalovaný záverom vyjadril svoj názor, že z preberacieho protokolu predloženého žalobcom nie je možné identifikovať, kto ho podpisoval za úpadcu, nakoľko je tam iba podpis bez uvedenia mena a priezviska odovzdávajúceho. Z uvedeného mal žalovaný za to, že je sporné, či bol preberací protokol podpísaný oprávnenou osobou.

3/ Žalobca vo vyjadrení z 21.03.2024 uviedol, že v zmysle bodu 4.6. Zmluvy pri vyčíslovaní spôsobeného poškodenia používa cenník servisného strediska, avšak uvedené neznamena, že je povinný vozidlo ešte pred fakturáciou spôsobených škôd klientovi nechať opraviť a za vykonané opravy zaplatiť. Takýto spôsob opravy vozidiel by bol pre žalobcu ekonomicky neúnosný. Tento cenník je zverejnený na webovom sídle žalobcu.

3.1 Žalobca ďalej uviedol, že prihláška pohľadávky č. 1, ktorou si prihlásil svoju pohľadávku, spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalobcu je zmluva, ktorá tvorila prílohu prihlášky pohľadávky č. 1. Výška pohľadávky žalobcu bola preukázaná predloženou faktúrou. Preberací protokol, ktorý predložil súdu, nemožno považovať za právny titul vzniku prihlásenej pohľadávky. Podľa žalobcu, ak mal úpadca k nároku žalobcu výhrady, mal vystavenú faktúru vrátiť, prípadne o svojich výhradách žalobcu upovedomiť iným spôsobom. Úpadca však svoj záväzok nerozporoval, a preto žalovaný ako správca nemôže nahrádzať aktivitu úpadcu a popierať pohľadávky, ktoré vyplývajú z účtovníctva úpadcu.

3.2. K havarijnému poisteniu žalobca uviedol, že toto sa vzťahuje na riziká živelných škôd, havárie, vandalizmu, krádeže a lúpeže. Poškodenia spôsobené úpadcom však vznikli v dôsledku nadmerného opotrebovania vozidla, a na tieto sa uzatvorené poistenie nevzťahuje.

3.3 Žalobca mal za to, že skutočnosť, že na preberacom protokole pri podpise absentuje meno a priezvisko odovzdávajúcej osoby, je právne bezvýznamná, nakoľko aj v prípade, ak by úpadca poveril odovzdaním vozidla žalobcovi osobu, ktorá nie je oprávnená konať v mene úpadcu, resp. nie je jej štatutárnym orgánom, na platnosť preberacieho protokolu by uvedené nemalo žiaden vplyv s poukazom na § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

4/ Žalovaný vo vyjadrení z 26.04.2024 uviedol, že žalobca nepreukázal, a ani netvrdí, že by bola na predmete nájmu po odovzdaní predmetu nájmu vykonaná akákoľvek oprava. Zo strany žalobcu ide pri určovaní výšky škody na vrátenom predmete nájmu o akési paušalizovanie tejto škody podľa cenníka žalobcu, a teda nie o skutočné náklady vynaložené žalobcom na opravu odovzdaného predmetu nájmu v autoservise. Žalovaný poukázal na to, že v priloženom cenníku poplatkov nikde nie je uvedené, aké sú náklady na opravu poškodeného predného nárazníka a poškodeného zadného nárazníka, ktoré žalobca uviedol vo faktúre.

4.1. Žalovaný súhlasil so žalobcom, že preberací protokol nemožno považovať za právny titul vzniku prihlásenej pohľadávky, avšak zotrval na svojom tvrdení, že nie je prípustné dodatočné dopĺňanie prihlášky ani príloh prihlášky.

4.2 Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že ako správca nemôže nahrádzať aktivitu úpadcu a popierať pohľadávky, ktoré vyplývajú z účtovníctva úpadcu. Žalovaný zdôraznil, že práve naopak, posúdenie, či nárok prihlásený konkurzným veriteľom je alebo nie je oprávnený, prislúcha správcovi. Zmyslom prieskumu je najmä ochrana práv úpadcu, ale rovnaká ochrana zo strany správcu ako nestranného subjektu sa poskytuje aj právom chráneným záujmom veriteľov.

4.3 Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu o tom, že si nenechal odstrániť škody, ktoré vznikli na predmete nájmu, v rámci havarijného poistenia, nakoľko uzatvorené poistenie sa vzťahuje na riziká živelných škôd, havárie, vandalizmu, krádeže a lúpeže. Tieto tvrdenia žalobcu neboli preukázané. Podľa názoru žalovaného aj drobné poškodenia spadajú do havarijného poistenia, avšak pre žalobcu bolo jednoduchšie dať tieto náklady uhradiť nájomcovi.

5/ Právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní pridržiaval svojich písomných vyjadrení. Zopakoval, že pri výkone svojej funkcie správcu postupoval s odbornou starostlivosťou a prihlášku podrobne preskúmal. Nakoľko zistil jej spornosť, tak ju poprel. Žalovaný mal za to, že popierací prejav vylučuje pohľadávku žalobcu tak, ako bola uplatnená v konkurze. Poukázal na skutočnosť, že účelom predmetného konania je to, či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu obstoja, či vylúčil pohľadávku z uspokojenia tak, ako bola prihlásená.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: Pohľadávka č. 126 veriteľa United Lease Group, s. r. o., Podávanie prihlášky, Zmluva č. 194014 s prílohami, Preberací protokol z 25.04.2019, Zálohová faktúra č. 21990076, Závazná objednávka č. AL1901211014, Preberací protokol vozidla z 24.04.2023, Faktúra č. OFA2300535, Oznamenie o popretí pohľadávky z 11.01.2024, Cenník poplatkov za poskytnuté služby AVIS Lease, Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 30Cbi/6/2020-110 z 18.10.2021, Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 22Cbi/9/2022-115 z 10.01.2024, Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 44Cbi/8/2019-154 z 07.05.2021, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 37Cbi/28/2018-476 z 09.03.2023.

7/ Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28K/10/2023 z 25.10.2023, zverejneným v OV dňa 02.11.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Žalobca si v zákonnej lehote na prihlasovanie pohľadávok do konkurzného konania úpadcu prihlásil pohľadávku prihláškou z 09.11.2023, v celkovej výške 501,21 eura, ktorú žalovaný ako správca úpadcu poprel čo do právneho dôvodu, čo do výšky a čo do vymáhateľnosti.

8/ Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou preskúma a porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb v rozsahu, v akom ich možno považovať za vecne preukázané a právne odôvodnené. Správca vykoná aj vlastné šetrenie s cieľom nestranne zistiť stav a dôvody spornosti prihlásenej pohľadávky. Správca prihlásenú pohľadávku poprie v spornom rozsahu, len ak pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná v miere, ktorá odôvodňuje predpoklad, že veriteľ prihlásenej pohľadávky nebude v prípade konania o určení popretej pohľadávky úspešný. Dôvodom popretia prihlásenej pohľadávky nemôže byť len skutočnosť, že spornosť vyplýva z účtovnej dokumentácie dlžníka, vyjadrení dlžníka alebo vyjadrení osôb, ktorých záujmy môžu byť ovplyvnené záujmami dlžníka, najmä jeho súčasných alebo predchádzajúcich právnych, účtovných alebo daňových poradcov.

9/ Podľa § 32 ods. 2 ZoKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

10/ Podľa § 32 ods. 5 ZoKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré

uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

11/ Podľa § 32 ods. 9 ZoKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí poprel pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

12/ Podľa § 29 ods. 6 ZoKR, k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

13/ Z nesporných skutkových tvrdení, vo vzťahu ku ktorým súd nezistil dôvodné pochybnosti o ich pravdivosti a vykonaným dokazovaním súd ustálil skutkový stav tak, že Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 28K/10/2023 z 25.10.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 209/2023 dňa 02.11.2023 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil za správcu žalovaného. Žalobca si do vyhláseného konkurzu svojim podaním doručeným správcovi dňa 09.11.2023 prihlásil prihlášku pohľadávky. Žalovaný Oznámením o popretí pohľadávky z 11.01.2024, doručeným žalobcovi dňa 16.01.2024, oznámil žalobcovi popretie prihlásenej pohľadávky čo do právneho dôvodu, čo do výšky a čo do vymáhateľnosti z dôvodu, že veriteľ k prihláške nepredložil žiadne listiny preukazujúce prevzatie poškodeného vozidla od úpadcu pri skončení nájmu, a nepredložil ani žiadne listiny preukazujúce vznik škody na motorovom vozidle, prípadne listiny preukazujúce náklady na opravu údajných škôd na vozidle. Veriteľ neosvedčil právny nárok k pohľadávke voči úpadcovi.

14/ Súd v prvom rade skúmal, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o určenie popretej pohľadávky a či žalobu podal v zákonom stanovenej lehote, pričom zo zisteného skutkového stavu opísaného vyššie, ustáleného tak na základe nesporných skutkových tvrdení ako aj vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca je veriteľom, ktorému žalovaný ako správca úpadcu poprel prihlásenú pohľadávku čo do právneho dôvodu, čo do výšky a čo do vymáhateľnosti, a je teda podľa § 32 ods. 9 ZoKR aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby, pričom žalovaný, ktorý poprel pohľadávku žalobcu, je podľa § 32 ods. 9 ZoKR pasívne vecne legitimovaný. Žalobcovi bolo oznámenie žalovaného o popretí pohľadávok doručené dňa 16.01.2024, pričom žalobu podal dňa 15.02.2024, teda žalobu podal podľa § 32 ods. 9 ZoKR v hmotnoprávnej lehote 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávok. Tým boli v prejednávanej veci splnené primárne hmotnoprávne predpoklady, výlučne za naplnenia ktorých môže súd pristúpiť k posudzovaniu dôvodnosti popretia pohľadávky.

15/ Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a následne aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. 3 Obdo/70/2016 z 30.01.2017, publikované ako judikát R 63/2017) v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky sa súd zaoberá pri preskúmaní pohľadávky len tými dôvodmi, pre ktoré bola pohľadávka popretá (Komentár k ZoKR, § 32).

16/ Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11.09.2014, sp. zn. III ÚS 409/2013 je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obostojí alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Incidenčné konanie nie je konaním, v ktorom by veriteľ uplatňoval svoju pohľadávku proti dlžníkovi a v ktorom by tak predmetom kognície konajúceho súdu mal byť celý právny vzťah medzi nimi v celej jeho šírke a hĺbke. V konkurze si veritelia uplatňujú svoje pohľadávky osobitne určeným postupom u správcu, ktorému patrí ich preskúmanie a prvotné „rozhodnutie“ o tom, či v konkurze budú alebo nebudú uspokojené. Z konštrukcie § 32 ZoKR je zrejmé, že „rozhodnutie“ správcu o tom, že pohľadávka bude uspokojená v určitom rozsahu alebo v určitom poradí, je v podstate konečné, keďže proti nemu v rámci konkurzného konania neexistuje žiaden prostriedok nápravy.

17/ Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že rozhodovanie súdu v konaní o incidenčnej žalobe sa obmedzuje na posúdenie toho, či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Pri rozhodovaní súdu o incidenčnej žalobe je v tomto spore relevantný len obsah prihlášky veriteľa (žalobcu) a obsah popierajúceho prejavu správcu (žalovaného).

18/ Podľa ZoKR má veriteľ povinnosť k prihláške pripojiť listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti, t. j. listiny preukazujúce právny dôvod vzniku prihlásených pohľadávok, ako aj ich výšku. Táto povinnosť je zdôraznená § 30 ods. 2 ZoKR, podľa ktorého podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť. Označené ustanovenie ZoKR sa vzťahuje na všetky zákonné náležitosti prihlášky vrátane jej príloh. Pri posudzovaní, či veriteľ postupoval pri prihlasovaní pohľadávky v súlade so ZoKR je určujúci len obsah prihlášky pohľadávok a jej príloh. Dodatočné dopĺňanie prihlášky a jej príloh je neprípustné. Prihlasovanie pohľadávok je striktno formalizovaný postup, ktorý musí zohľadňovať aj súd rozhodujúci v incidenčnom spore. Nedostatok prihlášky pohľadávky a jej príloh, ktorú poprel správca, nie je možné následne odstrániť, a teda nie je možné po popretí následne uvádzať nové skutočnosti a predkladať nové listiny, ktoré neboli súčasťou prihlášky pohľadávky. Všetky listiny doložené v rámci tohto sporu, ktoré neboli súčasťou prihlášky pohľadávky žalobcu, sú preto irelevantné a súd nemá dôvod sa nimi zaoberať.

19/ Žalobca v prihláške pohľadávky uviedol ako právny dôvod vzniku, že veriteľ uzatvoril s dlžníkom zmluvu o nájme motorového vozidla a poskytovaním služieb s tým spojeným zo dňa 25.04.2019, k čomu veriteľ vystavil dlžníkovi faktúru č. OFA2300535 zo dňa 15.06.2023 splatnej 03.09.2023 vo výške 451,20 eur, ktorú dlžník neuhradil ani sčasti. Veriteľ si taktiež uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 451,20 eur z 04.08.2023 do 02.11.2023 (do vyhlásenia konkurzu) spolu v sume 10,01 eur. Žalobca k prihláške pohľadávky priložil Zmluvu č. 194014 o nájme motorového vozidla a poskytovaní služieb s tým spojených (ďalej len Zmluva o nájme) a faktúru č. OFA2300535. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

20/ Z oznámenia žalovaného o popretí prihlásených pohľadávok vyplýva, že tento poprel prihlásenú pohľadávku veriteľa čo do právneho dôvodu, čo do výšky a čo do vymáhateľnosti z dôvodu, že veriteľ je v zmysle § 29 ods. 6 ZoKR povinný priložiť k prihláške všetky listiny preukazujúce skutočnosti uvedené v prihláške. Faktúra č. OFA2300535 zo dňa 15.06.2023 splatná dňa 03.08.2023 vo výške 451,20 eura bola vystavená na základe nákladov spojených s ukončením nájmu vozidla A. podľa zmluvy č. 194014, a to za poškodený predný nárazník, poškodené čelné sklo a poškodený zadný nárazník. Veriteľ k prihláške nepredložil žiadne listiny preukazujúce prevzatie poškodeného vozidla od úpadcu pri skončení nájmu, a nepredložil ani žiadne listiny preukazujúce vznik škody na motorovom vozidle, prípadne listiny preukazujúce náklady na opravu údajných škôd na vozidle. Veriteľ neosvedčil právny nárok k pohľadávke voči úpadcovi.

21/ V zmysle vyššie uvedeného súd skúmal, či prílohy priložené k prihláške pohľadávky osvedčujú nárok k pohľadávke voči úpadcovi. Z článku IV. bod 4.6 zmluvy o nájme vyplýva, že prenajímateľ má právo žiadať od nájomcu náhradu škody vyčíslenú ako náklady na obnovu, resp. výmenu opotrebených častí, a to v zmysle štandardného cenníka príslušného autorizovaného servisného strediska v prípade, že nebude predmet nájmu kompletne vrátený vrátane dokladov a príslušenstva vyznačeného na preberacom protokole, resp. bude vykazovať neprímerané opotrebenie. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi by vznikol nárok na náhradu škody iba v prípade, ak by nebolo motorové vozidlo kompletne vrátené alebo ak pri vrátení vykazovalo neprímerané opotrebenie. Preto, ak žalobca v prihláške pohľadávky tvrdil, že faktúra č. OFA2300535 bola vystavená na základe zmluvy o nájme, bolo na ňom, aby preukázal, z akého dôvodu bola táto faktúra vystavená. Z príloh priložených k prihláške pohľadávky nevyplýva, že po uplynutí doby nájmu nastala niektorá zo situácie uvedených v bode 4.6 Zmluvy o nájme, na základe ktorej by žalobcovi vzniklo právo požadovať od úpadcu náhradu škody.

22/ Keďže žalobcom predložená prihláška pohľadávky neobsahuje také prílohy, ktoré by preukazovali jeho právo vystaviť v zmysle zmluvy o nájme faktúru na náhradu škody (Preberací protokol, z ktorého by vyplývalo neprímerané opotrebenie), súd konštatuje, že popierajúci prejav žalovaného vylučuje pohľadávku žalobcu z uspokojenia v konkurze, pretože žalobca v prihláške tejto pohľadávky nepreukázal existenciu prihlásenej pohľadávky. Následné preukazovanie existencie prihlásenej

pohľadávky žalobcom (dodatočné predloženie preberacieho protokolu spolu so žalobou) nemôže mať za následok vydanie vyhovujúceho rozsudku, keďže určujúci je obsah popierajúceho prejavu žalovaného v kontexte obsahu prihlášky a jej príloh. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

23/ Ďalšie argumenty strán sporu už súd nepovažoval za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevysporiadal. Podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila.

24/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému priznal voči procesne neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (§355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.