

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121502879  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6121502879.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, IČO: 50 575 821 proti žalovanému: M. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. Š. B. XXX, XXX XX Š. B. o zaplatenie 126,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,95 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,95 € od 30.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.10.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 126,95 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,95 € od 30.09.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel dňa 15.11.2019 so žalovaným ako poistníkom v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) Poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné v sume 145,08 €, a to štvrťročne v sume 36,27 €, so začiatkom poistenia od 15.11.2019. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Prvá splátka bola splatná dňa 30.11.2019. Súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistné podmienky“). Predmetom poistnej zmluvy bolo motorové vozidlo R. E., U. XXX W.. V poistnej zmluve bolo dojednané, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti 15.08.2020 (t.j. odo dňa splatnosti poslednej splátky v danom poistnom období), poistenie zaniklo dňa 29.09.2020. Žalobca listom zo dňa 27.10.2020 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 29.09.2020 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v sume 126,95 €. Suma dlžného poistného mala byť uhradená do 10.11.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 4Up/1666/2021 zo dňa 15.10.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.01.2022 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/1/2022-58 zo dňa 26.04.2022 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.05.2022.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/1/2022-58 zo dňa 26.04.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 25.05.2022.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 22.06.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXX zo dňa 15.11.2019, finančným denníkom k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla X., Osobitnými dojednaniami pre doplnkové poistenie asistenčnej služby k Všeobecným poistným podmienkam pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla X., oznámením o zániku poistenia z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 27.10.2020, dokladom o priebehu poistenia motorového vozidla zo dňa 27.10.2020, predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 24.09.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 15.11.2019 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 74153958 (ďalej len „Poistná zmluva“), ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky R. E., evidenčné číslo U. XXX W., X.: K.. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla X. (ďalej len „Všeobecné poistné podmienky“). V zmysle Poistnej zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistným obdobím je jeden rok a každé ročné poistné za celé poistné obdobie po zľave v sume 145,08 € sa bude platiť v štvrtročných splátkach sumami po 36,27 €, so splatnosťou splátok poistného v prvom poistnom období dňa 30.11.2019, 15.02.2020, 15.05.2020, 15.08.2020 a v ďalších poistných obdobiach dňa 15.11., 15.02., 15.05. a 15.08. príslušného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 15.11.2019. V Poistnej zmluve bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistná zmluva zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti.

11. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami nezaplatil žalobcovi dojednanú štvrtročnú splátku poistného v danom poistnom období, ktorej splatnosť nastala dňa 15.08.2020, a to ani v lehote 45 dní odo dňa jej splatnosti, a z toho dôvodu poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo dňa 29.09.2020.

12. Žalobca preto listom zo dňa 27.10.2020 oznámil žalovanému, že jeho poistenie z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX zaniklo podľa zákona dňom 29.09.2020 z dôvodu nezaplatenia poistného a súčasne žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v sume 126,95 € v lehote do 10.11.2020. Žalovaný dlžné poistné do 10.11.2020 nezaplatil.

13. Právny zástupca žalobcu predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 24.09.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume 126,95 €, nákladov na vymáhanie v sume 44,90 € a trov právneho zastúpenia v sume 65,92 €, a to najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Tento pokus sa však minul účinku, pretože žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

14. Poistnú zmluvu, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa teda o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

18. Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXX dňa 15.11.2019, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Poistná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Poistná zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná.

26. V zmysle predmetnej Poistnej zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistným obdobím je jeden rok a každé ročné poistné za celé poistné obdobie po zľave v sume 145,08 € sa bude platiť v štvrtročných splátkach sumami po 36,27 €, so splatnosťou splátok poistného v prvom poistnom období dňa 30.11.2019, 15.02.2020, 15.05.2020, 15.08.2020 a v ďalších poistných obdobiach dňa 15.11., 15.02., 15.05. a 15.08. príslušného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 15.11.2019. V Poistnej zmluve bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistná zmluva zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami nezaplatil žalobcovi dojednanú štvrtročnú splátku poistného, ktorej splatnosť nastala dňa 15.08.2020, a to ani v lehote do 45 kalendárnych dní od dátumu jej splatnosti, a z toho dôvodu poistenie zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti, tak ako bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté v Poistnej zmluve, zaniklo dňa 29.09.2020 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Nakoľko žalovaný poistné nezaplatil vznikol mu nedoplatok na poistnom za dobu do zániku poistenia v sume 126,95 €.

27. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi dlžné poistné v sume 126,95 €, a preto uložil žalovanému povinnosť v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi poistné za dobu do zániku poistenia v sume 126,95 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, nakoľko žalovaný neuhradil dlžné poistné riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 30.09.2020, a to zo sumy 126,95 € od 30.09.2020 až do zaplataenia, nakoľko žalovaný sa odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda odo dňa 30.09.2020, dostal s plnením evidentne do omeškania.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.