

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219050
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316219050.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci navrhovateľa: S. I., R.. XX.XX.XXXX, D. R. B.. Č.. XXXXX/XX, D. proti odporcovi: Erste Group IT International GmbH, o. z., Slovakia, IČO: 50 471 198, Tomášikova ul. č. 64, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 4. januára 2017, č. k. 7Csp/48/2016- 62, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX U. XX.XX.XXXX uzavretými medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odporcovi súd prvej inštancie priznal právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobca ako dlžník uzavrel so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, spol. s r. o. ako veriteľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.500,- eur. V skutočnosti veriteľ vyplatil na účet navrhovateľa sumu vo výške 1.284,25 eur. Podľa uvedenej úverovej zmluvy mal navrhovateľ poskytnutý úver splatiť spolu s úrokmi v 42 splátkach po 80,37 eur mesačne v zmluvne dohodnutých termínoch, teda celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému vrátiť, predstavovala sumu 3.375,54 eur. Celková RPMN je 93,01 %. Navrhovateľ splatil veriteľovi zo sumy poskytnutého revolvingového úveru sumu do dnešného dňa vo výške 2.184,73 eur. Veriteľ dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria žalobu o zaplatenie sumy 1.271,08 eur. Rozhodcovský súd vydal dňa 19.03.2014 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1304/15-MK. Dňa 18.04.2014 bol navrhovateľovi doručený rozhodcovský rozsudok z 02.02.2016, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 1.271,08 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a s úrokmi z omeškania vo výške 0,425 % ročne a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s úrokmi z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy bol navrhovateľ (v rozhodcovskom konaní v postavení odporcu) povinný platiť odporcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení navrhovateľa) iba úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.280,08 eur do zaplatenia. Zároveň bol žalobca rozhodcovským rozsudkom zaviazaný na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 eur a poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur. Navrhovateľ ďalej dňa XX.XX.XXXX uzavrel s veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,- eur. V skutočnosti odporca vyplatil na účet žalobcu sumu vo výške 1.284,25 eur. Podľa tejto úverovej zmluvy mal navrhovateľ úver splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach v zmluvne dohodnutých termínoch, pričom výška splátky predstavovala sumu 80,37 eur, teda celková čiastka, ktorú mal navrhovateľ odporcovi, vrátiť predstavovala sumu 3.375,54 eur. Celková RPMN je 93,01 %. Navrhovateľ splatil

veriteľovi zo sumy poskytnutého revolvingového úveru do dnešného dňa sumu 2.160,97 eur. Veriteľ dňa 21.10.2015 podal na Stály rozhodcovský súd Victoria žalobu o zaplatenie 1.280,08 eur. Rozhodcovský súd vydal dňa 02.02.2016 rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1305/15-MK, ktorým rozhodcovský súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 1.271,08 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a s úrokmi z omeškania vo výške 0,425 % ročne a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s úrokmi z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy bol navrhovateľ (v rozhodcovskom konaní v postavení odporcu) povinný platiť odporcovi (v rozhodcovskom konaní v postavení navrhovateľa) iba úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.280,08 eur do zaplatenia. Zároveň bol žalobca rozhodcovským rozsudkom zaviazaný na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,76 eur, poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur. Navrhovateľ podal na Okresný súd Bratislava III žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1305/15-MK; predmetný spor je vedený na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7Csr/2/2016. Navrhovateľ uzavrel s veriteľom aj dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX O. Č.. XXXXXXXXXXXX pre prípad nesplnenia si zmluvných povinností z jeho strany. Navrhovateľ v návrhu uvádzal, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, U. XX.XX.XXXX, v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, U. XX.XX.XXXX, v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže neobsahujú jednoznačne dohodnuté podstatné obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2, písm. j/, f/, zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti uvedené pod bodom a/ až k/, r/, y/, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ mal za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v rozpore s ust. § 39 Obč. zák. Veriteľ začal prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy k revolvingovému úveru č. XXXXXXXXXXXX - pohľadávku vo výške 1.554,16 eur a k revolvingovému úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.563,16 eur. Zabrániť realizácii zrážok zo mzdy nie je možné inak, iba nariadením neodkladného opatrenia a následne rozhodnutím vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie zaujal stanovisko, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Spoločnosť ANACO, spol. s r. o. na základe plnej moci spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, spol. s r. o. z 27.10.2014 v mene veriteľa vyzvala zamestnávateľa navrhovateľa spoločnosť Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809, Bratislava, Tomášikova ul. č. 64 o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka - navrhovateľa na základe dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX O. Č.. XXXXXXXXXXXX. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vl. č. 80283/B, týkajúceho sa spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809, mal súd prvej inštancie za preukázané, že táto spoločnosť (zamestnávateľ navrhovateľa) zanikla dňa 01.10.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Erste Group IT International GmbH, Viedeň, Am Belvedere 1, Rakúska republika. Z listu zo 04.08.2016 - Oznámenie o prechode práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov mal súd prvej inštancie ďalej za preukázané, že zanikajúca spoločnosť Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809 oznámila týmto listom navrhovateľovi ako zamestnancovi tejto spoločnosti, že dôjde k zániku zamestnávateľa a jeho právnym nástupcom sa stane spoločnosť Erste Group IT International GmbH. Spoločnosť Erste Group IT International GmbH bude na Slovensku pôsobiť prostredníctvom organizačnej zložky, ktorá mala vzniknúť v rovnakom čase ako dôjde k cezhraničnému zlúčeniu. Navrhovateľ ako zamestnanec spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r.o., IČO: 46 536 809 predmetný list osobne neprevzal. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vl. č. 3556/B, týkajúceho sa organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby - spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198, Bratislava, Tomášikova 64 vyplýva, že táto organizačná zložka podniku zahraničnej osoby bola založená rozhodnutím zriaďovateľa z 05.08.2016 a vznikla zápisom do obchodného registra dňom 01.09.2016. Z výpisu z lustrácie v Sociálnej poisťovni nevyplýva, že by organizačná zložka Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198 ako zamestnávateľ navrhovateľa vykonávala za neho ako zamestnanca odvody do Sociálnej poisťovni a teda že by navrhovateľ bol od 01.09.2016 zamestnancom tejto organizačnej zložky. Keďže navrhovateľ listinnými dôkazmi (ani listinnými dôkazmi zo spisu sp. zn. 7Csr/2/2016) nespochybniteľne nepreukázal, že je v súčasnosti zamestnancom organizačnej zložky Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198 (t. j. zamestnancom odporcu), resp. zamestnancom spoločnosti Erste Group IT International GmbH, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol bez toho, aby sa zaoberal tým, či boli splnené podmienky

pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované predbežné opatrenie. Uviedol, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, Tomášikova ul. č. 64, Bratislava, IČO: 50 471 198. Táto spoločnosť vznikla dňa 01.09.2016, ale zlúčenie prebehlo od 01.10.2016. Do 30.09.2016 bol navrhovateľ zamestnancom spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r. o., Tomášikova ul. č. 64, Bratislava, IČO: 46 536 809. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že z potvrdenia Sociálnej poisťovne pripojeného k odvolaniu vyplýva, že od 15.12.2014 do 30.09.2016 bol v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou Erste Group IT International, spol. s r. o., Tomášikova ul. č. 64, Bratislava, IČO: 46 536 809 a od 01.10.2016 je zamestnancom spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, Tomášikova ul. č. 64, Bratislava, IČO: 50 471 198.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

6. Súd prvej inštancie založil svoj záver o tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia treba zamietnuť, na lustrácii Sociálnej poisťovne z č. I. 61, kde sa uvádza počet vylustrovaných osôb 0. Z toho súd prvej inštancie vyvodil, že navrhovateľ nie je zamestnancom odporcu. Navrhovateľ však k odvolaniu pripojil potvrdenie Sociálnej poisťovne zo 16.01.2017 (č. I. 70). V tomto potvrdení je uvedené, že navrhovateľ bol v čase od 15.12.2014 do 30.09.2016 v pracovnom pomere v spoločnosti Erste Group IT International, spol. s r. o., IČO: 46 536 809 a od 01.10.2016 je v pracovnom pomere u odporcu, teda v spoločnosti Erste Group IT International GmbH, o. z. Slovakia, IČO: 50 471 198. Z toho je zrejmé, že neobstojí záver súdu prvej inštancie, že navrhovateľ nepreukázal, že je zamestnancom odporcu.

7. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolaciemu súdu nezostalo iné, než napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom súd prvej inštancie posúdi, či sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

8. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).