

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Er/216/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202135
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616202135.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava proti povinnému: GE. J., R.. XX.XX.XXXX, D. N. D. XXXX, XXX XX Š.-I., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Linder, advokát, Zámocká 8, 901 01 Malacky o vymoženie 20.163,35 € s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcie a o návrhu povinného o odklad exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

Súd návrh povinného o odklad exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2016 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Aleny Szalayovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie 20.163,35 € s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 08.04.2016 bol súdny exekútor JUDr. Alena Szalayová poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica sp.zn. 11C 444/2015 zo dňa 09.12.2015.

3. Dňa 20.05.2016 boli súdu predložené námietky povinného proti exekúcii. Právny zástupca povinného námietky odôvodnil tým, že povinný, na základe lekárskej správy MUDr. Magdalény Sečovej zo dňa 04.05.2016, trpí vážnou duševnou poruchou spôsobenou prolaktínom na mozgu, ktorý mu bol diagnostikovaný 06.11.2009. Z toho dôvodu bol hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni v Pezinku, je plne invalidný a v súčasnej dobe u neho pokračuje endokrinologická a psychiatrická liečba. U pacienta pretrvávajú paranoidné perzekučné obsahy myslenia, prítomné príznaky apaticko-abulického syndrómu s poklesom výkonnosti, oslabenie vôľových a úsudkových schopností v dôsledku psychiatrickej komorbidity. Vzhľadom na skutočnosť, že klient v čase uzatvárania zmluvy o stavebnom sporení konal v duševnej poruche, je možné konštatovať, že je tento právny úkon neplatný. Na určenie neplatnosti právneho úkonu bola podaná žaloba na Okresný súd Senica.

4. Oprávnený k námietkam uviedol, že povinnému boli poukázané finančné prostriedky zo strany oprávneného v celkovej výške 20.000,-€ dňa 18.03.2014 a 02.06.2014. Povinný úver splácal do apríla 2015. V priebehu roku 2015 došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany povinného, a preto sa oprávnený obrátil na súd s návrhom o vydanie platobného rozkazu. Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C 444/2015 zo dňa 09.12.2015; právoplatný a vykonateľný dňa 05.01.2016. Povinný nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a ani nenamietal platnosť rozhodnutia súdu. Oprávnený súčasne uviedol, že nesúhlasí s odkladom exekúcie, nakoľko neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že námietky povinného nie sú totožné s dôvodmi, uvedenými v § 50 ods. 1 zák. č.233/1995 Z.z., t.j. po vzniku exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Senica sp.zn. 11C 444/2015 zo dňa 09.12.2015, nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani nebránia jeho vymáhateľnosti, ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Exekučný súd lustráciou v databáze súdov nezistil, že by povinný, resp. jeho zástupca podal žalobu o neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o stavebnom sporení na niektorom zo slovenských všeobecných súdov. Iné dôvody, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná, povinný súdu nepreukázal, a preto súd zamietol námietky povinného proti exekúcii ako neodôvodnené.

7. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 56 ods. 2 Ex.por., aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

9. Odklad exekúcie môže súd povoliť z dôvodov uvedených v § 56 ods. 1,2 Ex.por.. V danom konaní však nebol splnený ani jeden predpoklad na povolenie odkladu exekúcie. Povinný sa bez svojej viny neocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Súčasne súd v danom prípade nemal preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, a preto ani nie je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh povinného o odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné