

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716203075.3

Rozhodnutie

Z. súd E., sudca D.. E. E. v právnej veci žalobcu: L. P. J., s.r.o., O.: XX XXX XXX, H. 5, XXX XX T., zast.: Q. P., s.r.o., O.: XX XXX XXX, H. 5, XXX XX T. proti žalovanému: O. A., nar. XX.X.XXXX, E. XXX, XXX XX E. o zaplatenie 140,07 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX EUR spolu s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 89,60 EUR od 18. 3. 2013 do zaplatenia, 5,75% ročne zo sumy 50,47 EUR od 18. 4. 2013 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 140,07 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za poskytované služby. V návrhu ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) Slovak Telekom a.s. svoje pohľadávky na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Poukazoval na to, že žalovaná, ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ZEK) Zmluvu č. 9905570547, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

2. Zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému vystavené tieto faktúry - faktúra č. 1748863962 splatná dňa 17. 3. 2013 znejúca na sumu 89,60 EUR, faktúra č. 1749846878 splatná dňa 17. 4. 2013 znejúca na sumu 50,47 EUR.

3. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a následne Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ktorý si uplatňuje v zákonom stanovenej výške. Žalobca si úrok z omeškania uplatňoval odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

4. V tejto právnej veci vydal Okresný súd Michalovce platobný rozkaz č.k. 7C/68/2016 zo dňa 22. 4. 2016, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zrušil.

Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 15. 3. 2017 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 14. 2. 2017.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 10. 4. 2013, vystavené tieto faktúry - faktúra č. 1748863962 splatná dňa 17. 3. 2013 znejúca na sumu 89,60 EUR, faktúra č. 1749846878 splatná dňa 17. 4. 2013 znejúca na sumu 50,47 EUR, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

11. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

12. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytnúť podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

13. Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

15. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Žalobca listinnými dôkazmi, faktúrami - faktúra č. 1748863962 splatná dňa 17. 3. 2013 znejúca na sumu 89,60 EUR, faktúra č. 1749846878 splatná dňa 17. 4. 2013 znejúca na sumu 50,47 EUR, preukázal svoj nárok a z uvedeného dôvodu súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1195 Z.z. súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj príslušný úrok z omeškania.

28. S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku a priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorým sa žalovaný dostal do omeškania.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p..

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.