

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201749
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817201749.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: 1/ W. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, a otca: A. L., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. XX, 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, a otca: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., čoho času na neznámom mieste, 3/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, a otca: M. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom F. I. A., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestove, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveruje mal. deti: Q., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského krízového centra Náruč - Pomoc deťom v kríze H. 56 z a m i e t a.

II. Súd dočasne z v e r u j e mal. W. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej A. L., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrovanie dieťa, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Súd dočasne z a k a z u j e styk otca A. L., nar. XX.XX.XXXX s mal. W., nar. XX.X.XXXX.

IV. Súd z a k a z u j e A. L., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k mal. deťom: Q., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť 5 m.

V. Súd u s t a n o v u j e za opatrovníka mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX Úrad práce, soc. vecí a rodiny Námestovo.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.3.2017 podal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP s odôvodnením, že matka mal. detí je poberateľka invalidného dôchodku, trpí ochorením, ktoré sa prejavuje menej zrelou osobnosťou, labilitou nálady, afektivity. Už v minulosti udávala, že má partnerské nezhody s otcom mal. W., s ktorým žila v spoločnej domácnosti do konca decembra 2016. Odmietala však akúkoľvek pomoc zo strany navrhovateľa. V roku 2016 počas leta od 14.6.2016 do 02.08.2016 jej bola poskytovaná sociálna služba v zariadení Centra soc. služieb Lúč v Žiline, z ktorého na vlastnú žiadosť odišla. V čase podania návrhu bola mal. Q. hospitalizovaná na Detskom oddelení HNŠP Trstená a mal. W. s mal. W. mali bývať s matkou v T., nakoľko aj mal. W. bola hospitalizovaná s matkou v tejto nemocnici, ktorú hospitalizáciu ukončila dňa 12.3.2017. Dňa 13.3.2017 prebiehal výsluch mal. Q., ktorá v rámci výsluchu uviedla, že v mieste predchádzajúceho pobytu Z. XX ju mal partner matky (otec mal. W.) sexuálne zneužívať tým, že ju obchytkával po prsiach. Pod zámkou požičania tabletu a počítača bola Q. nútená strpieť jeho dotyky smerujúce na jej prsia. Taktiež prišiel

za ňou do kúpeľne, keď sa sprchovala. Uviedla, že má z neho strach a obavu a že to správanie trvá už dlhšiu dobu cca 1,5 roka. Taktiež má obavu, že biologický otec mal. W. zneužíva aj ju, pretože si všimla pri kúpaní mal. W., že má "červenú pišulku". Zo A. L. má strach aj mal. W.. Keď bola matka s mal. W. v nemocnici, tak o mal. W. sa starala suseda z T., pretože sa mal. W. A. L. bojí. Matka bola v nemocnici s mal. W. od piatku 10.3.2017 a vtedy deti zostali bez dozoru. Matka odovzdala kľúče A. L. a keď sa to dozvedela mal. Q. tak dostala strach, že môže k nej prísť a zneužiť ju. Následne odpadla a bola hospitalizovaná v HNSP Trstená, ktorá hospitalizácia trvala aj v deň podania návrhu. Mal. W. je od pondelka do piatku v domácnosti svojho otca, ktorý ju denne vozí do škôlky a po obede ju vyzdvihne a s matkou a súrodencami trávi len víkendy. Matka s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti v januári 2017 do bytu v T. XXX, v ktorom bývajú a tam majú prechodný pobyt. Z trvalého pobytu ich odhlásil otec mal. W. dňa X.X.XXXX, takže v obci Z. sú evidovaní ako bezdomovci. Trvalý pobyt ponechal len mal. W., ktorá je jeho dcérou.

2. Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil návrh dňa 15.3.2017, v ktorom uviedol, že maloleté deti bývajú od narodenia s matkou. Od roku 2012 matka bývala v spoločnej domácnosti so A. L., otcom mal. W., predtým bývala v Košiciach. Potom krátku dobu bola v sociálnom zariadení Lúč v Žiline a vtedy bol podaný návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. W.. Návrh však matka zobrala späť a vrátila sa do spoločnej domácnosti k otcovi mal. W.. Z dôvodu pretrvávajúcich hádok matka si našla vlastné bývanie v susednej obci. Ide o jednoizbový byt, štandardne zariadený. Mal. Q. je zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec je v súčasnosti v ÚVTOS Košice. Mal. W. je zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je na neznámom mieste. Mal. Q. je žiačkou v Spojenej škole internátnej - organizačná zložka špeciálna základná škola v Námestove, mal. W. navštevuje Základnú školu v Lokci a mal. W. súkromnú škôlku vo Vavrečke. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a na základe tohto plánu boli vykonávané pravidelné návštevy, za účelom monitorovania sociálnej situácie, úrovne starostlivosti o mal. deti. Matke bolo poskytované sociálne poradenstvo aj materiálna pomoc (zariadenie bytu). Otec mal. W. odmietol spolupracovať a v čase návštevy domácnosti, túto vždy opustil. Matka v rámci svojich možností a schopností dokáže zabezpečiť primeranú starostlivosť deťom. Počas návštev neboli zistené vážne nedostatky v oblasti starostlivosti zo strany matky. Matka dokáže zabezpečiť chod domácnosti, primeranú stravu a v prípade potreby vie odhadnúť návštevu lekára. Vzhľadom na vyjadrenie mal. Q., a úradných záznam, má za to, že riziko ohrozenia detí je v návštevách p. L., nakoľko mu matka umožňuje vstup do domácnosti, kde sa deti zdržiavajú.

3. Súd sa oboznámil s listinami pripojenými k návrhu a listinami predloženými k doplneniu návrhu, ako i so spismi Okresného súdu sp. zn. 6P/80/2016, 1P/93/2014, 4P/13/2016.

4. Zo správy MUDr. Ľubice Faškovej, psychiatricky psychiatrickej ambulancie Námestovo MEDI-ZONE s.r.o., podanej dňa 3.2.2017 súd zistil, že matka mal. detí je v ambulantnej starostlivosti pre nezávažne duševné ochorenie, ktoré sa prejavuje menej zrelou osobnosťou a labilitou nálady a afektivity. Posledná kontrola bola v septembri 2016, kedy jej stav bol kompenzovaný. Jej diagnóza však nevyklučuje z možnosti a aj dostatočnej starostlivosti a opatery maloletých detí.

5. Zo správy DSS Lúč Žilina zo dňa 2.8.2016 súd zistil, že matka s tromi maloletými deťmi W., Q. a W. boli umiestnení v tomto zariadení od 14.6.2016. Dňa 31.7.2016 oznámila, že ide na nákup do Tesca. Vrátila sa až na druhý deň s tým, že ukončuje pobyt. Podala žiadosť o ukončenie pobytu a tento jej bol ukončený ku dňu 2.8.2016.

6. Zo správy podanej všeobecným lekárom pre deti a dorast MUDr. Petrom Straňákom dňa 13.5.2016 súd zistil, že zo strany matky nedochádza k zanedbávaniu starostlivosti o mal. deti a celková starostlivosť je na úrovni primeraným schopnostiam.

7. Z plánu sociálnej práce vypracovaného dňa 2.11.2016 súd zistil, že rodina je v evidencii orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2013, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného pre mal. Q. a mal. W.. V roku 2016 z vyjadrenia matky bolo zistené, že sú narušené vzťahy medzi ňou a jej partnerom. Bolo jej navrhnuté bývanie v krízovom centre, aby sa predišlo ohrozovaniu detí z dôvodu nevhodného správania sa rodičov, v ktorom bola matka ubytovaná od 07.07.2016 od 2.8.2016. Matka nesúhlasila s umiestnením mal. Q. na internáte školy, ktorú navštevuje a mal. W. je v 4. ročníku Základnej školy v Lokci. V čase vypracovania plánu sociálnej práce boli vzťahy medzi matkou, otcom mal. W. pokojné a matka disponovala s dostatkom financií na zabezpečenie starostlivosti o deti i

domácnosť. Zlepšenie vzťahov v rodine bolo konštatované pracovníkom obce. Bol vypracovaný plán, za účelom budovania vzťahov medzi členmi rodiny navzájom, zvyšovať motiváciu otca k spolupráci, rozvíjať rodičovské zručnosti matky a pomáhať tak k napĺňaniu potrieb mal. detí.

8. Zo správ a úradných záznamov z obdobia pred vypracovaním plánu sociálnej práce (úradný záznam zo dňa 6.5.2016, 1.8.2016) bolo zistené, že matka sa vyjadrovala k tomu, že mal. Q. a W. museli byť vonku, kde ich nechal otec mal. W., preto rozbila dvere, aby ich pustila dnu a vtedy otec mal. W. zavolať políciu, ktorá vec vyriešila napomenutím oboch. Ďalší úradný záznam potvrdzuje len správu zariadenia CSS Lúč Žilina.

9. Z úradného záznamu vykonaného na základe telefonického hovoru zo dňa 17.2.2017 so zástupkyňou Základnej školy v Lokci bolo zistené, že susedy matky mal. detí uviedli, že matka pravdepodobne necháva deti v noci samé, pretože ju videli, že sa domov vracia taxíkom. Matke mal. detí pomáhajú iní ľudia. Mal. W. býva v škole bledý, nepozorný, nevyspatý a zhoršil sa mu aj prospech v škole. Rodine sa poskytuje rôzna pomoc. V škole stravou, kúpou pracovných zošitov, zakúpením plaveckého výcviku a pod.

10. Z úradného záznamu zo dňa 17.2.2017 spísaného po vykonanej kontrole v domácnosti matky, súd zistil, že v domácnosti pribudol nábytok, že matka bola s mal. W. u lekára, preto bola W. doma s matkou. V domácnosti sa nachádzali zásoby potravín rôzneho druhu, navarený obed. Matka po oboznámení sa vyjadrením zástupkyne školy, poprela tieto skutočnosti. Uviedla, že nikdy deti nenecháva samotné, len raz nechala mal. W., a vtedy požiadal susedu, aby ho prizrela, a to vtedy, keď bola psychiatrickom vyšetrení. V čase návštevy prišiel domov mal. W., ktorý s nimi pokojne diskutoval, uviedol že má kamarátov a hneď sa aj vypýtal na návštevu. Matka mu ju povolila a sama uviedla, že mal. W. vždy dodrží stanovený čas príchodu domov. Ďalej uviedla, že mal. W. má strach z L. a že sa bojí, že matka ochorie a pôjde do nemocnice. Na to mu bolo prisľúbené, že ak to bude potrebné, budú umiestnení v krízovom zariadení, že by matku bolo potrebné hospitalizovať.

11. Zo spisu sp. zn. 1P/93/2014 najmä z rozsudku č.k.1C/93/2014-156 zo dňa 29.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2016 zistil, že otcovi mal. W. bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne do rúk matky dieťaťa.

12. Zo spisu sp. zn. 6P/80/2016 zistil, že uznesením č.k. 6P/80/2016-38 zo dňa 20.9.2016 bolo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. W. zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou maloletej a zároveň bolo zrušené uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 6P/802/2016-14 zo dňa 22.6.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 3.11.2011.

13. Zo spisu 4P/13/2016 súd zistil, že vec o návrhu otca mal. Q. na zníženie výživného na minimálnu sumu nie je právoplatne skončená. Súčasťou tohto spisu je spis Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/273/2008, v ktorom konaní rozsudku č.k. 27P/273/2008-68 zo dňa 2.10.2009, právoplatným dňa 19.11.2009 bola mal. Q. zverená do osobnej starostlivosti matky.

14. Súd vypočul aj nahrávku výsluchu mal. Q., v ktorej mal. Q. potvrdila, že otec mal. W. ju obchytával za prsia. Stalo sa to len v Z., nikdy nie v Lokci. Nikde inde ju neobchytával. Obchytávanie si od nej vyžadoval vtedy ak od neho žiadala tablet alebo pozerať televízor a to v kúpeľni alebo, keď si umývala zuby. Pokiaľ ide o mal. W., tak si myslí, že jej robí to isté, pretože ako bolo uvedené, mala "červenú pišuľku" čo zistili pri jej kúpaní. Nikdy sa nestážoval brat, že by chcel niečo voči nemu. Bola v nemocnici, pretože jej otec mal. W. telefonicky volal, že chce prísť za ňou a že sa chce s ňou porozprávať. Bála sa, že ju môže znásilniť a keď bola u susedky, tak odpadla. O tom povedala aj matke, ale mama jej neverila.

15. Podľa § 365, ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

16. Podľa § 365, ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 360, ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 360, ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 361, CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 31, ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Súd na základe takto vykonaného dokazovania k záveru, že nie je dôvod na odobratie mal. detí Q. a W. zo starostlivosti matky a ich umiestnenie do detského krízového centra. Navrhovateľ návrh na takéto riešenie odôvodnil len tým, že je obava z návštev otca mal. W. v domácnosti matky s maloletými deťmi. Žiadne iné dôkazy o tom, že je ohrozené zdravie a život maloletých detí nepredložil. Súd z predložených listín zistil, že matka má primerané schopnosti zabezpečiť dostatočnú starostlivosť o mal. deti. Žiadnym zo štetení navrhovateľa nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti. Matka žije v byte, primerane zariadenom. Pri kontrole bolo zistené, že deti majú navarené, matka zabezpečila dostatočné zásoby potravín. S deťmi nezanedbáva lekársku starostlivosť. Jej schopnosť zabezpečovať starostlivosť potvrdila aj psychiatrička. Konštatovanie iných osôb, že matka nemá dostatok financií, nie je dôvodom na také radikálne riešenie, ako navrhuje navrhovateľ. Matka býva s deťmi mimo domácnosť otca mal. W.. Deti sú preto dostatočne chránené pred jeho agresívnym alebo správaním popísaným mal. Q.. Samotná mal. Q. potvrdila, že k sexuálnemu obťažovaniu nikdy nedošlo v jej súčasnom pobyte, ale vždy v mieste bydliska otca mal. W.. Súdu ani neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že otec mal. W. domácnosť matky navštevuje. Súd v tejto súvislosti apeluje na navrhovateľa, aby v rámci plánu sociálnej práce zabezpečoval plnenie úloh, ktoré prijal za trvalé, a to kontrola domácnosti, vedenie matky k rodičovskej zručnosti a pod.

24. Súd v záujme úpravy pomerov k mal. W. rozhodol tak, že dočasne mal. W. zveril do osobnej starostlivosti matky. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že matka nežije v spoločnej domácnosti s otcom mal. W. od januára 2017. Vychádzajúc z listín a (úradných záznamov zaznamenávajúcich vyjadrenia matky), ktorými poukazovala na agresívne správanie sa otca mal. W. k nej a ostatným dvom jej deťom, má dostatočne preukázané, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov tak, aby všetky deti boli spoločne v starostlivosti jedného rodiča, aby súrodenci neboli rozdelení. Ako druhý dôvod, pre ktorý súd takýmto spôsobom upravil práva a povinnosti je podozrenie z nevhodného správania aj voči mal. W., ktorá podľa návrhu navrhovateľa trávi týždenný pobyt v domácnosti svojho otca. Z tohto dôvodu aj dočasne zakázal styk otca s mal. W. majúc za to, že je to v záujme maloletého dieťaťa. Dočasný zákaz styku, podľa názoru súdu, je preventívneho charakteru na čas potrebný na zistenie, či podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. detí Q. a W., otcom mal. W., sa vylúči, resp. potvrdí. Zároveň otcovi uložil povinnosť podľa § 62, ods. 3 Zákona o rodine prispievať na výživu mal. W. minimálnou zákonnou sumou, ktorú bude matka zabezpečovať jej nevyhnuté životného potreby do rozhodnutia vo veci samej.

27. Súd v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, z dôvodu ochrany mal. Q. a W., ktorí majú z otca mal. W. strach, rozhodol, že otec mal. W. sa nesmie k týmto dvom deťom priblížiť na vzdialenosť 5 metrov. Takouto úpravou, v tomto štádiu konania bude zabezpečená ich dostatočná ochrana, pretože zákaz sa vzťahuje na všetky miesta, kde sa deti budú nachádzať. Rozhodol tak v súlade s ust. § 360 CSP z dôvodu zabezpečenia čo najlepších záujmov mal. deti.

28. Súd uložil matke mal. detí, aby v lehote 3 mesiacov podala návrh na úpravu práv a povinnosti rodičov k mal. W..

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné jeho vyhotovením.