

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011761
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116011761.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2017 v Prešove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 437 ods. 2 Trestného zákona, v spojení § 66 ods. 1, písm. b) Trestného zákona z a m i e t a žiadosť odsúdeného V. W. Y. R. S. Y. Š. P., N.. X.X.XXXX M. K.V., C. A. S. XXX, Y.. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6 T 10/2006 zo dňa 12.9.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7 To 14/2012 zo dňa 17.5.2012.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 1T/272/2003-87 zo dňa 08.12.2003 bol odsúdený V. W. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a trest prepadnutia veci. Odsúdený nastúpil výkon tohto trestu dňa 27.01.2004 pričom uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/255/2004 zo dňa 01.02.2005 bol odsúdený z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Uznesením sp. zn. 4PP/255/2004 zo dňa 16.03.2009 však Okresný súd Košice I vyslovil, že odsúdený sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a 11 dní vykoná. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 1Nt/12/2010-11 zo dňa 08.04.2010 bol odsúdenému určený spoločný výkon postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 1Nt/79/2012-125 zo dňa 17.07.2012 bol odsúdenému určený spoločný výkon postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu so maximálnym stupňom strázenia. Následne bol odsúdený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Nt/69/2012 zo dňa 14.08.2012 preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/52/2015 zo dňa 07.07.2015 bol odsúdený V. W. preradený do ústavu na výkon trestu so s minimálnym stupňom strázenia.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6T/10/2006-323 zo dňa 12.09.201 v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Prešove č. k. 7To/14/2012-366 a č. k. 7To/14/2012-369 zo dňa 17.05.2012 bol V. W. uznaný vinným z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu

Kežmarok sp. zn. 1T/28/2008 zo dňa 10.11.2008. Zároveň bol odsúdenému uložený ochranný dohľad. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 6T/10/2006-373 zo dňa 31.05.2012 bola odsúdenému do tohto trestu odňatia slobody započítaná väzba od 15.09.2005 do 24.08.2007 a vykonaný trest odňatia slobody od 25.10.2007 do 17.05.2012.

Dňa 16.09.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť o podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.09.2016, v ktorej sa uvádza, že odsúdený už vykonal dve tretiny z uložených trestov odňatia slobody, riadne si plní povinnosti, k príslušníkom ZVJS a spoluväzňom sa správa slušne, postupne bol premiestnený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, participuje pri plnení jednotlivých bodoch programu zaobchádzania, dodržiava ústavný poriadok, pracovne zaradený nie je z dôvodu, že je invalidný dôchodca, bol aj disciplinárne odmenený. Plnením svojich povinností a svojim správaním teda preukázal polepšenie a so zreteľom na jeho osobné pomery možno predpokladať, že povedie riadny život, preto má za to, že splnil všetky zákonné podmienky na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom v dňoch 31.12.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti o podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Prešov a odpisu registra trestov zo dňa 19.09.2016. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/272/2003, z ktorého bol prečítaný rozsudok z 08.12.2003, správa o nastúpení trestu dňa 27.01.2004, uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/255/2004 z 01.02.2005 a z 16.03.2009 o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a o nariadení výkonu jeho zvyšku, nariadenia výkonu trestu z 26.05.2009 a uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 1Nt/12/2010-11 zo dňa 08.04.2010, č. k. 1Nt/79/2012-125 zo dňa 17.07.2012, sp. zn. 8Nt/69/2012 zo dňa 14.08.2012 a sp. zn. 4Nt/52/2015 zo dňa 07.07.2015, ktorými bol najprv odsúdenému určený spoločný výkon postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, následne mu bol určený spoločný výkon postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, potom bol preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a nakoniec bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež bol oboznámený obsah pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/10/2006, z ktorého bol prečítaný rozsudok z 12.11.2011, uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 7To/14/2012-366 a č. k. 7To/14/2012-369 zo dňa 17.05.2012 o zamietnutí odvolania obžalovaného a o zobrať na vedomie späťvzatie odvolanie prokurátora, nariadenie výkonu trestu z 17.05.2012, uznesenie z 31.05.2012 o započítaní väzby 15.09.2005 do 24.08.2007 a o započítaní vykonaného trestu odňatia slobody od 25.10.2007 do 17.05.2012 a správu o nastúpení výkonu trestu dňa 17.05.2012.

Na verejnom zasadnutí dňa 15. marca 2017 súd prečítal správu ÚVTOS Levoča zo dňa 24.1.2017 a oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T/28/2008.

V odpise z registra trestov z 19.09.2016 má odsúdený 7 záznamom, z toho v prípade jedného odsúdenia došlo k zahladeniu. V súčasnosti je odsúdený už štvrtýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený bol z vykonávaných trestov podmieňane prepustený dvakrát, pričom v prípade podmieňaného prepustenia v roku 1987 došlo k osvedčeniu sa odsúdeného v skúšobnej dobe po podmieňanom prepustení. Z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/272/2003 zo dňa 08.12.2003 bol odsúdený podmieňane prepustený dňa 01.02.2005 uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/255/2004, no dňa 16.03.2009 Okresný súd Košice I. rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe po podmieňanom prepustení neosvedčil a zvyšok uloženého trestu vykoná.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 21.09.2016 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu dodaním do ÚVV a ÚVTOS Levoča dňa 27.10.2007, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a v súlade ústavným poriadkom.

Dňa 03.03.2009 bol premiestnený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ÚVTOS Košice - Šaca, tu si povinnosti plnil, príkazy a nariadenie rešpektoval, zapájal sa do akcií kultúrno-osvetovej činnosti.

Dňa 20.01.2010 bol z dôvodu reprofilácie ÚVTOS Košice - Šaca premiestnený do ÚVTOS Ilava, kde bol pri strednom stupni stráženia zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, čo bolo napravené režimovým ovplyvňovaním a individuálnym prístupom personálu. Po určení spoločného výkonu postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 1Nt/79/2012-125 zo dňa 17.07.2012 sa odsúdenému podarilo pozitívnou zmenou v správaní a zodpovedným plnením si povinností dosiahnuť preradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Nt/69/2012 zo dňa 14.08.2012.

V strednom stupni stráženia došlo u odsúdeného k pozitívneho pokroku, získal 4 disciplinárne odmeny za vzorné a príkladné plnenie si pracovných povinností v práci pre ústav v kuchyni, participoval na plnení stanoveného programu, čím si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/52/2015 zo dňa 07.07.2015.

Od 14.07.2015 sa odsúdený nachádza v ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu služby v Sabinove, kde je umiestnený do oddielu C2 s diferenciačnou skupinou „B“, príkazy a nariadenia plní, vo veciach a v izbe si udržiava predpísaný poriadok, primerane sa podieľa na plnení jednotlivých bodov stanoveného rozšíreného programu zaobchádzania, účelovo podáva žiadosti o podmienené prepustenie. Voľný čas trávi pozeraním televízie, počúvaním rozhlasu, rozhovormi s odsúdenými, je účastný prednášok a kvízov, pracovne bol zaradený na sezónnom pracovisku, kde podával požadované výsledky, v súčasnosti jeho pracovné zaradenia z dôvodu jeho invalidity nie je možné. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou sporadickej korešpondencie, návštev a telefonátov. Disciplinárne odmenený bol aj tu jedenkrát za príkladné vykonávanie čistiacich a upratovacích prác pre ústav.

Celkovo bol odsúdený disciplinárne odmenený päťkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako nepriaznivá vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, recidívu a závažnosť trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké.

Na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom, keďže ten čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosti odsúdeného vyhovieť.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí konanom vyjadril, že o podmienené prepustenie žiada zo zdravotných dôvodov a aj vzhľadom na svoj vek. Vo výkone trestu nemá potrebnú starostlivosť, čakajú ho 3 operácie, má problémy s bedrovým kĺbom, rukou a praskol mu ušný bubienok. Svoje konanie oľutoval, manželke sa ospravedlnil, manželka sa nezvláda starať o dom. Po prepustení by šiel bývať k dcére, povedie riadny život, chce sa vrátiť k rodine.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 437 ods. 2 Trestného zákona pri posudzovaní splnenia podmienok na rozhodovanie o podmieniečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pri trestoch uložených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona za trestný čin podľa zákona č.140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, postupuje sa podľa tohto zákona.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmieniečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieniečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosť zistenú z odpisu registra trestov odsúdeného, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Samotná dĺžka uloženého trestu odňatia slobody značí závažnejšiu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným, pričom nešlo o jednorazový skutok, ale o dlhodobu sa opakujúcu protiprávne konanie odsúdeného, ktorého sa odsúdený dopustil ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, odsúdený má v odpise z registra trestov už niekoľko záznamov. Taktiež v tomto prípade nejde u odsúdeného o prvý výkon trestu odňatia slobody. Jeho resocializačná prognóza sa javí vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, recidívu a závažnosť trestnej činnosti ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, v tomto smere došlo u odsúdeného k pozitívnej smere až v takom rozsahu, že bol postupne preradený z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol päťkrát disciplinárne odmenený, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody je teda na požadovanej úrovni.

Z prečítaných listinných dôkazov však tiež bolo zistené, že odsúdený bol dňa 01.02.2005 podmieniečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/272/2003 zo dňa 08.12.2003, no uznesením zo dňa 16.03.2009 Okresný súd Košice I vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe po podmieniečnom prepustení neosvedčil a zvyšok uloženého trestu odňatia slobody vykoná, počas trvania skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho trestného činu. Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému bola v minulosti podmieniečným prepustením daná šanca viesť riadny život a tak preukázať, že na neho nie je potrebné pôsobiť zvyškom uloženého trestu, no odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno konštatovať, že by doposiaľ vykonané tresty na odsúdeného dostatočne výchovne pôsobili a preto má súd za to, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť plnou dĺžkou uložených trestov odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že podľa hodnotenia ÚVTOS, kde vykonáva trest odňatia slobody, sa odsúdený správa na požadovanej úrovni a bol päťkrát disciplinárne odmenený.

Súd tiež dodáva, že počet disciplinárnych odmien, vzhľadom na dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody, svedčí o málo aktívnom prístupe odsúdeného, ktorý nepredstavuje jeho polepšenie znamenajúce dosiahnutie výchovného účelu trestu, vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného ide iba o pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedeného aj po doplnení dokazovania, tak ako ho na to zaviazal Krajský súd v Prešove, uznesením sp. zn. 4Tos/27/2016 zo dňa 6.12.2016, súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po podmieniečnom prepustení povedie riadny život, a teda odsúdený Miroslav Polhoš nespĺňa materiálne podmienky na podmieniečné prepustenie zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Za účelom dosiahnutia prevýchovy bude tak potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestov odňatia slobody v trvaní, aké mu boli uložené rozsudkami Okresného súdu Kežmarok.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmieniečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.