

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203316  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420203316.11

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: X. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: XXX XX Q. K. XXX, právne zastúpená Špireková & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47232811 proti žalovanému: Svet zdravia a. s., IČO: 35960884, so sídlom: Digital Park Eisteinova 25, 851 01 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený JUDr. Mário Keleti, advokátska kancelária, Ul. Hlavná 36, 981 01 Hnúšťa, IČO: 50849891 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.
- III. Štát **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.07.2020 doručila okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhala od žalovaného zaplata náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 17 357,40 Eur a zaplata nemajetkovej ujmy vo výške 3000 Eur, ktoré jej boli spôsobené nesprávnym postupom žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

2. Dňa 26.05.2022 doručila žalobkyňa späťvzatie žaloby a uviedla, že netrvá na podanej žalobe a berie podanú žalobu podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), späť v celom rozsahu. Žalobkyňa vo svojom späťvzatí uviedla, že žiada, aby okresný súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej sporovej strane, čo zdôvodnila tým, že v konaní preukázala, že dňa 20. 03. 2018 podala žiadosť o prešetrenie správnosti postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti poskytovateľom Všeobecnej Nemocnice Žiar nad Hronom, na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V oznámení o výsledku prešetrenia podnetu zo dňa 22. 08. 2018 vyplýva, že „Všeobecná nemocnica v Žiari nad Hronom, Sládkovičova 11, 965 37 Žiar nad Hronom v dohliadanom období 13. 01. 2018 - 24. 02. 2018 porušil ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 576/2004 Z. z. v platnom znení a to v tom, že dňa 13. 01. 2018 pri vyšetrení v ambulancii ÚPS dohliadaného subjektu Vám neboli vykonané laboratórne vyšetrenie krvi a nebolo Vám odporúčané vyšetrenie USG brucha na nasledujúci deň.“ Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou následne uložil dohliadanému subjektu pokutu. Žalobkyňa sa preto dôvodne domnievala, že žalovaný spôsobil žalobkyni škodu, a preto mala dôvod si svoj nárok uplatniť prostredníctvom súdu. Až znaleckým skúmaním sa preukázalo, že k pochybeniu žalovaného nedošlo. Žalobkyňa preto žiada, aby okresný súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Okresný súd výzvou zo dňa 30.05.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň ho poučil, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, okresný súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 31.05.2022. Žalovaný sa v lehote 10 dní a ani do dňa rozhodnutia nevyjadril.

7. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný sa nevyjadril, neuviedol, že by z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok - dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. To však neznamená, že tým vytvára priestor na nekontrolovateľnú voľnú úvahu súdu. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov konania podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom procesnej situácie.

10. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Žalobkyňa vzala žalobu späť a skutočností, na ktoré poukázala v späťvzati je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v skutočnosti, že v konaní bolo preukázané zo strany žalobkyne, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na základe podnetu žalobkyne na prešetrenie správnosti postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalovaným konštatoval, že žalovaný v dohľadanom období porušil § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Na základe tejto skutočnosti sa žalobkyňa dôvodne domnievala, že jej zdravotná starostlivosť nebola poskytnutá lege artis a že jej žalovaný spôsobil škodu. Následne až v priebehu konania, po vypracovaní znaleckého posudku MUDr. Ladislavom Babiakom bolo zistené, že u všetkých lekárov, ktorí ošetrovali žalobkyňu nedošlo k pochybeniu, ich postup bol lege artis a v priebehu jej hospitalizácie bol konštatovaný správny liečebný postup.

11. Na základe týchto skutočností okresný súd dospel k záveru, že okolnosti, na ktoré žalobkyňa poukázala v späťvzati a ktoré viedli žalobkyňu k uplatneniu nároku na súde predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov konania nepriznal a považuje za spravodlivé, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania.

12. Žalobkyňa navrhla vo veci nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia jej nároku na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a nemajetkovej ujmy, ktorých sa prostredníctvom žaloby domáha. Okresný súd uznesením č. k. 5C/23/2020-256 zo dňa 12.11.2021 uložil žalobkyňi povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 600 € a žalobkyňa dňa 16.12.2021 preddavok vo výške 600 € na účet súdu zložila. Uznesením 5C/23/2020 - 264 zo dňa 05.01.2022 nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Ladislava Babiaka a vo IV. výroku uznesenia upravil účtovníčku Okresného súdu Žiar nad Hronom, aby znalcovi MUDr. Ladislavovi Babiakovi vyplatila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300 € zo zálohy zloženej žalobkyňou dňa 16.12.2021.

13. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. MUDr. Ladislav Babiak si za vypracovaný znalecký posudok vyúčtoval sumu 617,52 Eur, pričom suma 300 Eur mu bola priznaná ako preddavok zo zálohy zloženej žalobkyňou uznesením zo dňa 05.01.2022 a suma 300 Eur mu bola priznaná ako znalecká odmena uznesením zo dňa 10.05.2022. Sumu prevyšujúcu preddavok zloženej žalobkyňou okresný súd uhradil z rozpočtových prostriedkov súdu uznesením zo dňa 10.05.2022, nakoľko boli finančné prostriedky zo zaplateného preddavku žalobkyne vyčerpané, čím štátu vznikli trovy dôkazu.

15. Pokiaľ súd neprizná nárok na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane, vysporiada sa s nárokom na náhradu trov dôkazu tak, že oprávnenej osobe ho prizná proti tej strane sporu, ktorá jeho vykonanie navrhla. Nakoľko žalobkyňa navrhla znalecké dokazovanie, na základe ktorého vznikli trovy štátu, súd štátu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.