

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204380
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216204380.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: PRO.Laika spol. s.r.o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, IČO: 31 355 218, zastúpeného JUDr. Annou Benčovou, na základe plnomocenstva, bytom Slaná 1, Bernolákovo proti žalovanému: Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, B., o zaplatenie 2470,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.470,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 470,- eur od 12.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2016 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 2 470,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému dňa 26.03.2013 a 24.04.2013 vypožičal tovar - fototechniku: Canon EOS 5D, výrobné číslo: 2931204276 spolu s remeňom, batériou a nabíjačkou, Canon EF 24-70/2. 8L, výrobné číslo: 612398, Canon EF 70-200/2. 8L, výrobné číslo: 168552 spolu s 2x krytkou a slnečnou clonou, tašku Lowepro Nova 5AW a objektív SIGMA FISHEYE. O prevzatí predmetného tovaru žalobca vystavil dodacie listy 26.03.2013 a 24.04.2013. Dňa 14.07.2014 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie špecifikovaných vecí, pričom žalovaný predmetné veci žalobcovi, aj napriek výzve, nevrátil.

2. Žalobca podal na Okresný súd Bratislava II žalobu o vydanie hnutelných vecí; konanie bolo vedené pod sp. zn.: 10C/222/2014. Okresný súd Bratislava II vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 04.06.2015, č.k.: 10C/222/2014-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2015 a vykonateľnosť dňa 03.08.2015.

3. Žalovaný, napriek právoplatnému rozsudku, žalobcovi nevrátil predmetné hnutelné veci, a to napriek výzve na ich vydanie zo dňa 08.12.2015. Uvedeným konaním vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 2 470,- €, ktorá predstavuje súčet cien všetkých žalobcom zapožičaných vecí, ktoré žalovaný žalobcovi nevrátil a vyplýva z jednotlivých dodacích listov.

4. Žalobca následne v konaní pred súdom predložil doklad od súdneho exekútora, nakoľko na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 10C/222/2014-29, podal návrh na vykonanie exekúcie, konanie je vedené na Exekútorskom úrade Bratislava, P. B. A., súdny exekútor, pod sp. zn.: M. XXX/XXXX. Z predloženého dokladu vyplýva, že sa nepodarilo vykonať exekúciu, nakoľko nebolo možné ani vykonanie súpisu hnutelných vecí.

5. Žalovaný bol opakovane na termín pojednávania riadne predvolaný z adresy miesta trvalého pobytu (§ 106 C.s.p). Ako vyplýva z ust. § 180 C s. p. v neprítomnosti strany sporu môže súd vec prejednať a rozhodnúť vtedy, ak bola strana sporu - žalovaný, ktorý sa nedostavil, riadne predvolaný a ak nepožiadaval včas z dôležitého dôvodu (spočívajúceho v jeho osobe) o odročenie pojednávania (§ 183 ods. 1 C.s.p.). Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a a žalovaného (§ 180 C.s.p.).

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.:10C/222/2014 a na základe vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav nasledovne:

Z dodacieho listu zo dňa 26.03.2013 vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému nasledujúce veci:

- Canon EOS 5D, výrobné číslo: 2931204276 spolu s remeňom, batériou a nabíjačkou, v hodnote 550,- €;
- Canon EF 24-70/2. 8L, výrobné číslo: 612398, v hodnote 900,- €;
- Canon EF 70-200/2. 8L, výrobné číslo: 168552 spolu s 2x krytkou a slnečnou clonou, v hodnote 850,- €
- tašku Lowepro Nova 5AW v hodnote 80,- €.

Z dodacieho listu zo dňa 24.04.2013 vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému objektív SIGMA FISHEYE, v hodnote 90,- € (vychádzajúc z obsahu žaloby) .

Z výzvy na vrátenie vecí zo dňa 14.07.2014 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na bezodkladné vrátenie vypožičaných vecí.

Okresný súd Bratislava II, rozsudkom zo dňa 04.06.2015, č.k.: 10C/222/2014-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2015 a vykonateľnosť dňa 03.08.2015, uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi hnuťelné veci: Canon EOS 5D, výrobné číslo: 2931204276 spolu s remeňom, batériou a nabíjačkou, Canon EF 24-70/2. 8L, výrobné číslo: 612398, Canon EF 70-200/2. 8L, výrobné číslo: 168552 spolu s 2x krytkou a slnečnou clonou, tašku Lowepro Nova 5AW a obj. SIGMA FISHEYE, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Exekučné konanie na a základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 10C/222/2014-29, je vedené na Exekútorskom úrade Bratislava, P. B. A., pod sp. zn.: M. XXX/XXXX. Dňa 03.11.2016 spísal súdny exekútor P. B. A. úradný záznam, z obsahu ktorého vyplýva, že sa nepodarilo vykonať exekúciu, nakoľko nebolo možné ani len vykonanie súpisu hnuťelných vecí.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 660 Občianskeho zákonníka, požičiavateľ je povinný odovzdať vypožičiatelovi vec v stave spôsobilom na riadne užívanie. Ustanovenie § 617 platí primerane aj pre užívanie vecí.

Podľa § 661 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vypožičiavateľ je oprávnený užívať vec riadne a v súlade s účelom, ktorý sa v zmluve dohodol alebo ktorému obvykle slúži; je povinný chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením. Ak nie je dohodnuté inak, nesmie vypožičiavateľ prenechať vec na užívanie inému.

Podľa § 662 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vypožičiavateľ je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania. Požičiavateľ môže požadovať vrátenie vecí aj pred skončením určenej doby zapožičania.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vychádzajúc zo skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

9. Súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu - žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o výpožičke, pričom Občiansky zákonník v § 659 a nasl. nevyžaduje ako podmienku jej platnosti písomnú formu. Požičiatel je povinný odovzdať vec vypožičiatelovi v stave spôsobilom na riadne užívanie. Vypožičaná vec ostáva vo vlastníctve požičiatela, pričom vypožičiatel má na základe zmluvy o výpožičke právo s ňou disponovať v súlade so zmluvou dohodnutým spôsobom. Vypožičiatel má povinnosť vrátiť individuálne určenú vec, čiže totožnú vec, ktorá mu bola požičaná. Vec musí vrátiť, len čo ju nepotrebuje, inak ju musí vrátiť najneskôr do konca určenej doby zapožičania. Ak nevráti vypožičiatel veci včas, prichádza do úvahy uplatnenie nároku požičiatela na vrátenie veci žalobou o vydanie huteľnej veci. Až v prípade, ak nie je jej vydanie možné, je možné uplatniť si právo na náhradu škody podľa § 420, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka.

10. Na základe dodacích listov zo dňa 26.03.2013 a 24.04.2013 mal súd za preukázané, že žalobca vypožičal žalovanému huteľné veci, ktoré mu riadne odovzdal, pričom ich prevzatie žalovaný potvrdil svojím podpisom na dodacích listoch. Rovnako v konaní nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi ani napriek opakovaným výzvam a prebiehajúcej exekučnému konaniu (vedenému na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 10C/222/2014-29), nevrátil predmetné huteľné veci. Rovnako súd nepovažoval za spornú hodnotu jednotlivých huteľných vecí, ktoré boli predmetom výpožičky, pretože ich hodnota bola uvedená v dodacom liste, ktorý žalovaný sám podpísal.

11. Keďže z potvrdenia vydaného súdnym exekútorom v exekučnom konaní vyplýva, že do dnešného dňa nebola exekúcia na podklade rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 11C/222/2014-29 úspešná a vydanie vecí nie je v súčasnosti možné, teda plnenie spočívajúce vo vydaní huteľných vecí je nemožné, čím dochádza k zániku tohto záväzku (teda práva žalobcu na vydanie huteľných vecí v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 10C/222/2014-29), má žalobca ako veriteľ právo na náhradu škody vo výške zodpovedajúcej hodnote týchto huteľných vecí, ktorá hodnota bola uvedená na dodacom liste a potvrdená podpismi strán sporu. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 470,- eur, ktorá suma predstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla nevrátením huteľných vecí žalovaným.

12. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaviazal súd žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

13. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

14.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).