

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215152
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215215152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd F. II sudkyňou E.. C. H. vo veci žalobcu F. poisťovňa, a.s. Y. A. D., so sídlom Y. 4, L., A.: XX XXX XXX proti žalovanému R. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. 6, F. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

B. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne od XX.X.XXXX až do zaplatenia, všetko do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

B. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX% preukázaných odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov v súdnom konaní.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % z dlžnej sumy ročne odo dňa podania žaloby na súd do zaplatenia a náhrady trov konania. X. uplatňoval z titulu dlžného poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. N., že poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od XX.X.XXXX a podľa tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné vo výške XXX eur ročne, splatné v štvrtročných splátkach vo výške XX,XX eur. J. zmluva zanikla ku dňu XX.XX.XXXX neuhradením poistného v zmysle § 9 ods.X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len

-2-

XXC XXX/XXXX-XX

„zákona č. XXX/XXXX Z.z.“). B. preto podľa § 11 uvedeného zákona žiadal poistné za obdobie do zániku poistenia vo výške XX,XX eur.

2. S účinnosťou od X.X.XXXX sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. XXX/XXXX Z.z. M. sporový poriadok (ďalej len „M.“). R. podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.X M.).

3. B. sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR a vykonaným šetrením sa nezistil jeho skutočný pobyt, žaloba mu preto bola doručená dňa XX.X.XXXX, uplynutím XX dní od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods.X M.. J. na pojednávanie je u žalovaného vykázané ku dňu X.X.XXXX v zmysle § 112 M..

4. Z poistnej zmluvy č. XXX XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že sporové strany uzavreli zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. H. XXX, Y. č. E J. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa XX.X.XXXX s tým, že strany si dohodli výšku ročného poistného XXX eur, ktoré bolo splatné v štvrtročných splátkach po XX,XX eur. N. skutočnosti potvrdzuje aj poisťka č. X XXX XXX XXX ako potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Z výpisu platieb k predmetnej poistnej zmluve vyplynulo, že žalovaný uhradil žalobcovi splátku poistného splatnú k XX.X.XXXX, ďalšie splátky poistného už neuhradil, ani napriek výzvam žalobcu zo dňa X.XX.XXXX a XX.X.XXXX.

5. J. § 788 S. zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

J. vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy (§ 791 ods.X veta prvá S. zákonníka).

6. V zmysle § 789 ods.X S. zákonníka môže osobitný predpis ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

7. J. uzavrieť poistnú zmluvu vyplýva z ust. § 3 ods.X zákona č. XXX/XXXX Z.z., podľa ktorého povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

-3-

XXC XXX/XXXX-XX

8. V zmysle § 9 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti maximálne však na dobu troch mesiacov. J. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. J. § XX ods.11 veta prvá zákona č. XXX/XXXX Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

XX. V zmysle uzavretej poistnej zmluvy poistné obdobie, za ktoré sa malo poistné uhrádzať, bolo obdobie jedného roka so splatnosťou poslednej splátky ku dňu XX.XX. príslušného ročného obdobia, v danom prípade XX.XX.XXXX. Z dôvodu neuhradenia poistného došlo k zániku poistenia ku dňu XX.XX.XXXX, uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poistného, nakoľko medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia. Do uvedeného obdobia existoval medzi sporovými stranami poistný vzťah, z titulu čoho vzniká žalobcovi ako poisťovateľovi nárok na zaplatenie poistného. J. za toto obdobie zodpovedá sume XX,XX eur (štvrtročná splátka XX,XX eur x X a pomerná časť ďalšej splátky XX,XX eur).

XX. X. je žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods.X S. zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Y. úrokov z omeškania upravuje nariadenie vlády č. XX/XXXX Z.z., podľa § 3 ktorého je výška úrokov z omeškania o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. centrálnaj banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. B. požadoval úroky z omeškania odo dňa XX.X.XXXX, kedy ich výška činí X,XX % ročne (X % + X,XX %).

XX. J. § 255 ods. X M. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods.X M.).

X. žalobca bol úspešný v celom rozsahu žalovanej pohľadávky, žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu odôvodnených, účelných a preukázaných výdavkov.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

-4-

18C 326/2015-56

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).