

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Nt/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010412  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010412.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Martina Kohúta a Mgr. Zlatice Jankovskej na verejnom zasadnutí dňa 15. marca 2017 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného H. D. K. Z. M. O. H. B. Č. K., nar. XX. X. XXXX v I., trvale bytom D. U. M. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27. 1. 2016, právoplatným dňa 12. 7. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. D. K. Z. M. O. H. B. Č. K., nar. XX. X. XXXX v I., na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27. 1. 2016, právoplatným dňa 12. 7. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016, vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27.1. 2016, právoplatným dňa 12. 7. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/39/2016-610 zo dňa 12. 7. 2016, bol H. D. odsúdený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, ktorý spáchal

v bode 1./ v presne nezistenom čase dňa 28. 3. 2007 na bližšie nezistenom mieste v Pezinku uzatvorili v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208, ústnu zmluvu na stavu a montáž haly s poškodeným B.. D. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R., L. Z.. XXXX/XX, konateľom spoločnosti HYCA, s.r.o., Myslenická 1, Pezinok, za konečnú sumu vo výške 1.904.000,- Sk v lehote do 30. 7. 2007, na základe vystavil faktúru 30032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom pod zámienkou dodania haly postupne vylákal od poškodeného finančné prostriedky, a to dňa 11. 4. 2007 vo výške 500.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX na začatie stavby, následne dňa 17. 5. 2007 došlo k úhrade čiastky vo výške 150.000,- Sk a dňa 11. 7. 2007 čiastky vo výške 150.000,- Sk na doplnky haly, pričom obžalovaný vedel už v čase uzatvorenia zmluvy, že uvedenú halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová boli v tom čase realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky však nevrátil, časť haly dodal až po podaní trestného oznámenia, čím spoločnosť HYCA, s.r.o., so sídlom Myslenická 1, Pezinok, v zastúpení konateľom B.. D. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D., L. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 800.000,- Sk, t. j. 26.600,- eur,

v bode 2./ v bližšie nezistenom čase v mesiaci marec 2007 na bližšie nezistenom mieste v okrese Michalovce uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208 ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným L. L.L., U.. X. X. XXXX, F. R.

G., L. XXXX/XX, za konečnú sumu 650.000,- Sk spolu s DPH, na základe ktorej vystavil predfaktúru č. 3032007 zo dňa 30. 3. 2007, pričom dňa 4. 4. 2007 prišlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade predfaktúry vo výške 250.000,- Sk na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, následne v mesiaci máj 2007 došlo k úhrade čiastky 150.000,- Sk na náklady spojené s autožeriavom a v mesiaci jún 2007 čiastky vo výške 120.000,- Sk na prepravu haly, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady, pričom vedel, že halu v stanovenom termíne nedodá, nakoľko proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, čím L. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G., L. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 520.000,- Sk, t. j. 17.260,83 eur, v bode 3./ v bližšie nezistenom čase v mesiaci apríl 2007 na bližšie nezistenom mieste uzatvoril v mene podnikateľského subjektu Dana Paulovičová, IČO: 40010996, so sídlom Petrovce nad Laborcom 208, ústnu dohodu na predaj haly s poškodeným B.. D. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom R., V. U. L. Č.. XXXXX/XXA, konateľom spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, za konečnú sumu 654.500,- Sk, na základe ktorej vystavil faktúru č. 07062007 zo dňa 7. 6. 2007, následne došlo zo strany poškodeného k čiastočnej úhrade faktúry vo výške 250.000,- Sk, uvedenú halu v stanovenom termíne v celosti nedodal, pričom mal vedomosť, že proti podnikateľskému subjektu Dana Paulovičová sú realizované viaceré exekučné konania a že halu nebude môcť dodať, prevzaté finančné prostriedky nevráti, čím spoločnosti MERITO Bratislava, s.r.o., so sídlom Za Kasárňou č. 1, Bratislava, v zastúpení konateľom B.. D. G., U.. X. X. XXXX, trvale bytom R., V. U. L. Č.. XXXXX/XXA, spôsobil škodu vo výške 250.000,- Sk, t. j. 8.298,47 eur, čím poškodeným B.. D. V.O., L. L. K. B.. D. G. spôsobil škodu v celkovej výške 1.570.000,- Sk, t. j. 52.114,45 eur, v bode 4./ ako splnomocnenec firmy Dana Paulovičová, Petrovce nad Laborcom 208, IČO: 40010996, v období od 21. 08. 2007 do 06. 02. 2008 v Liptovskom Mikuláši pod zámienkou zabezpečenia drevnej hmoty postupne vylákal od spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Priemyselná 1, IČO: 36752789, finančné prostriedky v celkovej výške 993.928,50 Sk (32.992,38 eur) tým spôsobom, že spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o. prisľúbil zaobstaranie drevnej hmoty, ako aj jej odberateľa, pričom prevzal na zaobstaranie drevnej hmoty zálohové platby a následne faktúrami pre spoločnosť Pro BioSpace, s.r.o., vystavenými Danou Paulovičovou, ktoré mu boli touto spoločnosťou uhrádzané v hotovosti, deklaroval dodanie drevnej hmoty uvedenej spoločnosti, ako konečného odberateľa, ktorému mal fyzicky dodať označenú drevnú hmotu, uviedol B.. C. U., G., G. XXXX/X, pričom tak spravil, hoci vedel o tom, že drevnú hmotu v skutočnosti nedodal ani spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., ani B.. C. U., čím spôsobil spoločnosti Pro BioSpace, s.r.o., škodu vo výške najmenej 32.992,38 eur (993.928,50 Sk), a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal konaním v bode 5./ na základe ústnej dohody zo dňa 7. 7. 2009 medzi konateľom firmy DUVOPA, s.r.o., Ulica SNP 889, Liptovský Hrádok, IČO: 31596797, E. D. majiteľom firmy Java Invest, s.r.o., so sídlom Belá nad Cirochou v termínoch 15. 7. 2009, 17. 7. 2009 a 21. 7. 2009 odobral z odvozného miesta Svarín, k. ú. obce H., ihličnatú guľatinu v celkovom množstve 87 m<sup>3</sup>, s tým, že drevo odoberá pre firmu Java Invest, s.r.o., ul. Riečna 50/14, Belá nad Cirochou, v mene ktorej vystupoval ako nákupca uvedenej firmy, avšak drevo uvedenej firme nedodal a ani zaň nezaplatil firme DUVOPA s.r.o., na čo jej konateľ E. D. kontaktoval majiteľa f. Java Invest, s.r.o., ktorý uviedol, že on žiadne drevo nedostal a že obvinený konal vo vlastnom mene, čím spôsobil škodu firme DUVOPA, s.r.o., vo výške 3.002,37- eur. Zároveň súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 2T/113/2014 - 418 zo dňa 4. 4. 2015, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, pri určení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uložil odsúdenému spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému L. L., škodu vo výške 17.260,83 eura, poškodeným spoločnostiam Pro BioSpace, s.r.o., škodu vo výške 32.992,38 eura a DUVOPA, s.r.o., škodu vo výške 3.002,37 eura. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 7. 2016. Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 3. 11. 2016 podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/149/2011 a prehlásil, že má nové skutočnosti, ktoré neboli súdu známe pred vynesením rozsudku. Vzhľadom na neúplnosť návrhu súd odsúdeného výzvou zo dňa 11. 11. 2016 vyzval na jeho doplnenie. Podaním doručeným súdu dňa 6. 12. 2016 splnomocnený obhajca doplnil návrh na obnovu konania, v ktorom poukázal na to, že najavo vyšli skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skôr

známymi skutočnosťami alebo dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine odsúdeného za skutky pod bodom 4 a 5 napadnutého rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu ku skutku pod bodom 4 predmetného rozsudku boli skutkové a právne závery súdu založené na výpovedi svedkov C. L. a B.. C. U., keď súd poukázal, že obžalovaný mal iba deklarovať dodanej drevnej hmoty poškodenému, v skutočnosti ju však nedodal. Preto neuveril obžalovanému, ktorý tvrdil, že topoľové drevo vyťažil pri obci Budkovce, pričom les mal patriť farnosti Budkovce. Skutočnosť, že obžalovaný topoľové drevo vyťažil pre spoločnosť Pro BioSpace, s. r. o., z lesov, ktoré patrili katolíckej cirkvi v období november 2007 až máj 2008 a uložil na odvoznom mieste, vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdzujú svedkovia D. H. a C. K., ktorí uvedené drevo pre obžalovaného v lesnom poraste ťažili. Súd neuveril ani tvrdeniam, že z odvozného miesta si drevo kupoval od poškodeného B.. C. U.. Drevnú hmotu, ktorá patrila spoločnosti Pro BioSpace si bral B.. C. U., ktorý ju následne predával kupujúcemu do Poľskej republiky. B.. C. U. mal byť ten, ktorý mal za ňu zaplatiť poškodenému - spoločnosti Pro BioSpace. Časť drevnej hmoty spoločnosť Pro Biospace dodávala spoločnosti VERICOM, s. r. o., ktorá poškodenému zaplatila, čo vyplýva z listinných dôkazov uvedených v spise. Ďalej poukázal na výpoveď B.. C. U., ktorý vypovedal, že s drevnou hmotou nepodnikal a od poškodeného - spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o. nakúpil drevnú hmotu pre vlastnú potrebu len raz, pričom táto mala byť odvezená na hospodársky dvor v obci Lesná. Jeho výpoveď bola v rozpore s tvrdeniami svedka C. K., ktorý ťažil drevo pre obžalovaného v obci Budkovce a tvrdil, že B.. U. chodil na odvozné miesto, kde bolo drevo uskladnené drevo si premeriaval a preberal, následne odovzdával pre kamióny. Odsúdený taktiež poukázal na výpoveď svedka D. H., ktorý pre obžalovaného rezal drevo z topoľa z jari a určitý čas v zime na konci Budkoviec, a potom prišlo veľa poľských kamiónov, na ktorých bolo odvezené. Poukázal na výpoveď svedka B.. U., ktorý skutočnosť poprel a súd ju vyhodnotil ako pravdivú, ako aj to, že nenakupoval drevo od spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o. aj napriek tomu, že C. L. (zástupca poškodeného) vypovedal, že dávali pánovi D. dodací list a on im ich doniesol podpísané od pána U., s ktorým boli v osobnom kontakte. Podľa výpovede tohto svedka B.. U. tvrdil, že drevná hmotu mu nebola obžalovaným dodaná a že keď tovar dostane, tak faktúry zaplatí. Obžalovaný zástupcovi poškodeného niekoľkokrát tvrdil, že drevnú hmotu B.. U. dodal a teda zaplatiť za dodané drevo má spoločnosti Pro BioSpace práve B.. U., nie obžalovaný.

Listinný dôkaz, ktorým by vyvrátili nepravdivé tvrdenia svedka B.. U., že tento neodoberal drevo od spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o., sa podarilo zabezpečiť až po rozhodnutí odvolacieho súdu, a to objednávku č. 01/11/2007/2008 zo dňa 10. 10. 2007 medzi spoločnosťou Jozef Nemjo, so sídlom Moskovská 6, Michalovce a spoločnosťou MASTER INTERNATIONAL, SPZO.O, Krakov, Poľská republika. Na základe tejto objednávky podpísanej svedkom B.. U. ako konateľom spoločnosti a C. M. R. za poľskú spoločnosť si táto objednáva od dodávateľa 800 m<sup>3</sup> topoľa zo skladu Michalovce, Budkovce a dodávky dreva sú rozpísané v období od novembra 2007 do mája 2008, pričom odber má byť uskutočnený osobne na sklade v odvoznom mieste v Budkovciach s platbou pri odbere. Týmto listinným dôkazom odsúdený preukazoval, že B.. U. kupoval drevo topoľa z odvozného miesta v Budkovciach od spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o. a následne ho predával do Poľskej republiky spoločnosti MASTER INTERNATIONAL. Povinnosť zaplatiť za vyťažené a odvezené drevo topoľa poškodenému Pro BioSpace s. r. o. mal preto B.. U., nie obžalovaný. Zástupcovia spoločnosti Pro Biospace vedeli, že ich drevo predáva B.. U., v opačnom prípade by nevystavovali žiadnu faktúru na B.. U.. Uverili tvrdeniu B.. U., že drevo od obžalovaného nedostal a dobropisovali faktúru vystavenú B.. U. tak ako to tvrdí vo svojej výpovedi zo dňa 19. 5. 2015 zástupca poškodeného Pro Biospace B.. C. L.. V dôsledku tohto dôkazu odsúdený poukázal na to, že B.. U. vo svojich výpovediach klame, aby sa tak vyhol trestnej zodpovednosti. Uvedený dôkaz v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi môže odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného za skutok uvedený pod bodom 4. Za účelom preukázania týchto skutočností navrhol vypočuť zástupcu spoločnosti MASTER INTERNATIONAL, ktorého prítomnosť po povolení obnovy konania na hlavné pojednávanie zabezpečiť.

Čo sa týka skutku uvedeného pod bodom 5 predmetného rozsudku boli závery súdu založené predovšetkým na výpovedi svedka poškodeného konateľa spoločnosti DUVOPA, s. r. o., E. D. a výpovedi svedka C. H., konateľa spoločnosti Java Invest. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že bol len sprostredkovateľom obchodu - dodania drevnej hmoty medzi poškodeným a spoločnosťou Java Invest, s. r. o., Dlhá nad Cirochou v zastúpením konateľom C. H.. Podľa súdu obžalovaný drevo od poškodeného prevzal a nedodal spoločnosti Java Invest, pretože drevo od spoločnosti DUVOPA mu nebolo dodané a obžalovaný nebol sprostredkovateľom obchodu medzi spoločnosťou DUVOPA a Java Invest. Obžalovaný od začiatku tvrdil, že sprostredkoval predaj guľatiny drevnej hmoty medzi týmito dvoma subjektmi, pričom drevo malo byť dodané pre firmu Korben, s. r. o., Kráľovský Chlmec na prevádzku Veľký Kamenec. Obžalovaný taktiež vo svojich tvrdeniach tvrdil, že má vedomosť o tom,

že spoločnosť Korben, s. r. o. vyplatila konateľovi spoločnosti Java Invest, kúpnu cenu za guľatinu, preto navrhol vypočítať svedkov Q. L. a C. R., konateľov spoločnosti Korben, s. r. o., čo súd uznesením zamietol. Po rozhodnutí odvolacieho súdu sa odsúdenému podarilo zabezpečiť listinný dôkaz - čestné vyhlásenie konateľov spoločnosti Korben s. r. o., že z Liptovského Hrádku bola prevzatá a potvrdená dodávka dreva na doklade o pôvode dreva a zároveň bola zaplatená osobne pánom R. v hotovosti za prítomnosti obžalovaného konateľa spoločnosti Java Invest, s. r. o., pánovi H. kúpna cena za dodanú drevnú hmotu. Odsúdený mal za to, že z dôkazu vyplýva, že svedok C. H. vo svojich výpovediach klame. V skutočnosti spoločnosť DUVOPA, s. r. o. predala drevo spoločnosti Java Invest, s. r. o., ktorá ho následne predala spoločnosti Korben, s. r. o. a obžalovaný v tejto veci konal len ako sprostredkovateľ. Povinnosť zaplatiť za dodané drevo spoločnosti DUVOPA, s. r. o. mala spoločnosť Java Invest, s. r. o., ktorá obdržala finančné prostriedky od konečného odberateľa Korben, s. r. o., nie obžalovaný. Z dôvodu, že tento dôkaz v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi môže odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného za skutok pod bodom 5 rozsudku navrhol po povolení obnovy konania na hlavnom pojednávaní vypočítať svedkov uvedených v čestnom vyhlásení, a to Q. L. a C. R.. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa odsúdený domnieval, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. nevine obžalovaného za skutky uvedené v bode 4 a 5 rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/149/2011-512 zo dňa 27. 1. 2016, preto navrhol, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, uznesenie odvolacieho súdu, aby zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pretože s ohľadom na zmenu, ku ktorej zrušením dôjde stratia podklad. Ďalej návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 10. 2. 2017, písomným dôkazom - detailné potvrdenie realizácie priebehu objednávky č. 01/11/2007/2008 zo dňa 14. 5. 2008, ktorým preukazoval, že poľská spoločnosť MASTER INTERNATIONAL, na základe objednávky vystavenej B.. U., skutočne realizovala odber drevnej hmoty zo skládky dreva Budkovce v objeme 800 m<sup>3</sup>, ktorá bola spoločnosťou odoberaná v novembri 2007 až máji 2008. Pripojil aj preklad uvedenej listiny z poľského jazyka do slovenského jazyka. Odsúdený zároveň žiadal o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 3. 2017 odsúdený H. D. zotrval na svojom návrhu, žiadal, aby súd obnovu konania povolil a poukázal na svoj písomný návrh.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 15. 3. 2017 v celom rozsahu zotrval na návrhu a ku skutku 4/ ho doplnil grafickým znázornením realizácie obchodu s topoľovou guľatinou medzi spoločnosťou Paulovičová Dana a poškodeným Pro BioSpace (žltou farbou vyznačil nové dôkazy). Ďalej predložil výpis z lesnej hospodárskej evidencie Okresného úradu Michalovce, kde v roku 2008 bolo na majetku rímskokatolíckej cirkvi Budkovce vyťažených 326 kubíkov dreva a tiež súhlas na ťažbu dreva od odborného lesného hospodára B.. C. M. pre rímskokatolícku cirkev Budkovce, kde subjektom oprávneným na ťažbu bola firma Dana Paulovičová a uvedený G. A., ktorý drevnú hmotu v skutočnosti aj vyťažil. Taktiež predložil čestné prehlásenie G. A., že drevo sa skutočne vyťažilo, drevo si odobral osobne viackrát pán L., (konateľ poškodenej spoločnosti Pro BioSpace) a po prebratí dodal drevo C. U.. G. A. žiadal vypočítať ako svedka, jeho účasť na pojednávaní zabezpečí, pretože sa nachádza v zahraničí. Poukázal na to, že odsúdený v čase od začatia trestného konania až do skončenia veci samej, nemal vedomosť o tom, kde sa svedok nachádza, doteraz je v zahraničí, mimo republiky. Ďalej predložil faktúru č. 05102007 zo dňa 5. 10. 2007, dodávateľa TERCO, spol. s. r. o., so sídlom J. Cígera Hronského 10, Bratislava, a odberateľa Paulovičová Dana, na základe ktorej dodávateľ dodal odberateľovi 572 kubíkov drevnej hmoty, a to topoľovej guľatiny. Drevná hmota 572 kubíkov od spoločnosti TERCO, spol. s. r. o. a vyťažená drevná hmota o objeme 326 kubíkov od rímskokatolíckej cirkvi bola sústredená na odvoznom mieste na sklade dreva v Budkovciach, spolu 898 kubíkov. Drevná hmota o množstve 871,2 kubíka bola odpredaná spoločnosťou Paulovičová Dana, ktorú na základe plnej moci zastupoval odsúdený, spoločnosti Pro BioSpace, s. r. o. a jej časť o objeme 71,2 kubíka bola spoločnosťou Pro BioSpace, s. r. o. odpredaná spoločnosti VERICOM, s. r. o., o čom svedčí dôkaz na č. I. 479. VERICOM, s. r. o. spoločnosti Pro BioSpace aj zaplatil. Druhá časť drevnej hmoty spoločnosti Pro BioSpace bola odpredaná Ing. Nemjovi v objeme 800 kubíkov, ktorý ju odpredal poľskej spoločnosti MASTER INTERNATIONAL. Svedok B.. U., takúto transakciu poprel, preto 7 faktúr medzi Pro BioSpace a B.. U. C. bolo neskôr stornovaných. Konatelia spoločnosti Pro BioSpace B.. L. H. a B.. L. C. vypovedali, že od B.. U. finančné prostriedky neobdržali. Na základe výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 5. 11. 2007, spol. Ing. Nemjo Jozef, IČO: 41977581, vyplatila spoločnosti Pro BioSpace sumu 279.600,- Sk ako úhradu faktúry č. 617007, a to faktúry, ktorá bola neskôr dohodou medzi Pro BioSpace a Ing. Nemjom stornovaná. Skutočnosť, že spoločnosť Pro BioSpace dodávala drevo Ing. Nemjovi a Ing. Nemjo ho

dodával ďalej do Poľska vo svojich výpovediach potvrdili D. H. na č. I. 487, K. C. na č. I. 488-489 aj G. A. v čestnom prehlásení. Skutočnosť, že Ing. Nemjo ďalej predával drevo, ktoré získal od spoločnosti Pro BioSpace, poľskej spoločnosti MASTER INTERNATIONAL preukazuje aj objednávka na 800 kubíkov topoľovej guľatiny medzi spoločnosťou Ing. Nemjo Jozef a spoločnosťou MASTER INTERNATIONAL a tiež písomné potvrdenie spoločnosti MASTER INTERNATIONAL o realizácii. Žiadal v tejto veci vypočuť buď konateľa spoločnosti MASTER INTERNATIONAL alebo osobu, ktorá priamo bola účastná obchodu s drevom, ktorého konkrétne meno súdu oznámi a účasť na verejnom zasadnutí zabezpečí.

Čo sa týka skutku č. 5 žiadal vypočuť konateľov spoločnosti KORBEN, s. r. o., a to C. R. a Q. L., ktorých žiadal obhajca odsúdeného vypočuť už na hlavnom pojednávaní dňa 21. 5. 2015, avšak súd tento dôkaz odmietol. Ďalej predložil čestné vyhlásenie týchto dvoch konateľov, o tom, že pánovi H. konateľovi spol. Java Invest, s. r. o., bola zaplatená kúpna cena za ihličnatú drevnú hmotu.

Všetky tieto dôkazy sa podarilo zabezpečiť až po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, pretože odsúdený nevedel zistiť, kde sa svedok A. nachádza, resp. vedel, že je v zahraničí, nevedel zistiť konkrétne miesto pobytu. Dôkaz o tom, že Ing. Nemjo za časť drevej hmoty spoločnosti Pro BioSpace skutočne zaplatil, bol získaný až v rámci odvolacieho konania, keďže odsúdený nemal prístup ani k účtovníctvu spoločnosti Pro BioSpace ani k účtovníctvu Ing. Nemja. Z týchto dôvodov žiadal, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a zároveň odsúdenému prerušil výkon trestu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí konštatoval, že argumentácia odsúdeného je účelová a dôkazy, ktoré odkazujú na obchodovanie s drevom a dodávky drevej hmoty sú pre posudzovanie splnenia podmienok na povolenie obnovy konania irelevantné, pretože nie je možné konštatovať súvis so skutkami, za ktoré bol H. D. odsúdený. Poukázal na nevierohodnosť čestných prehlásení, u ktorých sú zásadné pochybnosti, kedy a kým boli vytvorené a vzhľadom na ich obsah sú bezpredmetné. Poukázal tiež na argumentáciu odsúdeného v prípravnom konaní, v konaní pred prvostupňovým súdom, ako aj v odvolacom konaní a tiež na to, že odsúdený počas celého trvania trestného konania (obžaloba bola podaná na súd dňa 21. 12. 2011, prvostupňový súd rozhodol rozsudkom dňa 27. 1. 2016 a odvolací súd uznesením dňa 12. 7. 2016), nepoužil na svoju obranu tvrdenia, na ktoré odkazuje v súčasnosti a navyše s niektorými navrhnutými dôkazmi sa vysporiadal súd už v pôvodnom konaní. Mal za to, že účelová argumentácia odsúdeného nie je spôsobilá založiť dôvod na povolenie obnovy konania, ktoré bolo skončené právoplatným odsudzujúcim rozsudkom po náležitom a nepochybne zistenom skutkovom stave.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, keď dodatočne vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprináleží právo opätovne hodnotiť dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, pretože je to v rozpore s ustanovením § 394 a nasledujúcich Trestného poriadku o podmienkach konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Z predloženého výpisu z lesnej hospodárskej evidencie RKC Budkovce, vyplýva, že na majetku vlastníka RKC Budkovce bolo na výrub plánovaných 349 m<sup>3</sup> dreva, na obdobie 10 rokov od roku 2010 a vyťažených podľa evidencie OLH bolo 326 m<sup>3</sup> obnovnej ťažby v drevine topoľ šľachtený v roku 2008. V roku 2007 nebola vykázaná žiadna ťažba.

Zo súhlasu na ťažbu č. 1/2008 zo dňa 16. 1. 2008 vydaného OLH B.. C. M. vyplýva, že na pozemkoch vlastníka RKC Farnosť Budkovce povolil obnovnú, úmyselnú veľkoplošnú ťažbu drevín topoľ a vŕba v objeme 330 m<sup>3</sup> s tým, že ťažbu vykoná subjekt Dana Paulovičová, súhlas bol platný do 28. 2. 2008.

G. A. vo svojom čestnom prehlásení uviedol, že drevo, ktoré vyťažil v Budkovciach na základe súhlasu na ťažbu od Dany Paulovičovej a OLH uložil na vývoznú miesto na okraji Budkoviec, kde si drevo odobral

osobne viackrát pán L. a hneď po prebratí ho dodal pánovi Nemjovi za jeho prítomnosti. Z faktúry č. 05102007 vystavenej dňa 5. 10. 2007 vyplýva, že dodávateľ TERCO, spol. s r. o., Bratislava, dodal odberateľovi Dana Paulovičová, Petrovce nad Laborcom topoľovú guľatinu v objeme 572 m<sup>3</sup> za cenu 600,- Sk za jednotku, s dodaním tovaru dňa 11. 10. 2007 a dátumom splatnosti dňa 20. 10. 2007.

Z výdavkového pokladničného dokladu firmy Ing. Jozef Nemjo zo dňa 15. 11. 2007, vyplýva, že Pro Biospace, s. r. o., bolo vyplatené 279.650,- Sk na účel úhrady: 6170007, doklad obsahuje pečať a odpis za Pro Biospace s. r. o.

Z čestného vyhlásenia podpísaného C. R. K. C. L., konateľmi firmy Korben, s. r. o. vyplýva, že guľatina, ktorá bola dodaná pre firmu Korben, s. r. o., Kráľovský Chlmec z Liptovského Hrádku bola osobne prevzatá a potvrdená na doklade pôvodu dreva, zároveň bola zaplatená osobne p. R. v hotovosti p. H. za prítomnosti p. D. a p. L. v kancelárii konateľa C. R. na prevádzke vo Veľkom Kamenci.

Z hromadnej objednávky č. 01/11/2007/2008 a z potvrdenia vystavenia objednávky za účelom vyúčtovania (záruky dodávky a ceny) a zabezpečenie dopravy a tiež podrobného potvrdenia realizácie objednávky č. 01/11/2007/2008 zo dňa 15. 5. 2008 vyplýva, že medzi objednávateľom MASTER INTERNATIONAL zastúpeným predsedom predstavenstva C. M. R. a predávajúcim Ing. Jozef Nemjo došlo k uzavretiu hromadnej objednávky za účelom odberu objednaného tovaru guľatina topoľ v množstve spolu 800 m<sup>3</sup> z odberného miesta sklad dreva Michalovce - Budkovce v termínoch odberu november 2007 až máj 2008 so splatnosťou pri odbere (v tejto súvislosti treba poukázať na nezrovnalosť, keď v jednotlivých položkách termín odberu je od novembra 2007 až do mája 2008 v položke „spolu“ je obdobie vymedzené od januára 2007 až do mája 2008).

Uvedené listiny síce preukazujú, že spoločnosť MASTER INTERNATIONAL si objednala uvedené množstvo guľatiny topoľ od dodávateľa Ing. Jozef Nemjo, čo však nepreukazuje, že by tieto objednávky mali súvis s trestnou činnosťou odsúdeného H. D., ktorá bola predmetom skutku pod bodom 4./ v pôvodnom trestnom konaní zn. 1T/149/2011 a teda, že guľatina, ktorú mal Ing. Jozef Nemjo dodávať poľskej spoločnosti, bola práve guľatinou, ktorú vyťažili osoby pre odsúdeného konajúceho za firmu Paulovičová Dana. Tieto skutočnosti z predložených listinných dôkazov nevyplývajú, vyplýva z nich len odberné miesto a množstvo guľatiny. Taktiež prehlásenie G. A. neobsahuje obdobie, kedy drevo ťažil a kedy si mal poň L. s U. chodiť. Z výpisu z lesnej hospodárskej evidencie a súhlasu na ťažbu OLH vyplýva, že žiadna ťažba nebola v r. 2007 vykázaná a súhlas bol udelený na obdobie 16. 1. 2008 do 28. 2. 2008, taktiež hromadná objednávka medzi MASTER INTERNATIONAL a Ing. Jozefom Nemjom pokrýva obdobie od novembra 2007 do mája 2008, pričom obdobím skutku pod bodom 4./ je relevantné obdobie od 21. 8. 2007 do 6. 2. 2008.

Pokiaľ sa týka návrhu na vypočutie osoby konateľa spoločnosti MASTERS INTERNATIONAL, resp. inej zodpovednej osoby účastnej na obchode, ktorá mala obchodovať s B.. U., a ktorý súd odmietol vykonať, je zrejmé, že ide o dôkaz, ktorý je jednak nekonkrétny (obhajoba mala už na verejnom zasadnutí predložiť údaje o osobe, ktorú chce v tomto konaní vypočuť). Ako súd uviedol vyššie, tiež nemá priamu súvislosť s trestnou činnosťou odsúdeného a už vôbec nepreukazuje, že topoľová guľatina o objeme 800 m<sup>3</sup>, ktorá bola predmetom obchodovania medzi poľskou spoločnosťou a Ing. Nemjom v období od novembra 2007 do mája 2008 bola dodaná od spoločnosti Pro Biospace, ktorej mala byť dodaná od firmy Paulovičová Dana, tak, ako to tvrdí odsúdený H. D., pretože v relevantnom období (od 21. 8. 2007) nemal legálne povolenie na ťažbu drevnej hmoty, v roku 2007 sa ťažba drevnej hmoty podľa výpisu z lesnej hospodárskej evidencie RKC Budkovce nevykázala a taktiež faktúru č. 05102007 zo dňa 5. 10. 2007 o dodaní topoľovej guľatiny firme Dana Paulovičová, nemožno v tejto súvislosti považovať za nový dôkaz, o ktorom by odsúdený v čase pôvodného trestného konania nevedel.

Z uvedeného v sumáre tieto listiny možno preukazujú, že odsúdený mohol vyťažiť drevnú hmotu, avšak nepreukazujú, že túto drevnú hmotu v dohodnutom rozsahu aj dodal tomu, komu ju dodať mal, ako sa mu to v pôvodnom trestnom konaní kládlo za vinu.

Zo spôsobu argumentácie obhajoby je zrejmé, že aj v prípade obchodu medzi Pro Biospace, s. r. o. a Vericom, s. r. o., (dodací list č. 200/7003 na 71,2 m<sup>3</sup> guľatiny topoľ na č. I. 479) obhajoba opakovane poukazuje na dôkazy a tvrdenia, s ktorými sa už vysporiadal súd v pôvodnom trestnom konaní, a síce svedok Ing. Jozef Nemjo vylúčil, že by podpis na uvedenej listine bol jeho, čo potvrdilo aj znalecké dokazovanie vykonané v pôvodnom trestnom konaní.

Súd odmietol vykonať dôkaz vypočutím svedkov G. A., C. R., Q. L. a D. T.L., nakoľko z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21. 5. 2015 na č. I. 413 - 426 spisu zn. 1T/149/2011 je zrejmé, že sa jedná o návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré navrhoval odsúdený ako obžalovaný už v pôvodnom trestnom konaní a ktoré boli súdom už v tomto konaní zamietnuté, resp. obžalovaný návrh na vypočutie svedka A. vzal späť, čiže nešlo o dôkazy nové, ktoré by neexistovali v čase, keď rozhodoval súd v pôvodnom

trestnom konaní a s týmito návrhmi sa vo svojich rozhodnutiach vysporiadal súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd.

V súvislosti s predloženými čestnými prehláseniami, ktoré odsúdený na svoju obhajobu predložil v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania, tieto nemožno považovať za nové dôkazy, hoci ako tvrdila obhajoba, že tieto sa podarilo zabezpečiť až po rozhodnutí odvolacieho súdu v pôvodnej trestnej veci, pretože z obsahu čestného prehlásenia je zrejmé, že okolnosti uvádzané konateľmi spoločnosti Korben, s. r. o., C. R. a Q.Á. L., im, aj odsúdenému a jeho obhajcovi v pôvodnej trestnej veci museli byť známe ešte v čase pôvodného trestného konania. Navyiac je potrebné dodať, že okolnosti, na ktoré sa v čestnom prehlásení odvolávajú podpísaní, sú značne všeobecné a nekonkrétne a nepreukazujú žiadnu obsahovú, či časovú súvislosť so skutkom od bodom 5./ rozsudku.

Pokiaľ odsúdený argumentuje tým, že v pôvodnom trestnom konaní nevedel akým spôsobom predkladať dôkazy a nemal právne vedomie, je zrejmé, že bol v priebehu celého trestného konania zastúpený obhajcom a v časti súdneho konania dokonca súčasne dvoma obhajcami, ktorí spôsob predkladania dôkazov nepochybne ovládali a aj ho realizovali.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zo strany odsúdeného predložené dôkazy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Pri väčšine dôkazov predložených v rámci konania o obnove nejde o dôkazy nové alebo dôkazy súdu skôr neznáme, pri novopredložených dôkazoch - hromadná objednávka č. 01/11/2007/2008 spoločnosti MASTER INTERNATIONAL a s ňou súvisiace listiny, čestné prehlásenia, výpis z lesnej hospodárskej evidencie a súhlas na ťažbu má súd za to, že sa nejedná o dôkazy, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení s inými dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v pôvodnom trestnom konaní a tým by odôvodňovali aj povolenie obnovy konania.

Súd konštatuje, že nedošlo k obsahovej zmene výpovedí svedkov a neboli zistené ani iné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného, rešpektujúc i zásadu, že súd v konaní o povolení obnovy konania nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a rovnako i zásadu, že nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného H. D. na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, lebo nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme alebo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi by viedli k inému rozhodnutiu, než tomu, ku ktorému dospel súd v pôvodnom konaní.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku, ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

V nadväznosti na to súd rozhodol aj o zamietnutí návrhu na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku, hoci návrh na povolenie obnovy konania bol podaný v prospech obvineného, nemožno sa však stotožniť s tým, že by vyšli najavo nové skutočnosti takej povahy, ktoré by takýto postup odôvodňovali, keďže sú návrhu na povolenie obnovy konania nevyhoveli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.