

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Cb/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115235472  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5115235472.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: HOME Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 (adresa na doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany), proti žalovanému: I electro, s.r.o., Medvedzie 129/4, 027 44 Tvrdošín, IČO: 47 151 935, v konaní o zaplatenie 3 217,93 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3 217,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 719,01 Eur (zo sumy 3 217,93 Eur od 28.03.2014 do 01.12.2015) a úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 217,93 Eur od 02.12.2015 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 10.12.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 3 217,93 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 719,01 € (zo sumy 3 217,93 € odo dňa 28.03.2014 do 01.12.2015) a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 3 217,93 € od 02.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. N (ďalej len „ÚZ“), prostredníctvom spoločnosti Peter -auto, s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla audi A5 S5 4.2 FSI quattro, v hodnote 20 990 Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 16 792 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 581,62 €, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nezaplatil. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 27.03.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného listom zo dňa 27.03.2014, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 16 810,28 Eur do 11.04.2014. Žalovaný dlžné splátky nezaplatil, a preto v súlade s ÚZ a Úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odobraté a následne predané za cenu 3 800 €. Po odpredaji vozidla žalobca vykonal záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja úveru započítaný na dlh žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú vo výške 358 € si žalobca uplatnil poukazom na ustanovenie § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ako náklady týkajúce sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, na náhradu ktorých má veriteľ/ žalobca právo a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zostatku jeho dlhu po záverečnom zúčtovaní, pričom žalovaný dlžnú sumu vo výške 13 368,28 € neuhradil, avšak po zosplatnení úveru uhradil čiastku 9 685,35 €, ktorá bola započítaná na dlžné splátky a nesplatenú istinu. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v 3 217,93 €, ktorý vypočítal nasledovne: nesplatená istina úveru 13 786

€ + dlžné splátky 2326,48 € + úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatnenia 232,80 € + náklady spojené s predajom vozidla 358 €, od čoho bol odpočítaný výnos z predaja 3 800 € a úhrada splátok 9685,35 €.

3. Súd vo veci vydal dňa 16.05.2016 platobný rozkaz pod č. k. 5Cb/14/2016, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bol podľa § 266 od. 3 CSP zrušený uznesením súdu zo dňa 09.12.2016.

4. Žalovaný na výzvu súdu danú uznesením zo dňa 24.01.2017 č. k. 5Cb/14/2016-65, ktorá mu bola spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 02.02.2017 (podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP) v súdom stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku sa nevyjadril (a ani neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení), napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu podľa § 273 CSP), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

5. Podľa § 273 súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd preto rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP a vo veci s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.03.2017.

9. Nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny mal súd preukázaný doloženými listinami a to Úverovou zmluvou č. N uzavretou medzi žalobcom a žalovaným (jeho právnym predchodcom) dňa 04.10.2012, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver prostredníctvom predajcu - Peter - auto, s.r.o., Nitra, Chotárna 35 na predmet financovania, ktorým bol osobný automobil zn. Audi A5 S5 4.2 FSI quattro, rok výroby 2007 za predajnú cenu 20 990 Eur s DPH, pričom výška úveru predstavovala 16 792 (po započítaní hotovostnej platby vo výške 4 198 Eur). Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach po 581,62 Eur. Žalovaný porušil podmienky ÚZ, ktorá skutočnosť vyplýva z histórie výpisu a splátkového kalendára zmluvy o úvere, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru, čo oznámil žalovanému jeho listom z 27.03.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok úveru vo výške 16 810,28 Eur v lehote do 11.04.2014. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca postupujúc podľa úverových zmluvných podmienok spoločnosti žalobcu pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na predmet financovania, v súvislosti s čím si podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka uplatnil náklady 358 Eur (podľa fa č. 13050/2014 v sume 190 Eur splatnej 20.05.2014 - za predaj vozidla, podľa fa č. 23/2014 v sume 35 € - za vyhotovený znalecký posudok a fa č. 14050/2014). Po odpredaji vozidla na základe kúpnej zmluvy č. 0705014/12005140 za kúpnu cenu 3 800 Eur vykonal žalobca kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 27.03.2014, na základe čoho dlžná čiastka bola 16 810,28 Eur a túto žalovaný ponižil čiastočnou úhradou v sume 9 685,35 Eur (9033,34 Eur dňa 27.8.2014 a 652,01 Eur 2.7.2014). Zvyšnú časť dlhu aj napriek výzve žalobcu danej pre žalovaného listom jeho právneho zástupcu zo dňa 25.06.2015 neuhradil. Nárok žalobcu pozostáva z dlžnej istiny 13 786 Eur, dlžných splátok úveru 2326,48 Eur + úrokového vyrovnania 232,80 Eur (odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatnenia) a náklady spojené s predajom vozidla

358 Eur, ktorý nárok bol ponížený o čiastočnú úhradu 9683,35 Eur a o sumu 3 800 Eur získanú za predaj vozidla.

10. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 3 217,93 € spolu s úrokom z omeškania vyčísleného sumou 719,01 Eur (predstavujúcej úrok vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3217,93 Eur od 28.03.2014 do 01.12.2015) a ďalej s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 3 217,93 € od 02.12.2015 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (pre omeškanie žalovaného s platením jednotlivých splátok) faktúr, pričom výška úroku z omeškania bola určená podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 nariadením vlády č. 21/2013 Z. z..

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.