

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216631  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3813216631.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : matky N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, okres Partizánske, v zastúpení JUDr. Matej Valjent, advokát, so sídlom Partizánske, Jesenského 232, a otca P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. A. XXX/X, okres Prievidza, v zastúpení JUDr. Jana Bezáková, advokátka, so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2012-92 zo dňa 16.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2013-106 zo dňa 25.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti na maloleté deti a to tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov určuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, pričom je otec p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne a na výživu maloletej T. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 10.08.2016.

II. Nedoplatok na zameškanom výživnom k maloletému T. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.08.2016 do 28.02.2017 a k maloletej T. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.08.2016 do 28.02.2017 súd neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/106/2013-225 z 13.07.2016 v spojení s uznesením č.k. 5CoP/62/2016-252 z 13.12.2016 bolo zmenené výchovné prostredie detí a s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku maloleté deti T. a T. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka maloletých detí je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. a otec maloletých detí je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. s tým, že otec maloletých detí je povinný v stanovenom čase maloleté deti prevziať a zároveň je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti matky v mieste jej bydliska, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia spoločne. Súd návrh matky na úpravu styku s maloletými deťmi zamietol. Rozsudok v časti určenia vyživovacej povinnosti nenadobudol právoplatnosť, pričom odvolací súd v tejto časti ako aj vo výroku o trovách konania vec vrátil na opätovné prejednanie, z dôvodu, že súd nedostatočne zistil skutkový stav.

(2) Matka maloletých vzhľadom k tomu, že aj počas striedavej starostlivosti je dôvodná úprava vyživovacej povinnosti otca, navrhla aj v zmysle predchádzajúcich prednesov a pôvodného rozhodnutia vo veci samej určiť výšku vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom vo výške 90,-€ na každé mal. dieťa.

(3) Otec maloletých nesúhlasil s návrhom matky čo do výšky výživného navrhovaného matkou vzhľadom k tomu, že deti sú v striedavej starostlivosti rodičov. Otec vyčíslil náklady na mal. deti zahŕňajúce náklady na stravu v školskej jedálni a náklady súvisiace so školou ako školská družina a podobne na sumu 50 € mesačne na obe deti spolu pre každého z rodičov. Hoci takúto vôľu prejavil sám otec, tento na jeho náklady vozí deti do školy z E. A. A. do Q. J. a späť, čo je vzdialenosť takmer 100 km. Domácnosť otca tvorí aj jeho družka a ich ďalšie mal. deti. Príjem otca je v súčasnosti cca 600,-€ mesačne. Vzhľadom k tomu, že sú deti v striedavej starostlivosti, u každého z rodičov sa nachádzajú osobné veci detí, ošatenie, teda čo sa týka týchto nákladov na dieťa prispievajú rovnako obaja rodičia. Otec súhlasí uvedomujúc si skutočnosť, že matka je na rodičovskej dovolenke, s určením vyživovacej povinnosti, avšak vo výške 30 € na každé z mal. detí. V úvodnom prednese na pojednávaní dňa 15.03.2017 považoval nárok na výživné za nedôvodný.

(4) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 15.03.2017, výsluchom otca maloletých, prednesom právnych zástupcov a oboznámením listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav. Súd konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka podľa § 180 CSP, ktorý sa na súdne pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a v neprítomnosti matky, zastúpenej právnym zástupcom. Pretože podal písomnú správu, súd nepovažoval za potrebný výsluch kolízneho opatrovníka, matka preukázala majetkové pomery dostatočne.

(5) Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2012-92 zo dňa 16.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2013-106 zo dňa 25.04.2013, právoplatným 15.05.2013, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca znížená u mal. T. na 90,-€ a na mal. T. na 60,-€ mesačne. Otec maloletých bol v tom čase evidovaný uchádzač o zamestnanie, pracoval na dohodu o vykaní práce s príjmom do 30,-€ mesačne. Od 18.05.2012 poberal podporu v nezamestnanosti 185,-€ mesačne. Matka bola zamestnaná s príjmom cca 360-400,-€ mesačne. Bývala s maloletými deťmi, náklady na bývanie vyčíslila na 349,-€, poberala prídavky na deti. Mal. T. navštevovala materskú školu, tam tanečný krúžok s výdavkami 25,-€ polročne, mal. T. bol žiakom 2. ročníka ZŠ.

(6) Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne je matka maloletých zamestnancom spol. U..F.. F. X. X.. X..H..E.. od 25.04.2012, ku dňu 27.01.2017 bola poberateľku materskej 351,60-€.

(7) Zo správy kolízneho opatrovníka maloletých detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 06.07.2016 súd zistil, že matka maloletých detí je toho času na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,20-€ mesačne a prídavok na tri deti 70,56-€ mesačne. Spolu s maloletými T. a T., súčasným manželom U. S. a ich spoločnou dcérou X. S., nar. XX.XX.XXXX, naďalej býva v X - izbovom rodinnom dome patriacom rodičom manžela. Otec maloletých býva v X - izbovom byte spolu so svojou priateľkou a ich spoločným synom C. P., nar. XX.XX.XXXX. S maloletými deťmi sa pravidelne stretáva.

(8) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 10.03.2017 matka maloletých býva s manželom a deťmi T., T., ako aj deťmi s manželstva s U. S., mal. X. nar. XX.XX.XXXX a mal. A. nar. XX.XX.XXXX v X- izbovom rodinnom dome patriacom rodičom manžela, kde majú k dispozícii dve izby. Na úhradu výdavkov spojených s bývaním prispievajú sumou 200,-€ mesačne. Splácajú pôžičky 87,-€ mesačne a 100,-€ mesačne. Otec maloletých spolu so súčasnou partnerkou a ich synom C. nar. XX.XX.XXXX býva v X-izbovom byte, kde uhrádzajú celkové výdavky spojené s bývaním 303,-€ mesačne. Od júna 2016 zabezpečujú rodičia starostlivosť o mal. deti v zmysle rozsudku, t.j. v režime striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch.

(9) Podľa listín doložených do spisu a vyjadrenia z 28.02.2017 otec maloletých je SZČO, podľa daňového priznania príjmy otca za rok 2016 boli 17 145,-€ a výdavky 14 609,63-€. Otec býva v obecnom byte od obce E. A. A. s nájomným 183,-€ mesačne. Platí poplatky súvisiace s užívaním bytu v sume

35,-€ s vodným mesačne, plyn 52,-€ mesačne a elektrickú energiu 33,-€ mesačne. Družka otca je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20-€ a prídavok na dieťa 23,52-€.

(10) Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske zo 14.02.2017 matka maloletých je poberateľkou prídavku na deti vo výške 94,08-€.

(11) Právny zástupca matky uviedol, že matka maloletých býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom, dvoma mal. deťmi pochádzajúcimi z ich vzťahu a v čase výkonu striedavej starostlivosti aj s mal. T. a T.. Matka je toho času na materskej dovolenke, poberá materské v sume cca 350 €, pričom však nárok na materské zaniká v marci 2017, následne bude mať nárok na rodičovský príspevok v sume 203,20 €. Ďalej poberá rodinné prídavky na štyri mal. deti v sume 94,08 €, manžel matky je zamestnaný, jeho príjem je v čistom 350,-€ mesačne, manželia sa podieľajú na nákladoch domácnosti v sume polovice výdavkov spolu s rodičmi zo strany manžela, zároveň splácajú úvery nadobudnuté v roku 2016 za účelom zariadenia a rekonštrukcie izieb, ktoré úvery splácajú len matka mal. s manželom. Mali vzniknúť aj v dôsledku poškodenia zariadenia vodou, pričom predmetné úvery sa týkajú veriteľa VÚB, a.s. s mesačnou splátkou prvého úveru 87,37 € a druhého úveru 101,35 € mesačne.

(12) Otec maloletých na pojednávaní uviedol, že poberá daňový bonus na mal. deti, čo predstavuje sumu asi 770 € ročne. Podniká v oblasti stavebníctva. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne na základe doposiaľ účinného rozhodnutia súdu v sume 90,-€ mesačne na T. a 60,-€ mesačne na T.. Nie je pravdou, že by náklady spojené so školskou dochádzkou hradila iba matka, tieto hradia spoločne. Je pravdou, že chcel, aby matka uhradila polovicu poplatku na plavecký výcvik T., to však len z dôvodu, že sa dohodli na polovičnej úhrade všetkých výdavkov. Čo sa týka platených mimoškolských aktivít, takéto deti nenavštevujú, hradia iba náklady na školskú družinu, T. navštevuje futbalový krúžok a T. spevácky krúžok, pričom poplatky za uvedené krúžky sa neuhrádzajú. T. navštevuje školskú jedáleň len v čase, keď je v jeho starostlivosti, T. počas celého mesiaca. Náklady na športové vybavenie syna hradí otec, pretože syn navštevuje športový klub v E.. Otec maloletých v roku 2016 nadobudol hnutelnú vec vyššej hodnoty a to motorové vozidlo, výška lízingovej splátky zakúpeného motorového vozidla je asi 217,95 €, splátky sú zahrnuté vo výdavkoch súvisiacich s podnikaním. Ide o C. L. H.Q.. XXXX, v čase kúpy malo najazdené 174 000 km, hodnota motorového vozidla bola medzi 10 - 13 000 €. Zložil akontáciu v sume 1500 €.

(13) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(14) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(15) Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(16) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(17) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(18) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(19) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(20) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(21) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(22) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, teda od právoplatnosti Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/69/2012-92 zo dňa 16.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2013-106 zo dňa 25.04.2013, došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože bolo rozhodnuté o striedavej starostlivosti o maloleté deti v týždenných intervaloch. Pretože rozhodnutie o striedavej starostlivosti nadobudlo právoplatnosť 10.08.2016 od tohto dátumu súd rozhodoval o tom, či počas trvania striedavej starostlivosti je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť jedného z rodičov.

(23) Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, súd s prihliadnutím na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti rodiča môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčí. To s prihliadnutím na základnú zásadu, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa určuje tak, aby životná úroveň rodičov a dieťaťa sa rovnala. Je zrejmé, že rodičia by mali zo svojho príjmu prispieť na výživu dieťaťa v prípade striedavej starostlivosti v rovnakom pomere, čo však neznamená, že aj v rovnakej výške. Aj z toho vyplýva, že pokiaľ je príjem matky detí nie len krátkodobo neplynúci zo zamestnania, ale je tvorený len materskou alebo rodičovským príspevkom, a otec detí je zamestnaný či aktívne podnikajúca SZČO, je potrebné zohľadniť z tejto výhody plynúci príjem, najmenej trojnásobný oproti príjmu matky. Doposiaľ rodičia uhrádzali výdavky na deti každý v polovici, pokiaľ išlo o výdavky, ktoré navzájom dokázali navzájom odkomunikovať a dohodnúť sa na nich. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére A., teda má už 4 vyživovacie povinnosti, pričom poberá aj rodinné prídavky na štyri deti. Otec maloletých má tri vyživovacie povinnosti. Uplatňuje si daňový bonus. Tu súd uvádza, že s vyšším počtom vyživovacích povinností sa spájajú aj vyššie nároky na rodiča (v tomto prípade matku) na ich plnenie, čo by sa však nemalo prenášať na zníženie životnej úrovne detí ani na druhého z rodičov, ktorý sa na životnom rozhodnutí toho druhého nepodieľal. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otcovi vznikajú náklady na dopravu detí do školy. Preto súd neurčoval otcovi navrhované výživné matkou. Tiež súd zohľadnil skutočnosť, že deti majú osobné veci a ošatenie od obidvoch rodičov, teda nemožno povedať, že by jeden z rodičov významne na deti prispieval menej na úkor prostriedkov druhého rodiča.

(24) Súd podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine neprihliadol na výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto podnikateľskou činnosťou. Tu má súd na mysli výdavok na motorové vozidlo otca (nie čo do dôvodu, ale čo do výšky), tiež súd poukazuje na to, že základ dane z príjmov pred znížením o nezdaniteľnú sumu predstavoval sumu 2535,37-€ za rok 2016, pričom vzhľadom k výdavkom otca na domácnosť aj s prihliadnutím na príjem jeho priateľky len z rodičovského príspevku, súd takýto čistý príjem ročne na osobnú spotrebu nepovažuje za reálny. Otec maloletých pritom na súdnom pojednávaní sám uviedol, že jeho príjem je v súčasnosti cca 600,-€ mesačne. Súd tak majúc za to, že príjem otca je vyšší ako príjem matky,

teda aj jeho životná úroveň je vyššia, určil otcovi vyživovaciu povinnosť, s povinnosťou úhrady k rukám matky do 25. dňa v mesiaci vopred. Výšku 40,-€ na každé z detí súd určil primerane tomu, že deti sú rovnomerne v domácnosti každého z rodičov, pričom výživné by malo pokryť náklady matky na stravovanie detí v škole, či školské pomôcky, či sčasti ošatenie detí. Nebolo preukázané, že by vznikali mimoriadne náklady v súvislosti so zdravotným stavom detí či ich mimoškolskými aktivitami zaťažujúce matku. Súd zohľadnil skutočnosť, že tak matka ako aj otec majú partnerov, nie je teda len na nich ťarcha úhrady nákladov na domácnosť, pričom družka otca maloletých je na rodičovskej dovolenke a manžel matky maloletých je zamestnanou osobou, pričom na manžela matky je kladený vyšší nárok na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom X. a A.. Súdom určená výška vyživovacej povinnosti spolu cca 13,3% príjmu otca tak predstavuje len časť nákladov na výživu detí (cca 25%), nie je jej účelom vyrovnanie príjmu rodičov s poukazom na dôvody uvedené vyššie.

(25) K stanoveniu výšky výživného súd uvádza, že k nej nemožno dospieť len na základe matematického výpočtu a je vždy do istej miery súdnou úvahou, pretože výdavky, ktoré rodičia uvádzajú a ich v konaní preukazujú nepredstavujú vzhľadom k ich neúplnosti, rôznorodosti výdavkov cien tovarov a služieb a rôznej dĺžke rozhodného obdobia nikdy hodnotu, ktorá by sa mohla nazvať štatisticky priemernou a presnou, ale len približnou.

(26) Pretože určené výživné je nižšie ako výživné, ktoré otec maloletých poukazuje deťom k rukám ich matky, súd zameškané výživné za rozhodné obdobie od 10.08.2016 do 28.02.2017 neurčil. Súd zmenil dotknuté rozhodnutie, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým.

(27) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(28) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vzhľadom k tomu, že nebolo vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho predmet spravodlivé, náhradu trov konania priznať len jednému z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.