

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201653
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8722201653.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletej: L., dieťa rodičov matky: C. a otca: N.k v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2022 podal navrhovateľ na Okresný súd Poprad návrh o vydanie neodkladného opatrenia a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým žiadal, aby súd maloletú L. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá L. pochádza z družského vzťahu otca a matky. Úprava rodičovských práv doposiaľ nebola vykonaná žiadnym súdom. Rodičia spolu s maloletou žili v spoločnej domácnosti do 04.06.2022, kedy matka spolu s maloletou spoločnú domácnosť opustili a to po hádke s otcom. Matka si vtedy telefonicky zavolať taxík, ktorý ju odviezol do Q. k jej rodičom. Rodičia matky bývajú v staršom rodinnom dome, kde sú stiesnené bytové a hygienické podmienky. Keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, matka sa o maloletú starala nedostatočne, nevie jej zabezpečiť zdravý telesný a duševný vývoj. Matka dieťaťa má extrémne výbuchy zlosti, pričom sa odmieta liečiť. Otec býva v dvojizbovom kompletne zariadenom byte, kde mesačne uhrádza 120 eur inkasné poplatky. Otec tvrdí, že o dcéru sa vie riadne postarať. Nakoľko otec má obavu o ďalší telesný a duševný vývin maloletej žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z obsahu spisu a pripojeného spisu sp. zn. 15P/3/2022 súd zistil, mal. dieťa má obvyklý pobyt na adrese : A.

4. Okresný súd Poprad preniesol príslušnosť na Okresný súd Kežmarok Uznesením zo dňa 14.06.2022, sp. zn. 15P/89/2022.

5. Okresný súd Kežmarok po právoplatnosti uznesenia o prenesení príslušnosti, ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1P/84/2022.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

16. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie.

17. Súd preštudovaním spisového materiálu, ktorý obdržal na základe prenesenej príslušnosti, zistil, že otec maloletej podal totožný návrh na základe rovnakej situácie v 07.01.2022, kedy matka aj s maloletou opustila domácnosť a o 12 dní sa vrátila späť. Otec podal návrh na Okresný súd Kežmarok, ktorý postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Poprad, z dôvodu, že matka sa s maloletou v tom čase zdržiavali v obci Q..

18. Okresný súd Poprad uznesením sp. zn 15P/3/2022, zo dňa 17.01.2022, právoplatným 09.02.2022, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Zo správy kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Poprad, ktorý prešetroval pomery na strane matky, vyplynulo že, matka a maloletá L. sa už v obci HC. nezdržiavajú. Stará matka dieťaťa uviedla, že jej dcéra a vnučka prišli k nim, pretože sa matka s otcom dieťaťa pohádali. Otec si pre matku a dieťa prišiel dňa 12.01.2022 a matka s dieťaťom sa vrátili do spoločnej domácnosti. Obaja sa dohodli na obnovení spolužitia. Z týchto dôvodov ÚPSVaR Poprad pokladá vydanie neodkladného opatrenia za nedôvodné a navrhol ho zamietnuť. Otec bol vyzvaný, či naďalej trvá na podanom návrhu. Dňa 02.05.2022 bola doručená odpoveď na výzvu, otec uviedol, že netrvá na podanom návrhu, nakoľko s matkou dieťaťa obnovil spolužitie.

19. Dňa 24.06.2022 telefonicky informovala kolízna opatrovníčka súd, že z prešetrenia pomerov v domácnosti vyplynulo: matka sa znova s maloletou dcérou vrátila do spoločnej domácnosti a otec uviedol, že návrh vezme späť.

20. Súd dospel k záveru, že v návrhu navrhovateľ neosvedčil naliehavosť ani nevyhnutnosť upravovať pomery vo vzťahu k maloletej nariadením neodkladného opatrenia. Ako bolo zistené matka sa v súčasnosti vrátila do spoločnej domácnosti a spoločne s otcom zabezpečujú maloletej potrebnú starostlivosť. Zo strany navrhovateľa tak nebola osvedčená naliehavosť úpravy pomerov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)