

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207727  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816207727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Š. E., Y. XX.XX.XXXX, E. N. N.Š. XX, Š., zastúpeného Advokátskou kanceláriou, s.r.o., LEGAL IURIS, so sídlom v Rožňave, Tehelná č. 11, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Adrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, o určenie neexistencie práva žalovaného na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 6Csp/68/2016 - 16 zo dňa 16.11.2016 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Z a k a z u j e zamestnávateľovi žalobcu U.S.Steel Košice s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel Košice, IČO: 36 199 222 vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 v prospech žalovaného do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie práva vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6Csp/68/2016.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáhal určenia, že právo (pohľadávka) žalovaného na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 uzavretej medzi žalobcom ako spoludlžníkom a žalovaným neexistuje, právo žalovaného na plnenie žalobcu z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2011 neexistuje a vydania neodkladného opatrenia, aby súd uložil tretej osobe - zamestnávateľovi žalobcu: U. S. STEEL Košice, s.r.o. Vstupný areál U. S. STEEL, Košice, IČO: 36 199 222, spoločnosti zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka číslo: 11711/V povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu ako účastníkovi uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 v prospech a na účet žalovaného - obchodnej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, spoločnosti zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. : 22160/B, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie práva.

2. Okresný súd Rožňava (ďalej iba „súd prvej inštancie“) uznesením z 16.11.2016 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len v strane konania (§ 325 ods. 2 CSP). Pretože uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 nepripúšťa, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu súd prvej inštancie zamietol, keďže v podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom súdu prvej inštancie dňa 19. 10. 2016, žalobca označil ako žalovaného spoločnosť PROFI CREDIT

Slovakia, s.r.o. a domáhal sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil tretej osobe - zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti U. S. STEEL Košice, s.r.o. povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu ako účastníkovi uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 v prospech a na účet žalovaného a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie práva. Pretože Civilný sporový poriadok ustanovenie obdobné ust. § 76 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňoval predbežným opatrením nariadiť povinnosť aj niekomu inému ako účastníkovi, ak to bolo možné od neho spravodlivo žiadať, neobsahuje, neostávalo súdu prvej inštancie iné, iba žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Okresný súd zároveň vyslovil, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. V dôvodoch odvolania namietal, že súd prvej inštancie pochybil, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len strane konania, a že uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 nepripúšťa. Podľa právneho názoru žalobcu súd prvej inštancie opomenul základné princípy, z ktorých nový Civilný sporový poriadok vychádza, a to základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ktoré upravujú analógiu legis a analógiu iuris. Aj keď podľa novej úpravy CSP došlo k vypusteniu ods. 2 predmetnej právnej úpravy pôvodného § 76 ods. 2 O.s.p., kde sa uvádzalo, že predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať, to neznamená, že CSP nedovoľuje nariadiť neodkladné opatrenie niekomu inému ako strane konania. Žalobca v odvolaní akcentoval na to, že v danom prípade sa vyžaduje naliehavá potreba úpravy pomerov strán (hlavne pomeru žalobcu, ktorý je spotrebiteľom) vo forme neodkladného opatrenia, nakoľko dochádza k zásahu do majetkovej integrity žalobcu aj k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného na podklade úverovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi stranami. Citujúc čl. 4 ods. 1 a 2 CSP a poukazujúc na dôvodovú správu k čl. 4 CSP akcentoval žalobca na to, že klasické interpretačné pravidlo analógia umožňuje sudcovi použiť ustanovenie svojím obsahom a účelom natoľko podobné, že je žiaduce posúdiť podľa neho i právne veci, ktoré do hypotézy právnej normy výslovne poňaté neboli. Zároveň akcentoval žalobca na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 20Cdo/1662/2005 a navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží zamestnávateľovi žalobcu: U.S.STEEL Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S. STEEL, Košice, IČO: 36 199 222 povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcovi ako účastníkovi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 v prospech žalovaného - obchodnej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie práva.

4. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Podľa názoru žalovaného súd správne rozhodol, keď zamietol návrh z dôvodu, že inštitút neodkladného opatrenia, na rozdiel od právnej úpravy predbežného opatrenia v zákone č. 99/1963 Zb. O.s.p., umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie iba voči strane konania, t.j. voči žalobcovi a žalovanému, ako to výslovne vyplýva z ust. § 60 CSP. Platiteľ mzdy, resp. zamestnávateľ žalobcu v zmysle platnej legislatívy nemôže byť považovaný za stranu konania.

5. Žalobca vo vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol nič právne ani skutkovo relevantné, len skoncentroval svoje vyjadrenie do jednej vety, v ktorej cituje z odôvodnenia súdu prevej inštancie.

6. Odvolací súd doručil vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného právnej zástupkyňi žalovaného dňa 23.02.2017.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 od. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov

žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 O.s.p. To platí aj pre neodkladné opatrenie po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán (žalobca, žalovaný a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči žalobcovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu (ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana). Procesná pozícia tretej osoby (iba) ako súčinného subjektu, je zdôraznená aj v súvislosti s prípadnou procesnou obranou žalovaného. Ak bolo neodkladné opatrenie voči tretej osobe nariadené po začatí konania, má žalovaný vždy právo napadnúť ho odvolaním a nesie plnú procesnú zodpovednosť za efektívne využitie tohto opravného prostriedku. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (viď komentár Civilného sporového poriadku vydaný Doc. JUDr. Marekom Števcenok PhD. a kolektívom v roku 2016 v nakladateľstve C.H. Beck strana 1094 a 1095.

9. Odvolací súd posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe. Žalobca v žalobe vo veci samej preukazuje naliehavý právny záujem na určení neexistencie práva (pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy karty klienta č. XXXXXX zo dňa 28.08.2011 tvrdiac, že toto právo žalovaného zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a žalobca ako spotrebiteľ nemá iný prostriedok svojej obrany ako uplatniť svoje právo na súde, nakoľko žalovaný od neho vymáha plnenie na základe neplatnej, mimosúdnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej ukončenie platnosti je možné len judikovaným súdnym rozhodnutím. Zároveň v žalobe tvrdí, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza z mene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Odvolací súd tak posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobcu. Dospel k záveru, že z vecného hľadiska je možné dosiahnuť bezodkladnú úpravu pomerov uložením povinnosti zamestnávateľovi žalobcu nevykonávať ďalšie zrážky z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzavretých medzi sporovými stranami. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdu. Ďalšie vykonávanie zrážok zo mzdy by mohlo spôsobiť na strane žalobcu ujmu v prípade, ak by bol v konaní vo veci samej úspešný. Naproti tomu na strane žalovaného takáto ujma nevzniká, pretože ak bude v konaní úspešný, bude môcť pokračovať vo vykonávaní zrážok na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy. Z hľadiska proporcionality tak môže žalovaný takéto obmedzenie zniesť.

10. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že v intenciách ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP nariadi neodkladné opatrenie, ktorým zakázal zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

11. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia v odvolacom konaní rozhodne súd prvej inštancie vo veci samej.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).