

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616010154.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému F. Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2017, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. Z., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X.,  
F. XXXX/X, nezamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 18.04.2016 v čase o 12:00 hod. v Partizánskom na ul. Jesenského pred bývalou pobočkou Sociálnej poisťovne pristúpil k P. L., ktorú udrel zatvorenou päšťou ruky do oblasti tváre pod ľavé oko, po čom ju sotil smerom k drevenému trámu a následne chytil P. L. a E. X. rukami a sotil ich smerom k sebe tak, že si obe poškodené udreli hlavy o seba a tiež niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou ruky na líce E. X., pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil P. L.Č. zmliaždenie hlavy v temennej oblasti vľavo, zmliaždenie v lícnej oblasti a okolí očnice vľavo a podvrtnutie hrudnej chrbtice a E. X. obžalovaný spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zmliaždenie v čelovej oblasti vľavo s krvným výronom, pričom uvedené zranenia poškodených si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava V, IČO: 35937874 škodu v celkovej výške 474,12 €.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.10.2016 obžalobu na F. Z. pod č.k. Pv 176/16/3305-22 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.04.2016 v čase o 12:00 hod. v Partizánskom na ul. Jesenského pred bývalou pobočkou Sociálnej poisťovne pristúpil k P. L., ktorú udrel zatvorenou päťou ruky do oblasti tváre pod ľavé oko, po čom ju sotil smerom k drevenému trámu a následne chytil P. L. a E. X.Č. rukami a sotil ich smerom k sebe tak, že si obe poškodené udreli hlavy o seba a tiež niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou ruky na líce E. X., pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil P. L. zmliaždenie hlavy v temnej oblasti vľavo, zmliaždenie v lícnej oblasti a okolí očnénice vľavo a podvrtnutie hrudnej chrbtice a E. X. obžalovaný spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zmliaždenie v čelovej oblasti vľavo s krvným výronom, pričom uvedené zranenia poškodených si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/69/2016-94 dňa 18.10.2016 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov. Zároveň tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., škodu v celkovej výške 474,12 €. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2017 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených P. L. a E. X., prečítaním zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodeného P. M. A. (zo dňa 08.08.2016 z č.l. 40-44) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č.32/2016 MUDr. Jaroslava Ridošku zo dňa 21.05.2016 (č.l. 49-59) a podstatnej časti znaleckého posudku č.33/2016 MUDr. Jaroslava Ridošku zo dňa 23.05.2016 (č.l. 60-70) a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1-3, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť č.l. 45-46, lekárske správy č.l. 71-72, fotodokumentácia zranení poškodených č.l. 73-74, lustrácia v evidencii priestupkov č.l. 81-82, správa o povesti obžalovaného z č.l. 84, trestný rozkaz z č.l. 94, odpor z č.l. 100-101, lustrácia STA z č.l. 123, odpis z RT č.l. 121-122 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, i keď nepoprel, že s poškodenými mal fyzický kontakt, avšak neprebiehalo to takým spôsobom, ako to je uvedené v obžalobe. Uviedol, že stál na ulici 1. mája, kde vystupoval z auta, išiel do lekárne, v tom čase išli okolo neho poškodené, pričom jedna z poškodených asi P. L. povedala, že "toto je ten dilino", on prišiel za nimi a spýtal sa ich prečo také niečo o ňom hovoria, čo poškodená poprela. Keď odchádzal, povedal im nech sa aspoň priznajú keď niečo také rozprávajú a sotil ich plecami o seba, čím si ony udreli hlavy. Poškodená E. X. mohla mať zranenie na čele, ktoré jej on spôsobil. Ďalej ich už však nenapádal, určite nikoho neudierala päťami, ani poškodenú neudieral o drevený trám. Z jeho strany nešlo o žiadny útok, ani to tak neplánoval.

Poškodená P. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že so sestrou boli zaniest' pokladňu a ako sa vracali smerom okolo starej lekárne ako je bývalá Sociálna poisťovňa, kde mali odparkované auto, bolo to 18.04.2016 asi pred 12:00 hod., rozprávali sa so sestrou a keď boli na úrovni bývalej Sociálnej poisťovne, odrazu dostala päťou pod ľavé oko. Potom sa zorientovala, čo sa vlastne deje, pozrela sa na obžalovaného, ktorý po nej kričal, že aký on je dilino, druhý krát do nej veľmi sotil, čo ju odhodilo do dreveného trámu prístrešku pri vchode do bývalej Sociálnej poisťovne, kde si buchla hlavu. Veľmi bol nahneván a stále im opakoval, že čo si svedkyňa dovolila mu povedať, že je dilino. Následne svoju pozornosť namieril na sestru, pričom svedkyňa ho prosila, aby ju nechal tak, že je žena. Posledné, čo si pamätá je silný náraz ako ich obžalovaný buchol navzájom o seba. Následne obžalovaný od nich odbehol k autu, ktoré si nechal odstavené na prostriedku cesty a ešte im vykrikoval, že im ešte ukáže a odišiel. Pri konfrontácii obžalovaného so svedkyňou obžalovaný spochybnil tvrdenia svedkyne, ktoré uviedla vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, svedkyňa na svojej výpovedi zotrvala.

Poškodená E. X. bola na hlavnom pojednávaní vypočutá v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 262 Trestného poriadku, o čo sama požiadala z dôvodu obáv z obžalovaného. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 18.04.2016 okolo 12:00 hod. si bola vybaviť veci ohľadom registračnej pokladne. Pomaly kráčali k autu, ktoré bolo odstavené na Jesenského ulici, boli asi na úrovni bývalej Sociálnej poisťovne, pričom obžalovaný prišiel z boku a dal sestre päšťou pod oko, ešte do nej 2 krát sotil a následne im spojil hlavy, pričom svedkyňa mala hrču, ktorá jej navrela, mala aj modrinu. Obžalovaný išiel do auta a ešte im kričal, že im ešte ukáže. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora svedkyňa potvrdila, že obžalovaný sestru viackrát uderil. Na otázku súdu svedkyňa vylúčila, že by použila slovné spojenie "tam je ten dilino" na obžalovaného, avšak pripustila, že sa rozprávali so sestrou a jej sestra svedkyňi povedala ohľadne bývalého zamestnanca, pričom na tohto použila toto slovné spojenie, nebolo to určené obžalovanému. Následne bol obžalovaný oboznámený s podstatnou časťou výpovede svedkyne, pričom on trval na tom, že mu P. L. povedala, že "tam je ten dilino" a bolo to určené jemu. Túto skutočnosť svedkyňa poprela.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodeného P. M. A. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 40-44) zo dňa 08.08.2016 v ktorej uviedla, že Všeobecná zdravotná poisťovňa v súvislosti s ujmom na zdraví E. X. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 438,39 € a v súvislosti s ujmom na zdraví P. L. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 35,73 €. Vzhľadom k tomu sa ako poškodená strana pripájajú k trestnému konaniu a žiadajú, aby súd uložil v odsudzujúcom rozsudku obžalovanému povinnosť uhradiť vzniknutú škodu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania v sume spolu 474,12 €.

Zo znaleckého posudku č. 32/2016 z 21.05.2016 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia súd zistil, že poškodená P. L. utrpela dňa 18.04.2016 zmliaždenie hlavy v temenej oblasti vľavo, zmliaždenie v lícnej oblasti a okolí očnénice vľavo, podvrtnutie hrudnej chrbtice. Znalec uviedol, že k zraneniam poškodenej mohlo dôjsť tak, ako to poškodená uviedla vo svojej výpovedi. Liečba poškodenej trvala 22 dní. Zranenie poškodenej nebolo takého charakteru, aby ju obmedzovalo vo vykonávaní bežných životných činností a úkonov. Zo súdno-lekárskoho hľadiska išlo o zranenie ľahké. Toto zranenie u poškodenej nezanecháva trvalé následky. Znalec určil bodové ohodnotenie bolestného poranenia poškodenej podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 35 bodov.

Zo znaleckého posudku č. 33/2016 z 23.05.2016 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia súd zistil, že poškodená E. X. utrpela dňa 18.04.2016 otras mozgu ľahkého stupňa, zmliaždenie v čelovej oblasti vľavo s krvným výronom. Znalec uviedol, že k zraneniam poškodenej mohlo dôjsť tak, ako to poškodená uviedla vo svojej výpovedi. Liečba poškodenej trvala 26 dní. Celková doba obmedzenia na bežnom spôsobe života vo vzťahu k poraneniu zo dňa 18.04.2016 trvala 3 dni (hospitalizácia a liečba na chirurgickom oddelení). Zo súdno-lekárskoho hľadiska išlo o poranenie ľahké. Predmetným úkonom nemohla vzniknúť závažnejšia ujma na zdraví. Toto zranenie u poškodenej nezanecháva trvalé následky. Znalec určil bodové ohodnotenie bolestného poranenia poškodenej podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 35 bodov.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej E. X. zo dňa 18.04.2016 okrem iného vyplýva, že táto bola dňa 18.04.2016 v čase asi o 12:00 hod. spolu so sestrou napadnutá obžalovaným na Jesenského ulici v Partizánskom pri bývalej budove Sociálnej poisťovne, zároveň sa poškodená vyjadrila k priebehu celého incidentu, ako aj k zraneniam, ktoré utrpela pri incidente.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na P. L. a E. X. poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou súd zistil, že táto vyčíslila celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť P. L. na sumu 35,73 € a u E. X. na sumu 438,39 €.

Na č.l. 73-75 sa nachádza fotodokumentácia zranenia poškodenej E. X., ktoré utrpela pri incidente dňa 18.04.2016, zranenia poškodenej boli fotograficky zdokumentované toho istého dňa.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/174/2012 zo dňa 29.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/16/2013 z 20.03.2013 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu

s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát postihnutý pre priestupok, v oboch prípadoch pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Obžalovaný nie je v mieste svojho bydliska bližšie hodnotený.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Obžalovaný síce urobil vyhlásenie, že je nevinný, avšak v podstate sa k spáchaniu skutku doznal, najmä nepoprel skutočnosť, že fyzicky napadol poškodené, avšak mal výhrady voči priebehu skutku, ako bol ustálený v obžalobe, najmä poprel, že by bol udieral päťou poškodenú P. L., ani poškodenú neudieral o drevený trám. Pripustil, že poškodené sotil ich plecami o seba, čím si ony udreli hlavy, pričom nemal ani výhrady voči právnej kvalifikácii jeho konania ako prečinu výtržníctva. Obžalovaný je s predmetného skutku obžalobou mu kladeného za vinu usvedčovaný výpoveďami poškodených P. L. a E. X., ktoré podrobne popisali konanie obžalovaného tak, ako bolo ustálené v obžalobe a na svojich výpovediach zotrvali i pri konfrontácii s obžalovaným na hlavnom pojednávaní. Výpovede poškodených korešpondujú tiež s výsledkami vykonaného znaleckého dokazovania MUDr. Jaroslava Ridošku, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý v posudku konštatoval, že poškodené utrpeli dňa 18.04.2016 tam popísané zranenia, ku ktorým došlo takým spôsobom, ako to popísali vo svojich výpovediach. V neposlednom rade vina obžalovaného vyplýva aj z ostatných listinných dôkazov zabezpečených v priebehu trestného konania, a to zápisnice o trestnom oznámení poškodenej E. X., fotodokumentácie poranení poškodenej E. X., lekárskeho správ a z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Rovnako sa súd stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), a preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice sadzby trestného činu o 1/3 (upravená trestná sadzba 12 až 36 mesiacov). Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (12 mesiacov) s podmieneným odkladom a s určením primeranej dĺžky skúšobnej doby (20 mesiacov). Tento trest súd považuje sa dostačujúci na nápravu páchatel'a.

Súd zároveň v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, keď poškodená poisťovňa hradila P. L. a E. X. náklady za poskytnutú liečbu ich poranení, ktoré utrpeli ako následok konania obžalovaného v celkovej výške 474,12 €, pričom súd konštatuje, že poškodená si náhradu škody riadne uplatnila a škodu riadne vyčíslila, táto škoda bola vykonaným dokazovaním preukázaná a ustálená v tejto výške, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).