

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221783
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116221783.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: S., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, deti rodičov: matky V. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Legium, s.r.o. so sídlom Bratislava, Bukureštská 3, IČO: 36 867 870 a otca K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., H. XXXX/X, t. č. bytom J., G. 4, zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 18. januára 2017, č. k. 11P/370/2016-90, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi G.: S., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky zamietol a zároveň dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi G.: S., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len maloleté deti) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec si maloleté deti v mieste ich súčasného bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté deti odovzdá. Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a tomuto odovzdať. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 2, § 366 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia ďalej uviedol, že podaným návrhom sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že je potrebné, aby bolo čo najskôr zastabilizované rodinné prostredie maloletých detí vzhľadom na aktuálnu situáciu a vzťahy medzi ňou a otcom maloletých detí. Žiadala, aby neodkladným opatrením boli zverené obe maloleté deti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi detí určené výživné vo výške 180 eur a 145 eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Tým istým návrhom žiadala rozhodnúť vo veci samej z dôvodov, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 05. 07. 2016 a spolužitie s ním nemieni obnoviť. Vo veci samej žiadala rozhodnúť tak isto, ako žiadala aj formou neodkladného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 11P/370/2016. Následne podal aj otec maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s oboma maloletými deťmi na každý páry víkend od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 13P/370/2016. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/370/2016-70 zo dňa 12. 12. 2016 spojil obe veci na spoločné konanie. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželia, pričom na Okresnom súde Humenné prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že otec maloletým detí vzal návrh na rozvod manželstva späť, matka maloletých detí so späťvzatím návrhu nesúhlasila.

Vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo. Ďalej zistil, že matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi dňa 05. 07. 2016, momentálne žije v rodinnom dome spolu so svojou matkou a sestrou. Náklady na bývanie uhrádza v sume 150 eur mesačne. Podmienky v domácnosti matky sú pre zdravý psychický a fyzický vývin detí vyhovujúce. Otec maloletých detí sa presťahoval do J., kde žije v podnájme v 1-izbovom byte. Od 09. 01. 2017 uzatvoril pracovný pomer v spoločnosti Atin - CA s.r.o. Na výživu maloletých detí prispieval od mesiaca august 2016, momentálne vo výške 160 eur mesačne spolu na obe deti. Náklady na bývanie predstavujú sumu 350 eur. Otec sa stretáva s maloletými deťmi iba za prítomnosti matky detí, podľa vyjadrenia matky v časových intervaloch približne 4 až 5 hodín každý druhý víkend buď v sobotu alebo v nedeľu. Deti sa na stretnutia s otcom tešia, problémom je vzájomné správanie rodičov voči sebe. Maloletý S. navštevuje ZŠ v J. a maloletá M. MŠ. Z doteraz zistených skutočností zistil, že obe maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že by sa otec maloletých detí domáhal odovzdania detí do jeho osobnej starostlivosti, preto nevyhovел návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Dodal, že rozhodovanie o tom, ktorý z rodičov bude zabezpečovať do budúcnosti osobnú starostlivosť o maloleté deti, resp. striedavú starostlivosť, bude úlohou ďalšieho dokazovania vo veci samej. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a to určenie vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 180 a 145 eur mesačne tiež ako nedôvodný zamietol, nakoľko neodkladným opatrením súd môže nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere a v konaní bolo preukázané, že v takejto miere si otec svoju vyživovaciu povinnosť plní od mesiaca august 2016. Návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi vyhovел, ale nie v takom rozsahu ako žiadal. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že aj napriek tomu, že otec má s deťmi zabezpečený takmer pravidelný kontakt, tento sa realizuje vždy v prítomnosti matky maloletých detí a ako táto sama uviedla, deti sa na otca tešia, má však výhrady voči správaniu sa otca k nej. Mal za to, že ak bude prebiehať styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, budú eliminované konfliktné situácie medzi rodičmi maloletých detí a otec sa v rámci stretnutí bude môcť venovať v plnej miere iba svojim deťom. Dodal, že pokiaľ deti dokážu zotrvať v cudzom prostredí či už školy (maloletý S., alebo materskej školy (maloletá M.)), musia byť schopné so svojim vlastným otcom pobudnúť každý druhý týždeň 9 hodín. Nevyhovел návrhu otca, čo sa týka nočného prespania, nakoľko doteraz neboli prešetrené pomery v mieste jeho súčasného bydliska, nebolo zistené, či majú deti zabezpečené napr. lôžka na nočné prespanie, prípadne či dokážu bez psychickej ujmy prespať v novej domácnosti svojho otca. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti neodkladným opatrením upravil pomery medzi rodičmi maloletých detí a maloletými deťmi tak, aby bol kontakt maloletých detí so svojim otcom pravidelný a vzhľadom k ich veku aj bez prítomnosti matky.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote otec v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o jeho styku s maloletými deťmi. Mal za to, že súd správne vyhodnotil nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Argumentoval, že matka opustila s deťmi spoločné bydlisko v lete v roku 2016 a vytrhla tak deti z ich prirodzeného prostredia. Od tej doby nemal možnosť stretávať sa s deťmi pravidelne a ak aj došlo k styku, tak veľmi nepravidelne a len za prítomnosti matky. Situáciu riešil presťahovaním sa z E. do J., tu si okamžite našiel prácu, našiel si bývanie a od januára 2017 žije a pracuje v J.. Úpravu styku nariadenú napadnutým uznesením považuje za nedostatočnú. Tvrdil, že o deti sa vie postarať. Zároveň chcel mať možnosť navštíviť s deťmi starých rodičov v E., čo pri nariadenej úprave styku nie je možné. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a upraviť styk otca tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý víkend v párnom týždni od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas každého týždňa v utorok a vo štvrtok od 15.00 do 18.00 hod., alternatívne každú sobotu v párnom týždni od 9.00 do 18.00 hod, každú nedeľu v nepárnom týždni v kalendárnom roku od 9.00 do 18.00 hod a zároveň každý utorok a vo štvrtok od 15.00 do 18.00 hod.

3. K odvolaniu otca sa vyjadrila písomným podaním matka. Uviedla, že styk otca s deťmi prispôbovala najmä ich aktuálnemu zdravotnému stavu, pretože deti pravidelne raz ročne navštevujú Šrobárov ústav v Dolnom Smokovci od roku 2015 z dôvodu, že maloletý S. trpí alergickou rinitídou zapríčinenou peľom, extra-ezofágovým refluxom a imunodeficitom a maloletá G. trpí perinálnou alergickou rinitídou, extra-ezofágovým refluxom ako aj ďalšími ochoreniami. Dodala, že deti sú tiež v liečbe pneumológa, alergológa a otolaryngológa, sú nastavené na medikamentóznú liečbu, ktorým skutočnostiam otec nikdy nevenoval pozornosť. Tvrdila, že otec ju vždy žiadal, aby sa zúčastňovala na ich stretnutí, aby boli ako rodina a presviedčal ju, aby obnovili manželské spolužitie. Otcom navrhovanú úpravu styku považovala za nepraktickú. Navrhla uznesenie v napadnutej časti potvrdiť.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že vykonaným šetrením zistil, že matka odmieta styk otca s maloletými deťmi bez jej prítomnosti. Poukázal na nezhody medzi rodičmi. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a upraviť styk otca tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý utorok v párnom týždni od 15.00 do 18.00 hod. a každú sobotu v párnom týždni od 9.00 do 18.00 hod. v kalendárnom roku a každý štvrtok v nepárnom týždni v kalendárnom roku od 15.00 do 18.00 hod.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie otca maloletých detí v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu

zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

15. V preskúmvanej veci matka maloletých detí podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dôvodila, že je potrebné, aby bolo čo najskôr zastabilizované rodinné prostredie maloletých detí vzhľadom na aktuálnu situáciu, pretože sa s otcom maloletých detí nevedia dohodnúť a na Okresnom súde Humenné prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril obe maloleté deti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi detí určil výživné vo výške 180 eur a 145 eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi neupravil. Tým istým návrhom žiadala rozhodnúť aj vo veci samej z dôvodov, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 05. 07. 2016 a spolužitie s ním nemieni obnoviť, pričom vo veci samej žiadala rozhodnúť tak isto, ako žiadala aj formou neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal následne aj otec, ktorým žiadal upraviť jeho styk s oboma maloletými deťmi na každý víkend v párnom týždni od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. napadnutým uznesením súd návrh matky zamietol a upravil styk otca s maloletými deťmi. Odvolaním bola napadnuté uznesenie v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zo strany otca. V ostatnej, odvolaním nenapadnutej zamietajúcej časti nadobudlo uznesenie právoplatnosť.

16. V danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, sa obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že niet sporu o tom, že maloleté deti pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloleté deti žijú s matkou. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo v otázke úpravy styku maloletých detí s otcom preukázané, že otec má s deťmi zabezpečený takmer pravidelný kontakt, tento sa realizoval vždy v prítomnosti matky maloletých detí a ako táto sama uviedla, deti sa na otca tešia a majú s ním dobrý vzťah, matka mala výhrady voči správaniu sa otca k nej. Podstatnou skutočnosťou sa v prejednávanej príhode javí, že z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aký dlhý čas deti trávili v prítomnosti otca bez prítomnosti matky a súd prvej inštancie správne potom vyabstrahoval, že pokiaľ deti dokážu zotrvať v cudzom prostredí či už školy (maloletý S., alebo materskej školy (maloletá M.), musia byť schopné so svojim vlastným otcom pobudnúť každý druhý týždeň 9 hodín, pričom správne rozhodol, že styk bude prebiehať bez prítomnosti matky a zároveň správne nevyhovel návrhu otca, čo sa týka nočného prespania. Odvolací súd v tomto smere tiež zastal názor, že na nariadenie takéhoto dočasného opatrenia neboli preukázané všetky podstatné náležitosti, ktoré budú predmetom konania vo veci samej. Súdom oceňuje veľkú snahu otca o styk s maloletými deťmi, ktorú vyjadril tým, že odišiel z jemu známeho prostredia a dokázal si nájsť prácu a bývanie v cudzom meste výhradne kvôli deťom v relatívne krátkom čase. Ide ale o krátku zmenu a v konaní bude potrebné zistiť, či u otca sú vytvorené podmienky na nočné prespanie detí, prípadne či deti dokážu bez psychickej ujmy prespať v novej domácnosti svojho otca. Takto nariadeným neodkladným opatrením budú garantované rodičovské práva otca stretávať sa s deťmi, počas ktorého môže otec naďalej rozvíjať a upevňovať vzájomné citové väzby so svojimi deťmi.

17. V súvislosti so zrejmyimi konfliktami medzi rodičmi odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletého, aby uprednostnili ozajstný záujem detí nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo

najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletých rešpektovať vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinnosti rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloleté deti potrebujú pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na psychiku detí.

18. Za situácie, že v konaní vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo možné rozhodnúť o úprave styku rodičov s maloletými deťmi a preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov

- b/ príkazom pohľadávky
- c/ predajom hnutelných vecí
- d/ predajom cenných papierov
- e/ predajom nehnuteľnosti
- f/ predajom podniku
- g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu