

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200870
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200870.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudca JUDr. Ivo Hlucháň vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov N. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. N. XXXX/XX K., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Jankoviechovou AK Považská Bystrica M. R. Štefánika 157/45 a D. S. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX/XX G., právne zastúpená Mgr. Juraj Janco advokát AK Mierové námestie 52/6 Ilava o návrhu otca o zmenu priezviska maloletého takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa svojím návrhom domáhal zmeny priezviska u maloletého S. a to tak, že žiadal, aby súd udelil za matku maloletého súhlas k zmene priezviska z priezviska S. na K. s odôvodnením, že má záujem na tom, aby sa dieťa volalo po ňom, jedná sa o prvorodeného syna pričom matka uvedenú zmenu priezviska na príslušnom úrade odmieta vykonať.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 7C/63/2016 a zistil nasledovné:

a/ rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú spolu a dňa 28. 12. 2015 sa im narodilo dieťa s menom S.. Podľa zápisu v rodnom liste v knihe narodení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Osobitná matrika v G. vo zväzku Q ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX je ako priezvisko zapísané meno S., pričom mená rodičov sú uvedené otec N. K. a matka D. S..

b/ Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/63/2016-28 zo dňa 21. 06. 2016 bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletého po 200 € mesačne. Súd v konaní v časti o návrhu na určenie otcovstva k maloletému S. S. zastavil z titulu späťvzatia návrhu dôvodiac, že v priebehu konania došlo k uznaniu otcovstva zo strany otca k dieťaťu súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred orgánom povereným viesť matriku.

c/ Otec na pojednávaní uviedol, že žiada o zmenu priezviska z toho dôvodu, že má dieťa veľmi rád a chce sa podieľať na jeho výchove a v budúcnosti chce požiadať súd o zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. Taktiež poukazoval na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica 4P/3/2017 na základe ktorého rozhodnutia mu bol rozšírený styk s dieťaťom. Ďalej poukázal, že má veľmi pozitívny vzťah k dieťaťu a bolo by vhodné nakoľko sa jedná o jeho prvého syna, aby sa volalo tak isto ako aj on, teda aby niesol priezvisko po ňom. Túto skutočnosť matka neuznáva a uviedol, že matka odmieta na príslušnom úrade podať žiadosť o zmenu priezviska.

d/ Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby sa dieťaťu menilo priezvisko nakoľko na to nevidí dôvod. Uviedla, že aj keby sa v budúcnosti vydala, nikde nie je napísané, že by si neoponechala pôvodné meno a teda by sa volala rovnako ako dieťa. Poukázala na tú skutočnosť, že otec si nie vždy riadne plnil výživovaciú povinnosť, mal dlh na výživnom a preto musela naňho podať exekúciu.

e/ Túto skutočnosť ohľadom neplatenia výživného otec namietal s tým, že mal technicky nedoplatený dlh na výživnom 141 € čo matka ihneď využila a z dôvodu takéhoto nízkeho dlhu on potom musí znášať trovy exekúcie vo výške 2.075 €. Ihneď ako bol oboznámený o tom, že má takýto dlh na výživnom, toto výživné doplatil. Ďalej ešte poukázal na tú skutočnosť, že súhlasil s uvedením priezviska maloletého S. len z toho dôvodu, že v tom čase, kedy uznal otcovstvo k dieťaťu na príslušnom úrade sa viedlo na tunajšom súde konanie ohľadom úpravy styku a týmto spôsobom chcel dosiahnuť čo najpriaznivejší výsledok, teda aby mohol mať dieťa. V inom prípade by s týmto nesúhlasil. Nebránil sa určeniu otcovstva, ale práve určenie otcovstva jeho vyhlásením pred príslušným úradom podmieňoval priezviskom maloletého, čo matka odmietala a preto nedošlo k uznaniu otcovstva ihneď po narodení dieťaťa.

f/ Opatrovník sa vo veci nevyjadril.

3. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vystaňovaní dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytnutie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie rozhodne o návrhu niektorého z rodičov súd. Uvedené okolnosti nie sú však tak statívne vymedzené, takže jednoznačne je možné poňať do tohto zákonného ustanovenia aj tú skutočnosť, keď rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na tom, ako sa bude ich dieťa volať.

4. Pri uznaní otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov je jednou z podmienok, aby sa rodičia dohodli na tom, ako sa ich spoločné dieťa bude volať. V čase kedy otec súhlasným vyhlásením prehlásil svoje otcovstvo k dieťaťu súhlasil aj s tým, aby sa dieťa volalo po matke, teda S.. V súčasnej dobe uviedol, že má dieťa rád, chce sa podieľať na jeho starostlivosti v čo najväčšej miere a preto vzhľadom k tomu, že sa jedná o prvorodeného syna má záujem na tom, aby sa volalo tak ako on, teda nieslo jeho priezvisko. Matka s týmto nesúhlasila dôvodiac, že nevidí dôvod na to, aby sa dieťaťu menilo priezvisko. Na základe všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie je potrebné aby sa daný status zmenil a teda aby maloletému S. bolo zmenené priezvisko na K. Skutočnosť, že otec má dieťa rád, že sa chce podieľať na jeho starostlivosti a že v budúcnosti chce požiadať o zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti nie je právnym dôvodom na to, aby súd takýmto výrazným spôsobom zasiahol do práv dieťaťa a povolil zmenu priezviska. Súd je toho názoru, že v súčasnej dobe je dieťa prioritne vychovávané matkou, žije u matky, nesie priezvisko také isté ako matka a preto nezhoda mien medzi ním a matkou by mohla v budúcnosti so sebou prinášať určité problémy. Na základe všetkých týchto skutočností súd potom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh ako neodôvodnený zamietol.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.