

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204636
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6714204636.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen proti žalovaným: I./ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Q. X, XXX XX P., II./ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., prechodne bytom Y. XX, O., toho času umiestnený v Ú. K. B. I. R. W., W. XX, XXX XX O. O. X, o zaplatenie sumy 2.146,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Žalovaný I./ **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Žalovaný II./ **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Štát **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.04.2014 doručenu súdu dňa 01.04.2014 domáha voči žalovaným I./ a II./ zaplatenia sumy 2.146,18 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil podanú žalobu poukázaním na skutočnosť, že dňa 19.08.2009 od žalovaného I./ kúpil jazdené osobné motorové vozidlo zn. Fiat Dobló 223/AXG1A/ZA, rok výroby 2005, a to za kúpnu cenu 7.800,- Eur, pričom kúpu predmetného vozidla žalobca financoval prostredníctvom Zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/09/30400..., na základe ktorej mu ČSOB Leasing, a.s. poskytol účelový spotrebný úver vo výške 5.460,- Eur. Označené motorové vozidlo žalobca užíval iba do 24.08.2009, keď ho chcel vrátiť žalovanému I./, tento prevzatie predmetu kúpy odmietol a zabezpečil pokračovateľa leasingu - žalovaného II./, ktorému žalobca vozidlo odovzdal s tým, že žalovaný II./ prevezme aj splácanie predmetného úveru, čo však neurobil a motorové vozidlo predal dňa 02.09.2009 tretej osobe, pričom žalovaní I./ a II./ žalobcovi rozdiel v kúpnej cene nevrátili. Žalobca z kúpnej ceny motorového vozidla v sume 7.800,- Eur zaplatil sumu 2.340,- Eur akontáciu a z úveru v sume 5.460,- Eur zostala neuhradená suma 2.146,18 Eur.

2. Dňa 06.02.2017 žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť bez odôvodnenia, keď súdu doručil písomné podanie zo dňa 06.02.2017 s označením „Späťvzatie žaloby o zaplatenie 2.146,18 Eur s prísl.“

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení s tým, že žalovaný II./ vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v písomnom podaní zo dňa 18.02.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.02.2017. Žalovaný I./ bol súdnou výzvou zo dňa 08.02.2017 vyzvaný na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, doposiaľ však nebola odpoveď z jeho strany súdu doručená, nakoľko sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote, a to aj napriek tej skutočnosti, že táto výzva mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu opakovane, v dôsledku čoho ma súd za to, že žalovaný I./ nevyjadril súhlas z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby, a preto späťvzatie žaloby pripustil a konanie zastavil.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keď citované zákonné ustanovenie predpokladá zavinenie niektorej zo sporových strán konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť tak na strane žalobcu, ako aj žalovaného. Vždy bude však zavinenie na strane žalovaného, a teda aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku prejavu vôle žalobcu, nakoľko ten zobral svoju žalobu späť v priebehu konania bez toho, aby mali na tom zavinenie žalovaní, na základe čoho by bol potom žalobca povinný uhradiť trovy konania žalovaným I./ a II./ podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže je to práve žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania. Súd mal zo súdneho spisu zn. 8C/46/2014 za preukázané, že žalovaným I./ a II./ v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, preto súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania žalovaných I./ a II./.

12. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

13. Nakoľko bol žalobca od povinnosti platenia súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodený v celom rozsahu na základe uznesenia č.k. 8C/46/2014-25 zo dňa 08.12.2014 a s poukazom na skutočnosť, že žalovaní I./ a II./ zastavenie konania nezavinili, a teda boli v konaní úspešnou stranou, keďže súd konanie o žalobe zastavil, na základe čoho potom neprichádzala do úvahy aplikácia zákonného ustanovenia obsiahnutého v § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, keď potom súd nemohol uložiť žalovaným I./ a II./ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu. Na základe týchto skutočností súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania štátu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a tento nárok mu nepriznal.

§ 144 zák. č. 160/2015 Z.z. .

§ 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 251 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu, a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).