

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204306
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321204306.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, vo veci starostlivosti o maloletú F. Z., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: F. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. G. XX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Leškova 3A a O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. G. XXX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá F., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod., matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod.,

- s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov kedy bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v nepárnom roku od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod. a v nepárnom roku od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod.,

- počas jarých školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni prázdnin, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni jarých školských prázdnin vyhlásených MŠ SR,

- počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc dňom 29.11.2021 do 31.03.2022 sumou 200,- Eur mesačne a počnúc dňom 01.04.2022 sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 29.11.2021 do 30.06.2022 pre maloletú F. vo výške 876,67 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 50,- Eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 29.11.2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F.. Navrhla, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 350,-eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Uviedla, že s otcom maloletej prerušili spolužitie v decembri 2020, od prerušenia spolužitia až do septembra 2021 zabezpečovali starostlivosť o maloletú F. striedavo, výživným na maloletú si rodičia vzájomne neprispievali. Počnúc septembrom 2021 je maloletá vo výlučnej starostlivosti matky, otec sa s maloletou sa stýka každý druhý víkend od piatku do nedele, výživným na maloletú neprispieva, nepodieľa sa na jej výžive ani vecnými plneniami.

2. Otec potvrdil skutočnosti uvádzané matkou ohľadom prerušenia spolužitia ako aj zabezpečovania starostlivosti o maloletú. S podaným návrhom matky nesúhlasil, mal za to, že v záujme maloletej je jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázal na to, že dôvodom, pre ktorý rodičia prestali striedavú starostlivosť realizovať bolo jeho zlé emočné obdobie, nadviazal nový vzťah, ktorý v tom čase nebol schopný skĺbiť so starostlivosťou o dieťa. Aktuálne sa situácia zmenila, prispôbil si svoje podmienky tak, aby mohol plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, ktorá sa čoraz viac dožaduje trávenia času s ním.

3. Obaja rodičia v priebehu konania dospeli k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorou sa maloletá zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod., matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod., s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov kedy bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v nepárnom roku od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod. a v nepárnom roku od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni prázdnin, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Model striedavej osobnej starostlivosti začali rodičia podľa ich zhodných vyjadrení realizovať od 01.04.2022, do uvedeného času bola maloletá vo výlučnej starostlivosti matky. Matka zároveň navrhla otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej F. za obdobie od podania návrhu na súd do 31.03.2022 výživným v sume 350,-eur mesačne a od 01.04.2022, kedy rodičia začali realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú vo výške 100,-eur mesačne. Zročné

výživné navrhla matka zaviazat' otca splácať v mesačných splátkach po 100,-eur pod hrozbou straty možnosti splátok v prípade omeškania s ich úhradou. Poukázala na skutočnosť, že otec maloletej má okrem príjmu zo závislej činnosti aj potenciálny príjem z podnikania, priamo otcom predpokladaný v sume 500,-eur, neskôr 1.000,-eur. Životná úroveň otca je podľa nej vyššia s poukazom na jeho príjmy ako aj jeho majetok. Otec v celosti užíva rodinný dom so záhradou, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom ním prezentované výdavky v konaní nemajú prednosť pred jeho výživovou povinnosťou. Uviedla, že otec na maloletú nad rámec poskytnutého minimálneho výživného ničím navyšovať neprispieva, a to ani formou vecných plnení. Napriek tomu, že s priateľkou absolvoval dovolenku, maloletej dcére žiadnu nezabezpečil.

4. Otec navrhol rodičovskú dohodu v časti týkajúcej sa zverenia maloletej striedavej osobnej starostlivosti rodičov ako aj jej zastupovania a správy jej majetku schváliť; v časti výživného navrhol, aby súd od 01.04.2022 určil, že rodičia nie sú povinní si vzájomne prispievať výživným na maloletú. Uvedené dôvodil tým, že maloletá bude v starostlivosti rodičov rovnaký čas, prejavil ochotu znášať polovicu skutočných nákladov vynaložených na maloletú. Za obdobie od začatia konania na súde do 31.03.2022 navrhol, aby bol súdom zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou maximálne 100,-eur mesačne. Poukázal pri tom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Uviedol, že z dôvodu zlej finančnej kondície obchodnej spoločnosti, v ktorej figuroval ako jediný spoločník a konateľ, v záujme zachovania jej podnikateľských aktivít, musel pristúpiť k predaju obchodného podielu spoločnosti, v dôsledku čoho ostal len 33% vlastníkom. Pri prvom predaji obchodného podielu mu bola vyplatená v januári 2021 finančná čiastka 3.000,-eur, ktorú použil na úhradu dlhov. Pri ďalšom predaji obchodného podielu sa nová spoločníčka namiesto vyplatenej kúpnej ceny zaviazala na financovanie spoločnosti formou investícií. Uviedol že táto obchodná spoločnosť sa od roku 2015 venuje výlučne prevádzkovaniu moderného baru nachádzajúceho sa v Šahách. Skutočnosť, že sa spoločnosť dostala do zlej finančnej kondície bolo spôsobené korona pandémiou, ktorá všetky gastroprevádzky zatvorila. Uviedol, že aktuálne je zo spoločnosti v podstate vysegregovaný, druhá spoločníčka rozhoduje o všetkých veciach spoločnosti sa týkajúcich, odmena konateľa tak jemu ako aj druhej konateľke vyplácaná nie je, k rozdeleniu zisku spoločnosti došlo naposledy v roku 2016, 2017, zo spoločnosti mu žiaden príjem neplynie. Verbalizoval, že spoločnosti sa vzdať nechce, vidí v nej potenciál, je možné, že sa vydá dobrým smerom, ale potrebuje čas na to, aby sa mohla dostať do lepšej kondície. V čase keď do obchodnej spoločnosti vstupoval predpokladal príjem z nej plynúci v sume 1.000,-eur, tento však podľa jeho vyjadrenia reálne dosahoval sumu 300 až 500,-eur mesačne a to až do uzatvorenia prevádzok pre pandémiu. K tvrdeniu matky ohľadom výšky jeho životnej úrovne aj s poukazom na hodnotné hnuiteľné veci, ktorými disponuje, uviedol, že bicykel zakúpený za 2.700,-eur má aktuálne hodnotu 1.500,-eur. Nemieni sa ho vzdať nakoľko ide o jediné hobby, ktorému sa venuje. Hodinky IWatch zakúpil asi pred rokom za 290,-eur bez DPH. Dovolenku strávil minulý rok s priateľkou, boli na predĺžený víkend v Chorvátku a pár dní na Mallorke, pričom všetky výdavky hradila priateľka. K matkou navrhovanému predaju rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v užívaní otca, otec uviedol, že domu sa v žiadnom prípade nemieni vzdať, tento chce zachovať pre maloletú F..

5. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, túto vyhodnotil ako uzavretú v záujme maloletej. Zároveň navrhol otca maloletej zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 100,-eur mesačne a to tak počas realizovania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú ako aj za obdobie, počas ktorého starostlivosť o dieťa zabezpečovala výlučne matka maloletej.

6. Súd rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu matky maloletej, ktorý bral termín pojednávania na vedomie, svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Maloletá F. pochádza z manželského zväzku jej rodičov. Na Okresnom súde Levice prebieha pod sp. zn. 6P/23/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V predmetnej veci súd dňa 23.05.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletej rozviedol, schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletá F., nar.: XX.XX.XXXX zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod., matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod., s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov kedy bude otec

zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 02.01. od 18:00 hod do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v nepárnom roku od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod. a v nepárnom roku od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni prázdnin, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča a otec je povinný prispievať na výživu mal. F. sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Ako zhodne vyplynulo z výpovedí rodičov, spolužitie prerušili v decembri 2020. Od prerušenia spolužitia rodičov až do konca marca 2022 zabezpečovala starostlivosť o maloletú matka, počnúc 01.04.2022 zabezpečujú starostlivosť o maloletú obaja rodičia striedavo v zmysle nimi uzavretej rodičovskej dohody v týždňových intervaloch. Otec za obdobie od začatia konania na súde do 31.03.2022 uhradil na výživnom pre maloletú celkovo 200,-eur, počnúc 01.04.2022 otec na výživu maloletej finančne neprispieva, v júni 2022 jej zakúpil topánky v sume 30,-eur.

9. Matka maloletej je zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný príjem činí 794,05,-eura. Na maloletú poberá prídavky na dieťa. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov. S otcom maloletej sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, ktorý je v užívaní otca dieťaťa a motorového vozidla, ktorý je v užívaní matky. Svojej matke na stravu a bývanie prispieva sumou 200,-eur mesačne, okrem toho prispieva aj nákupom potravín.

10. Otec maloletej je zamestnaný, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1.207,05,-eura. Je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti PAULBERK s.r.o., ktorá za zdaňovacie obdobie roku 2020 vykázala stratu 14.201,64,-eura, úhrn zdaniteľných príjmov činil 66.574,59,-eura, za zdaňovacie obdobie roku 2021 vykázala stratu 33.265,70,-eura, úhrn zdaniteľných príjmov činil 40.741,-eura. Otec maloletej v januári 2021 získal finančný obnos 3.000,-eur ako kúpnu cenu za predaj obchodného podielu. Žije sám v rodinnom dome v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov dieťaťa. Jeho mesačné výdavky pozostávajú zo splátky hypotekárneho úveru 270,72,-eura, stavebného úveru poskytnutého PSS a.s. 137,45,-eura, úveru poskytnutého Tatrabanka, a.s. 140,-eur, úveru od Poštovej banky, a.s. vzatého za účelom odkúpenia obchodného podielu 222,-eur, platby za plyn 128,-eur, voľu 10,-eur, elektriku 50,-eur. Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností bol podaný dôvodne, keď rodičia spolu nežijú. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal zverením detí do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otázkou výživného a úpravy styku rodiča, ktorému deti nebudú zverené do starostlivosti. Rodičia ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F. uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletá zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod., matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod., s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov kedy bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v nepárnom roku od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod. a v nepárnom roku od 02.01. od 18:00 hod. do 08:00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15:30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12:00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni prázdnin, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15:30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08:00 hod. pondelka nasledujúcom po poslednom dni jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR, počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15:30 hod. Zeleného štvrtka do 15:30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Šetrením pomerov bolo istené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, v minulosti starostlivosť o maloletú zabezpečovali striedavo, maloletá má k obom rodičom blízky citový vzťah, obaja rodičia tento model starostlivosti začali opätovne realizovať od apríla 2022, pričom ani jeden z nich pred súdom neuvádzal skutočnosti, ktoré by viedli k pochybnostiam o tom, že táto forma starostlivosti by nezodpovedala odôvodneným potrebám dieťaťa a jeho najlepšiemu záujmu. S poukazom na vyššie uvedené berúc do úvahy názor kolízneho opatrovníka v tejto veci súd rodičovskú dohodu majúcu za to, že zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa schválil.

19. Nakoľko ani jednému z rodičov maloletého nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že schválil dohodu rodičov, ktorou obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

20. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patria k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Účelom výživného je úhrada nielen priebežne sa vyskytujúcich (bežných) potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných jeho všestrannému vývoju. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

30. Maloletá F. navštevuje materskú školu vo Veľkých Turovciach, výdavky spojené s návštevou predškolského zariadenia pozostávajú z platby školného 5,-eur mesačne, stravy v závislosti od počtu pracovných dní do 30,-eur mesačne, poplatku ZRPŠ 20,-eur, platby za nákup hygienických pomôcok 10,-eur. Je zdravá, bez osobitných záujmov, ktoré by si vyžadovali vynakladanie zvýšených výdavkov. Súd považoval za preukázané matkou udávané pravidelné mesačné výdavky na maloletú pozostávajúce z platby za lieky, doplnky výživy v sume 10,-eur, výdavky spojené s absolvovaním výletov, návštev divadiel, ZOO, kúpalísk, ktoré odhadla sumou 50,-eur, výdavkov na hygienu 20,-eur, nákup športových potrieb 15,-eur, oblečenia, obuvi 40,-eur, kníh, hračiek, farbičiek 35,-eur.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadnuc na skutočnosť, že rodičia okrem maloletej F. nemajú inú vyživovaciu povinnosť, súd určil výživné zo strany otca na maloletú F. za obdobie odo dňa začatia konania na súde do 31.03.2022, teda za obdobie kedy starostlivosť o maloletú zabezpečovala výlučne jej matka, v sume 200,-eur mesačne, ktorú otca zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy k 15 dňu v mesiaci vopred. Takto určené výživné spolu s primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť v tomto období v prevažnej miere plnila svojou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, zabezpečením jeho bytových potrieb a prídavkami na deti sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletej, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Počnúc 01.04.2022, kedy rodičia začali realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú v zmysle ich dohody v týždňových intervaloch súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100,-eur mesačne. Pri určovaní výživného vzal súd do úvahy rovnakú dĺžku striedavej osobnej starostlivosti u každého z rodičov ako aj ich životnú úroveň danú ich zárobkovými a majetkovými pomermi. Na strane otca súd okrem jeho pravidelného mesačného príjmu pochádzajúceho zo závislej činnosti nepomohol opomenúť aj jeho potenciálny príjem pochádzajúci z obchodnej spoločnosti, v ktorej vystupuje ako spoločník a konateľ. Aj napriek tvrdeniam otca o nepriaznivej finančnej kondícii obchodnej spoločnosti ako aj o tom, že z tejto spoločnosti mu neplynie žiaden príjem, možno usudzovať aj s poukazom na vyjadrenia samotného otca, že táto spoločnosť má potenciál k dosahovaniu zisku a s tým priamo súvisiaceho ďalšieho príjmu otca. Skutočnosť, že otec sa svojej účasti v nej nechce vzdáť svedčí o potencialite ziskov tejto spoločnosti a jej uplatnení sa na trhu. Jej predmet podnikania sa viaže na podnikanie v gastro sektore, ktorý sa po odoznení pandémie kovidu opätovne rozbieha a je teda prirodzené predpokladať, že uvedené sa pozitívne odrazí aj na obchodných aktivitách menovanej spoločnosti. Pri vyhodnocovaní životnej úrovne otca nemohol súd opomenúť aj výšku pravidelne sa opakujúcich mesačných výdavkov otca spojených tak so splácaním úverov ako aj ďalšími bežnými výdavkami spojenými s bývaním prihliadnuc na otcom prezentovaný príjem, ktorý podľa jeho vyjadrenia pochádza len zo zamestnania. Ich porovnaním potom možno konštatovať, že otec dieťaťa na seba berie neprimerané majetkové riziká, na ktoré je súd pri určovaní vyživovacej povinnosti povinný prihliadať tak ako to ukladá ustanovenie § 75 odsek 1 Zákona o rodine. Výživné má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, rodič si má byť svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vedomý a úmerne si tomu prispôbiť svoje zárobkové a majetkové pomery tak, aby si v prvom rade mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Súd rozumie osobným pohnútkam otca, pre ktoré odmieta pristúpiť k predaju rodinného domu, ktorý užíva, avšak za situácie kedy otec poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, výšku pravidelne sa opakujúcich mesačných výdavkov, ktorými dôvodí svoju neschopnosť uhrádzať výživné na maloletú vo vyššej miere, sa skutočnosť, že sám, prípadne len s maloletou obýva rodinný dom javí ako neodôvodnený nadštandard. Je nepochybné, že po prerušení spoluzitia otec dieťaťa na seba prevzal aj ťarchu splácania úverov spojených s kúpou a rekonštrukciou rodinného domu, avšak nemožno opomenúť zároveň skutočnosť, že napriek bezpodielovému spoluvlastníctvu predmetného rodinného domu je matka z jeho užívania prakticky vylúčená, do domu nemá voľný prístup. V tomto smere súd zároveň považoval za potrebné vyhodnotiť aj postoj každého z rodičov k potrebe úhrady výdavkov na oblečenie, obuv, záujmové, či školské aktivity dieťaťa. V kontexte vyššie uvádzaných dôvodov mal súd za to, že právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov (podľa 62 odsek 2 Zákona o rodine) musí vychádzať aj z odôvodnených potrieb dieťaťa a z toho, ako rodičia tieto potreby zabezpečujú. V tomto smere mal súd preukázané, že otec okrem výživného na maloletú, ktoré uhrádzal po 50,-eur mesačne a platby za nákup topánok navyše finančne neprispieval, vecne prispel len ojedinele už spomínanou platbou za topánky dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, je na mieste počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov určiť zo strany otca za účelom dorovnania životnej úrovne rodičov výživné v sume 100,-eur mesačne.

32. Výživné súd určil od 29.11.2021, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného aj pred týmto dátumom.

33. Odo dňa 29.11.2021, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom pre maloletú F. zaostalosť vo výške 876,67,-eura (mal zaplatiť november 2021 - 200,-eur : 30 dní = 6,67,-eura x 1deň + december 2021 + 3 mesiace roku 2022- január až marec vrátane x 200,-eur + tri mesiace roku 2022- apríl až jún vrátane x 100,-eur ; otec zaplatil za obdobie od začatia konania celkovo 200,-eur a 30,-eur ako sumu vynaloženú na kúpu obuvi pre maloletú), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splácania zaostaleho výživného v splátkach, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zapltenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného, zárobkové pomery a majetkové otca maloletého dieťaťa. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprímerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného a neprímerane zaťažujúca osobu oprávneného, ktorým je maloleté dieťa.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.