

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116213603
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116213603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: V. P., X.. XX.X.XXXX, L. J., H. R. X, p r o t i žalovaným: 1. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Č. C. X, zastúpená: JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou, so sídlom Prešov, Hlavná 137 a 2. H. K., K. Č. XXXXXX/XXX, L. L. R. M.. R., Y. XXXXX, N., o určenie rozsahu dedičstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že poručiiteľka V.B. P., rod. E., r.č. XXXXXX/XXX zomrelá XX.X.XXXX posledne bytom J., S. XX bola ku dňu smrti vlastníčkou pohľadávok z vkladov Y. R. R. na sporoknižke č. ú. XX-XXXXXX-X vo výške XXX.XXX,XX Sk a z vkladu č.ú. XX-XXXXXX-X vo výške XXX.XXX,XX Sk.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.6.2016 sa domáhal určiť, že poručiiteľka V. P., K.. E., rodné číslo XXXXXX/XXX, zomrelá XX.X.XXXX, bola ku dňu smrti vlastníčkou pohľadávok z vkladov v Slovenskej sporiteľni na sporoknižke č.ú. XX-XXXXXX-X v sume XXX.XXX,XX Sk a tiež z vkladu č. č.ú. XX-XXXXXX-X v sume XXX.XXX,XX Sk. Ďalším petitom žiadal určiť, že zostatok týchto vkladov vedených v R. R. C..R.. na sporovklade č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno H. K., rodné číslo XXXXXX/XXX a na sporoknižke kapitál č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX taktiež na meno H. K. a na podielovom liste C. H. R. R., správ. spol. a.s. ako Korunový peňažný fond O.p.f. č. L. XXXXXX, vydaného spoločnosťou C. H. R. R. R.. R.. a.s. s počtom podielov XXXXXX na meno H. K., K. Č. XXXXXX/XXX vrátane výnosov a platieb pripísaných v hotovosti patria do dedičstva po poručiiteľke V. P. rodenej E.F., zomrelej XX.X.XXXX.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná v 2.rade ako zákonná dedička poručiiteľky zatajila v dedičskom konaní po nej daný majetok poručiiteľky a bez vedomia ostatných dedičov - teda žalobcu a žalovanej v 1.rade previedla vklady poručiiteľky na svoje bankové účty, za čo bola aj trestne stíhaná.

3. Žalovaná v 1.rade so žalobou v celom rozsahu súhlasila a potvrdila skutočnosti uvedené v žalobe.

4. Žalovaná v 2. rade má stále evidovaný trvalý pobyt v registri obyvateľov SR na adrese J., S. XX od XX.X.XXXX a taktiež stále je evidovaná ako štátna občianka Slovenskej republiky. V žalobe žalobca uviedol u tejto žalovanej konkrétnu adresu v USA, na ktorú súd požiadal veľvyslanectvo SR v USA o doručenie žaloby s prílohami a ďalšími písomnosťami žalovanej v 2.rade. Pokus o doručenie bol neúspešný z dôvodu nedostatočnej adresy, ako to vyplýva z obálky vrátenej zásielky a vyjadrenia Veľvyslanectva SR z 20.9.2016. Ani vykonané šetrenie súdu lustráciou sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove nebolo úspešné. Na adrese v J., S. XX je žalovaná v 2.rade neznáma.

Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 18.11.2016. Uplynutím 15 dní nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej. Všetky ďalšie písomnosti súd už doručuje na adresu evidovaného trvalého pobytu žalovanej v registri obyvateľov, ako to vyplýva z § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaná v 2.rade sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila a nedostavila sa ani na pojednávanie, pričom predvolanie jej bolo doručované na spomínanú adresu trvalého pobytu v Prešove, dňom vrátenia tejto zásielky súdu nastala fikcia o doručení t.j. 1.3.2017 ako to vyplýva z § 112 CSP. Keďže žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, súd s poukazom na § 180 CSP konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, spisom tohto súdu 33T/46/2012, 7C/181/2013, D1880/2001, 26D/1946/2002, 26D/217/2004, 35D/643/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Strany sú zákonnými dedičmi poručiťky V. P., rod. E., zomrelej XX.X.XXXX, keďže sú jej deťmi. Dedičské konanie po poručiťke bolo pôvodne vedené pod sp. zn. G. XXXX/XXXX na tomto súde. V zápisnici o predbežnom vyšetrení z 3.10.2011 bol vypočutý JUDr. Y. R. ako právny zástupca žalovanej v 2.rade, ktorý uviedol, že poručiťka nezanedala žiadny majetok a že má uloženú fotokópiu závetu poručiťky. Následne preto súd uznesením D1880/2001 Dnot 274/2001 zo dňa 15.11.2001 dedičské konanie po poručiťke pre jej bezmajetnosť zastavil.

7. Na základe podnetu žalovanej v 1.rade bolo vedené náhradné dedičské konanie po poručiťke pod sp.zn. 26D/1946/2002 a uznesením tohto súdu 26D/1946/2002 Dnot 260/2002 z 27.5.2003 boli po poručiťke prejednané vklady na Fonde ochrany vkladov v úhrnnej výške 144.527,40 Sk, ktoré rovnakým dielom zdedili žalobca a žalovaná v 1.rade po započítaní hodnoty daru žalovanej v 2.rade zo strany poručiťky (rodinný dom s príslušenstvom v hodnote 697.800 Sk).

8. Písomnou zmluvou zo dňa 9.12.1992 V. P. darovala žalovanej v 2.rade rodinný dom s príslušenstvom (ploty, garáž, studňa, letná kuchyňa, vonkajšie úpravy ako aj pozemky - parcely KN XXXX a XXXX zapísané na LV XXXX k.ú. J.). Obdarovaná sa zaviazala poskytnúť darkyni bezplatnú držbu darovaných nehnuteľností a v prípade smrti jej vystrojiť slušný pohreb (č.l. 105).

9. Žalobca a žalovaná v 1.rade podali dňa 21.1.2004 ďalší podnet na náhradné dedičské konanie ohľadom hnutelného majetku, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 26D/217/2004. Išlo o bytové zariadenie vrátane osobných vecí a tri neidentifikované vkladné knižky. Na pojednávaní v tejto dedičskej veci žalovaná v 2.rade bola zastúpená advokátom H.. Š., ktorý uviedol, že o vkladných knižkách nemá vedomosť a hnutelné veci poručiťka darovala žalovanej v 2.rade ešte v roku 1992. Následne uznesením tohto súdu 26D/217/2004 Dnot 217/2004 z 18.2.2005 bolo konanie zastavené, keďže rozsah dedičstva bol sporný.

10. Posledné dedičské konanie sa viedlo z podnetu žalovanej v 1.rade pod sp. zn. 35D/643/2016, ktoré sa týkalo práve sporných vkladových účtov, ale tento návrh žalovaná v 1.rade zobrala späť, pričom na pojednávaní vysvetlila, že z podnetu príslušného notára, ktorý uviedol, že na základe informácií získaných v príslušnom trestnom konaní proti žalovanej v 2.rade nebude môcť tento majetok prejednať. Následne preto uznesením 35D/643/2016-36 Dnot 134/2016 zo dňa 18.10.2016 opäť dedičské konanie bolo zastavené.

11. Voči žalovanej v 2.rade bolo vedené aj trestné stíhanie ako proti ušlému pre trestný čin podvodu a rozsudkom tohto súdu č.k. XXT/XX/XXXX-XXX zo dňa 15.10.2012 bola žalovaná v 2.rade uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a to za ten skutok, že dňa 23.10.2011 na notárskom úrade JUDr. E. H. v konaní po poručiťke sp. zn. G. a XXD/XXXX/XXXX úmyselne zatajila súdному komisárovi vklady vedené v Slovenskej sporiteľni a.s. na sporoknižke č. XX-XXXXXX-X vo výške XXX.XXX,XX Sk a na sporoknižke č. XX-XXXXXX-X vo výške XXX.XXX,XX Sk, čím takto spôsobila V. P. C. H.K. S. škodu vo výške XXX.XXX Sk. Žalovanej bol uložený podmienený trest odňatia slobody a poškodených (žalobcu a žalovanú v 1.rade) súd odkázal s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. V dôsledku odvolania však Krajský súd v Prešove trestné stíhanie z dôvodu jeho premlčania zastavil uznesením č.k. 1To/12/2013-569 zo dňa 2.7.2013.

12. V trestnom spise (č.l. 481) sa nachádza fotokópia závetu poručiťky napísaného vlastnou rukou dňa XX.X.XXXX, ktorý je podpísaný dvoma svedkýňami H. G. a C. G.. V ňom sa uvádza, že poručiťka

zanecháva celý svoj hnutelný a nehnuteľný majetok žalovanej v 2.rade. V jeho ďalšej časti sa uvádza, že žalovanej v 1.rade nezanecháva nič, pretože sa jej zriekla, nepoznala a nezaujímala sa o ňu. Od roku 1988 ju nenavštívila a zmenila svoje telefónne číslo. Počas jej choroby, keď bola v nemocnici, nikdy ju nenavštívila, i keď o tom vedela. Podobne ani žalobcovi nenecháva nič z dôvodu, že počas jej života jej v ničom nepomohol, len požičiaval peniaze, ktoré do dnes jej nevrátil. Záver tejto listiny obsahuje prehlásenie, že ju píše pri plnom vedomí a svedomí bez ovplyvnenia inej osoby a žiada, aby jej posledná vôľa bola po jej smrti rešpektovaná. Na notárskom úrade JUDr. Y. Č. bola dňa XX.X.XXXX vykonaná vidimácia tejto listiny, teda osvedčenie, že fotokópia súhlasí s originálom.

13. Z trestného spisu vyplýva aj to, že originál závetu sa nenašiel a obe svedkyne jeho spísania sú už nebohé. Z vyjadrenia notárky JUDr. Viery Čopákovvej (č.l. 485) vyplýva, že vidimácia sa nevedie v žiadnom registri ani evidencii.

14. V trestnom spise sa nachádza správa Slovenskej sporiteľne a.s. z 3.7.2007 (č.l. 264). Z nej vyplýva, že dňa 22.11.1990 bola založená sporoknižka ako anonymná vkladná knižka, ktorú založila vkladateľka s podpisom P.. Evidovaná bola pod č. XX-XXXXXX-X, nové číslo účtu je XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa výpisu z tohto účtu ku dňu 17.8.2001 bol na nej zostatok vo výške XXX.XXX,XX Sk (č.l. 284). Na tomto účte boli realizované aj vklady a výbery, na všetkých je podpis P. a to konkrétne dňa 24.6.1998 vklad sumy XX.XXX Sk, 1.10.1998 výber sumy XX.XXX Sk, 6.9.2000 výber sumy XX.XXX,XX Sk, 6.9.2000 výber sumy 70.000 Sk a 26.7.2001 výber sumy XX.XXX,XX Sk (č.l. 276-281).

15. Dňa XX.X.XXXX došlo k zmene tejto anonymnej vkladnej knižky na vkladnú knižku na meno H. K., r.č. XXXXXX/XXX.

16. Z vyššie uvedenej správy vyplýva aj to, že ďalšia sporoknižka bola založená XX.X.XXXX, taktiež ako anonymná vkladná knižka s podpisom vkladateľa P. pod č.ú. XX-XXXXXX-X, nové číslo účtu je XXXXXXXXXXX/XXXX. Zostatok na tomto účte k 17.8.2001 činil 221.910,50 Sk (č.l. 300). Aj pri tejto vkladnej knižke bola dňa 24.9.2002 vykonaná zmena na vkladnú knižku na meno H. K., r.č. XXXXXX/XXX.

17. V trestnom konaní bola vypočutá priateľka poručiťky H. L. ako svedkyňa (č.l. 32), ktorá vypovedala o zlom vzťahu poručiťky k žalobcovi a žalovanej v 1.rade, ale potvrdila, že mala vedomosť o tom, že poručiťka vlastnila vkladné knižky, ktoré mala uložené v špajze pod dverami a pri jednej príležitosti informovala o tom aj žalovanú v 2.rade.

18. V trestnom spise sú aj vyjadrenia žalovanej v 2.rade a to písomné vyjadrenie z 10.5.2006, v ktorom žalovaná v 2.rade uviedla, že všetky veci, ktoré vlastnila jej matka, jej boli poručiťkou darované ešte počas jej života (č.l. 126). Podobne sa vyjadril v písomnom vyjadrení aj jej advokát E.. J. L. vo vyjadrení zo dňa 8.7.2008 (č.l. 190).

19. V trestnom konaní sa vyšetrovateľka pokúšala zistiť pobyt žalovanej v 2.rade v USA prostredníctvom Interpolu a to dotazovaním nielen na meno a priezvisko H. K., ale aj na meno a priezvisko C. K., ktoré podľa zistenia v príslušnom spise žalovaná v 2.rade v USA používa. Okrem informácie o tom, že menovaná priletela do USA 5.7.2005 žiadne iné údaje o jej pobyte zistené neboli (č.l. 373, 374).

20. Žalobca a žalovaná v 1.rade podali voči žalovanej v 2.rade žalobu o náhradu škodu, konanie sa viedlo pod sp. zn. 7C/181/2013. Nárok uplatnili z dôvodu, že žalovaná v 2.rade v dedičskom konaní zatajila predmetné peňažné vklady ako dedičstvo po poručiťke a previedla ich na svoje meno vo výške 19.196,71 Eur. Preto každý z nich žiadal o zaplatenie sumy X.XXX,XX Eur. Súd však túto žalobu zamietol rozsudkom č.k. 7C/181/2013-85 zo dňa 9.10.2014 pre nedostatok ich aktívnej legitímácie. Vychádzal zo záveru, že žalobcovia sú oprávnení domáhať sa len určenia, že poručiťka v čase smrti bola vlastníčkou sporných vkladov a následne by mohli žiadať o ich prejednanie v náhradnom dedičskom konaní. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3Co/294/2014-105 zo dňa 6.5.2015, takže stal sa právoplatným 22.5.2015.

21. Predmetom sporu je žaloba podaná podľa § 175y ods. 1 OSP, ktorou sa žalobca ako dedič po poručiťke domáha voči žalovaným ako ďalším dedičom určenia, že poručiťka bola ku dňu smrti vlastníčkou finančných prostriedkov na vkladných knižkách vo výške zistenej ku dňu jej smrti. Aj keď

s účinnosťou od 1.7.2007 platí už nový Civilný sporový poriadok - zákon 160/2015, súd poukazuje na ustanovenie § 470ods. 2 vetu prvú CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

22. Podľa § 175y ods. O.s.p. nezaradenie majetku alebo dlhov do aktív a pasív dedičstva v dôsledku postupu podľa § 175 k ods. 3 nebráni účastníkom konania, aby sa domáhali svojho práva žalobou mimo konania o dedičstve.

23. V súčasnom právnom poriadku konanie v dedičstve je upravené v § 158 a násl. CMP (Civilného mimosporového poriadku).

24. Podľa § 198 ods. 1 CMP ak sú majetok alebo dlhy medzi účastníkmi sporné, obmedzí sa súd len na zistenie ich spornosti; pri výpočte čistej hodnoty dedičstva neupriahada.

25. Podľa § 198 ods. 2 CMP ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak bolo o sporných skutočnostiach rozhodnuté právoplatným rozsudkom pred skončením konania o dedičstve.

26. Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že účastníci dedičského konania môžu podať mimo tohto dedičského konania žalobu, ktorou sa riešia sporné skutočnosti v súvislosti s aktívami dedičstva. Legitimovaný na podanie takejto žaloby sú účastníci dedičského konania a takéto konanie má potom charakter sporového konania, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že poručiiteľka bola v čase smrti vlastníkom finančných prostriedkov na vkladnej knižke s cieľom vyriešiť spornosť tejto otázky. V danom prípade vychádzajúc zo skutočnosti, že sporné vkladové účty boli v čase smrti poručiiteľky anonymné, v dôsledku čoho notár by ich nemohol prejednať v dedičskom konaní a tiež vzhľadom na postoj žalovanej v 2.rade ako bol prezentovaný či už v trestnom alebo v predchádzajúcom dedičskom konaní vzhľadom na jej vyjadrenie o darovaní vkladných knižiek poručiiteľkou je teda zrejmá ich spornosť, teda či išlo o majetok poručiiteľky v čase jej smrti. Žalobca má preto naliehavý právny záujem domáhať sa určenia rozsahu dedičstva. Či už s poukazom na § 80 písm. c/ OSP alebo § 137 písm. c/ CSP.

27. V danom prípade bolo dôkazné bremeno na žalobcovi, aby preukázal, že poručiiteľka ku dňu svojej smrti vlastnila predmetné vkladové účty. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že uvedená skutočnosť bola preukázaná, pretože aj keď išlo o anonymné vkladné knižky, je nepochybné, že ich založila poručiiteľka, ako to vyplýva zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. a súd mal za preukázané aj to, že tieto vkladné knižky mala k dispozícii, ale až po smrti poručiiteľky, žalovaná v 2.rade, ktorá ich asi rok po smrti poručiiteľky zmenila na vkladné knižky na jej meno a realizovala z nich výbery. To, že poručiiteľka mala počas života nejaké vkladné knižky u seba, potvrdila aj svedkyňa L. v trestnom konaní. Dôkazom o tom, že vkladné knižky mala u seba poručiiteľka je aj to, že na jednej z týchto vkladných knižiek realizovala výbery a vklady až do svojej smrti len poručiiteľka. Tvrdenie žalovanej v 2.rade v trestnom alebo dedičskom konaní o darovaní týchto vkladných knižiek poručiiteľkou súd nepovažuje za hodnoverné. Ide totiž o hnutelné veci, pri darovaní ktorých sa vyžaduje ich odovzdanie obdarovanému, v opačnom prípade je potrebná písomná forma darovacej zmluvy, ako to vyplýva z § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že so spomínanou vkladnou knižkou disponovala až do svojej smrti poručiiteľka, je nemožné, aby tieto vkladné knižky poručiiteľka odovzdala žalovanej v 2.rade, ktorá býva dlhodobo v USA. Z uvedených dôvodov súd považoval za opodstatnené žalobe o určenie, že poručiiteľka bola ku dňu smrti vlastníčkou pohľadávok z predmetných vkladových účtov vyhovieť. V dedičskom konaní sa notár bude musieť vysporiadať s platnosťou závetu, ktorým všetok svoj majetok poručiiteľka prenechala žalovanej a ktorým zároveň (podľa jeho obsahu) vydedila žalobcu a žalovanú v 1.rade. Závet bol síce predložený len vo fotokópii, ktorá je však overená vidimáciou notára. V tomto spore však túto otázku súd už nerieši, pretože aj v prípade platnosti spomínaného závetu je potrebné majetok poručiiteľky prejednať v dedičskom konaní (napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR 21Cdo 2242/2012 zo dňa 29.8.2013).

28. Žalobca sa však domáhal aj určenia, že do dedičstva po poručiiteľke patrí zostatok vkladov, ktoré v súčasnosti sú vedené už na iných účtoch žalovanej v 2.rade, pričom tieto účty ako vyplýva zo správ Slovenskej sporiteľne a.s. v trestnom spise zriadila žalovaná v 2.rade až v roku 2004. V tejto časti je žaloba nedôvodná. Majiteľom týchto ďalších vkladových účtov či podielových listov je totiž žalovaná v 2.rade a súd nemôže určiť, že časť prostriedkov na týchto účtoch patrí do dedičstva po poručiiteľke. To,

čo poručiiteľka vlastnila v čase smrti sa určilo výrokom rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené a súd sa už nezaoberá ďalším osudom sporných aktív po smrti poručiiteľky.

29. Žalobca si musí uvedomiť, že v prípade právoplatnosti tohto rozsudku by malo dôjsť k prejednaníu dedičstva a až v prípade zdedenia peňažných prostriedkov z vkladových účtov bude môcť uplatňovať nárok na zaplatenie príslušnej sumy voči žalovanej v 2.rade.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa nároku na náhradu trov konania výslovne na pojednávaní vzdal, navyše nemal v spore plný úspech. Žalovaná v 1.rade si síce nárok na náhradu trov konania uplatnila voči žalobcovi, avšak rozhodujúci je pomer jej úspechu vo veci a vzhľadom na to, že so žalobou v celom rozsahu súhlasila, nemožno dospieť k záveru, že bola úspešná v spore voči žalobcovi. Žalovanej v 2.rade preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.