

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010292.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou dňa 11.06.2024 v Žiari nad Hronom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností B. XX, B. C.

uznáva sa za vinného, že

v období od mesiaca november 2022 do súčasnej doby si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplní svoju výživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/106//2021 zo dňa 18.03.2022, právoplatným dňa 21.04.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí, maloletej E. F. A., nar. XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne a maloletej G. G. A., nar. XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí H. A., nar. XXXX, čím mu vznikol za obdobie od mesiaca november 2022 do súčasnej doby dlh na bežnom výživnom vo výške 3.200,- € voči matke maloletých detí, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28.10.2022 bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 5T/60/2022, právoplatným dňa 15.11.2022, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k odňatiu slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, pričom mu trest odňatia slobody bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov do 16.11.2023,

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností dlh na výživnom oprávnenej H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X vo výške 3.200,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.