

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/126/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216010536.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obv. G. H. , pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona , na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 15.03.2017 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným G. H. potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený G. H. nar. 03.11.1997 v Dunajskej Strede, trvale bytom H. - U. U. O., Z. L. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda

sa uznáva za vinného, že

1. presne nezisteného dňa v mesiaci jún roku 2013 v obci Vrakúň - Nekyje na Ostrove v rodinnom dome na L. Z. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda v mieste svojho trvalého bydliska sexuálne zneužíval mal. M.S., nar. 08.09.1999 tak, že strčil svoj prst do pošvy maloletej poškodenej, pričom vedel, že mal. M.S., nar. 08.09.1999 v uvedenom čase nedovŕšila 15. Rok veku svojho života,
2. dňa 02. Augusta 2013 v čase cca 10.00 hod., v obci Vrakúň - Nekyje na Ostrove v rodinnom dome na L. Z. Č.. XX/XX, okres Dunajská Streda v mieste svojho trvalého bydliska sexuálne zneužil mal. M.S., nar. 08.09.1999 tak, že s ňou vykonal súlož, pričom vedel, že mal. M.S., nar. 08.09.1999 v uvedenom čase nedovŕšila 15. Rok veku svojho života,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužíval

č í m s p á c h a l

- pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa obvinený Marian Vágó odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1, § 117 odsek 1 Trestného zákona, za použitím § 36 písm. b), písm. j), písmeno l), 37 písmeno h), § 38 ods. 3, 39 odsek 2 písmeno d), 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. Zákona, sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/136/2015 zo dňa 03.11.2015, právoplatný toho istého dňa v časti výroku o treste.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.12.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného G. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv XXX/XX/XXXX-XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.