

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/3219/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121480695
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121480695.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: KC MULTIPLAST, s. r. o., so sídlom Pri Rajčianke 24, 010 01 Žilina, IČO: 36 009 504, práv. zast.: JUDr. Alžbeta Skočdoplová, so sídlom Komenského 2628/32, 010 01 Žilina, IČO:14 215 144, proti povinnému: P. R. C., H.: XX.XX.XXXX, R. C. M. R. XXX/X, XXX XX Ž., o vymoženie 144,83 EUR a trov exekúcie, pôvodne vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, so sídlom Exekútorského úradu Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 136 255, pod sp. zn. 193EX 836/21, nahradený súdnym exekútorom: JUDr. Jánom Sokolom, so sídlom Exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, IČO: 31 275 010, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 23,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.09.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 144,83 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/322/2015 zo dňa 01.10.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Zachara vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/3219/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121480695.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 193EX 836/21. Nakoľko poverený súdny exekútor bol ku dňu 31.01.2022 odvolaný z funkcie exekútora, predmetnú exekúcie ďalej vedie jeho náhradník JUDr. Ján Sokol.

3. Súdny exekútor dňa 13.12.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.12.2021 spolu s upovedomením o začatí exekúcie, doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným do vlastných rúk dňa 22.11.2021 a vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie s prílohami (výpis z účtu oprávneného, podanie oprávneného zo dňa 03.11.2021). Exekútor zároveň súdu predložil návrh oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 05.08.2021 a Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 11.08.2021.

4. Vo svojom stanovisku súdny exekútor uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.11.2021. Povinný dňa 07.12.2021 podal Návrh na zastavenie exekúcie. Dňa 08.12.2021 vyzval oprávneného na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Dňa 10.12.2021 bola zo strany oprávneného doručená odpoveď.

5. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že sumu 144,83 Eur riadne zaplatil na účet oprávneného. V čase podávania návrhu na zastavenie exekúcie sa povinný zdržiaval v zahraničí a preto nemôže pripojiť aj doklad o zaplatení pohľadávky oprávneného. Na základe uvedeného má povinný za to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto žiada exekúciu zastaviť. Zároveň uviedol, že nesúhlasí ani s inými výdavkami uvedenými v upovedomení- súdny poplatok za vydanie poverenia a trovami právneho zastúpenia v exekúcii.

6. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že povinný v rámci svojho návrhu na zastavenie exekúcie nijako nepreukázal tvrdenú skutočnosť, že pohľadávku oprávneného uhradil, rovnako ani to, že sa mal v čase podania návrhu na zastavenie exekúcie nachádzať v zahraničí. Návrh povinného je podľa oprávneného v celom rozsahu nedôvodný a oprávnený navrhuje, aby ho súd zamietol. Dôvodom zamietnutia má byť skutočnosť, že povinný pohľadávku oprávneného zaplatil dňa 03.11.2021, t.j., po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, po vydaní poverenia ako aj po doručení Upovedomenia o začatí exekúcie. Na preukázanie svojich tvrdení oprávnený predložil výpis z jeho účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Podľa oprávneného sú tvrdenia povinného v celom rozsahu právne irelevantné, pretože povinný vymáhanú sumu zaplatil až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku musí ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa oprávneného bol ním návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Za svoje vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 23,- Eur (1 x polovičný úkon 8,30Eur + 1 x režijný paušál 10,87 Eur + 20 % DPH vo výške 3,83 Eur).

7. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného obsahoval odôvodnenie.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj samotný exekučný titul, a to za účelom posúdenia oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie. Z exekučného titulu si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku vo výške 144,83 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/322/2015 zo dňa 01.10.2020, t.j. nárok priznaný exekučným titulom, ktorý povinným v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol splnený.

15. Súd najskôr na základe vyššie uvedeného konštatuje, že predmetom posudzovania v tomto štádiu konania môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali v čase do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, teda do začatia exekučného konania. Preto súd vo vzťahu k plneniu povinnosti uloženej exekučným titulom uskutočnenému povinným po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. po 10.09.2021 uvádza, že mu neprináleží sa ním zaoberať, nakoľko plnenie z exekučného titulu uskutočnené po uvedenom dátume sa považuje za vymožené v exekúcii, a to bez ohľadu na to, či povinný plnil exekútorovi, alebo oprávnenému, resp. či plnil na základe činnosti exekútora, alebo dobrovoľne. Všetky prípadné plnenia, či už dobrovoľne realizované povinným, alebo vymožené súdnym exekútorom v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, sa totiž považujú za plnenia vymožené v exekúcii a súdny exekútor ich aj ako vymožené eviduje a zohľadňuje pri výkone exekúcie. Rozhodujúcou skutočnosťou zostáva, že povinný napriek vykonateľnému exekučnému titulom svoju povinnosť nespĺnil v lehote stanovenej exekučným titulom.

16. Na základe vyššie uvedeného preto súd konštatuje, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. ku dňu 10.09.2021) nebola ešte povinným povinnosť uložená exekučným titulom splnená. Okamih splnenia povinnosti povinným, t.j. deň splnenia uvedenej povinnosti nebol povinným preukázaný. Súd má však z argumentácie ako aj prílohy vyjadrenia oprávneného za jednoznačne preukázané, že k nemu došlo 03.11.2021, pripísaním sumy 144,83 Eur na účet oprávneného. Z uvedeného je zrejmé, že k splneniu povinnosti povinného došlo v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Takéto oneskorené splnenie povinnosti povinným sa v zmysle vyššie uvedeného však považuje za vymožené v rámci exekúcie. Súd preto konštatuje, že v tomto smere návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne.

17. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že predmetom vymáhania v tejto exekúcii sú aj trovy exekúcie oprávneného, ktoré mu boli priznané momentom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj trovy súdneho exekútora. Nakoľko exekúcia nie je v tomto momente ešte skončená, pretože z nárokov vymáhaných v tomto konaní bol splnený len jeden - pohľadávka oprávneného vo výške 144,83 Eur uznaná exekučným titulom, súdu v súvislosti s týmto návrhom povinného na zastavenie exekúcie ešte neprináleží rozhodovať o trovách súdneho exekútora.

18. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku (celého) vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie

práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401?ucinnost=22.08.2018>>, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

26. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. Súd vo vzťahu k vyjadreniu povinného, že nesúhlasí ani s inými výdavkami uvedenými v upovedomení- súdny poplatkom za vydanie poverenia a trovami právneho zastúpenia v exekúcii, pre úplnosť poukazuje na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ktoré pojednávajú o trovách exekútora a o spôsobe ich vyčíslenia. Nakoľko povinný splnil svoju povinnosť uloženú exekučným titulom v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, je výpočet súdneho exekútora s použitím 50 % rozsahu správny, avšak len vo vzťahu k náhrade paušálnych trov exekútora. Súdny exekútor pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie nemal vedomosť o uskutočnenom plnení povinného (upovedomenie o začatí exekúcie je datované dňa 25.10.2021, teda pred uhradením pohľadávky oprávneného povinným) a v upovedomení vystavil vyčíslenie trov exekúcie pre prípad, že by pristúpil k vymáhaniu nároku oprávneného, a preto sa nejedná o konečné vyčíslenie trov exekútora. Pri konečnom vyčíslení trov však súdny exekútor postupuje tak, že zohľadní skutočne vykonané úkony, t.j. tie, ktoré aj skutočne realizoval a za tie úkony si aj vyúčtuje svoju odmenu v prípadnom Upovedomení o zastavení exekúcie, súčasťou ktorého je aj výzva na úhradu trov exekútora. Exekučný poriadok inštitútom námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie dáva účastníkovi konania možnosť preskúmať upovedomenie o zastavení exekúcie súdom, t.j. aj v časti trov exekútora (§ 61n ods. 4 Exekučného poriadku).

28. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Podľa § 200 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a oprávnenému, ktorý bol v tejto veci úspešný, priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 23,- Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe 8,30 Eur + 10,87 Eur režijný paušál + 3,83 Eur DPH.

35. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

36. Nakoľko v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie si povinný o náhradu trov exekúcie nepožiadala a ani mu žiadne nevznikli, súd o náhrade jeho trov exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.