

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/158/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512217669  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7512217669.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobkyne A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E., D. C. XX, zast. Advokátskou kanceláriou Peter Dittrich s.r.o., so sídlom Košice, Mudroňova 29, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov, so sídlom Moldava nad Bodvou, Rožňavská 10, IČO: 47 248 611, zast. JUDr. Dušanom Pavčíkom, advokátom so sídlom Košice, Kuzmányho 57, o určenie neplatnosti rozhodnutí členskej schôdze družstva a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 14C/252/2012-377 zo dňa 12.2.2020 Okresného súdu Košice – okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice – okolie (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým rozsudkom určil, že všetky uznesenia prijaté na členskej schôdzi právneho predchodcu žalovaného Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou, IČO: 00 171 476, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Košice I., Oddiel Dr., vložka č. 768/V, uskutočnenej dňa 9.10.2012 a uznesenia prijaté na mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia delegátov Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16 v Moldava nad Bodvou, IČO: 00 171 476, zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., Oddiel Dr., vložka č. 768/V uskutočnenom dňa 9.10.2012, ako aj všetky uznesenia prijaté na členskej schôdzi Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou uskutočnenej dňa 20.10.2012, sú neplatné (I.) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozhodol tak o žalobe žalobkyne v znení jej zmeny, ktorú súd prvej inštancie pripustil uznesením zo dňa 11.7.2018, podanej proti právnemu predchodcovi žalovaného Okresnému stavebnému bytovému družstvu Košice - okolie, so sídlom Nám. Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou, IČO: 00 171 476 (ďalej tiež „OSBD Košice – okolie“ alebo len „družstvo“), odôvodnenej na tom skutkovom základe, že dňa 9.10.2012 sa konala členská schôdza OSBD Košice – okolie a uznesením prijatým novozvoleným Zhromaždením delegátov bola žalobkyňa odvolaná z funkcie predsedníčky predstavenstva, ktorá voči uzneseniam prijatým na členskej schôdzi a na zhromaždení delegátov dňa 17.10.2012 podala námietky odôvodnené tým, že členská schôdza družstva konaná 9.10.2012 nebola zvolaná v súlade so zákonom a čl. 63 ods. 1 Stanov OSBD Košice – okolie (ďalej tiež len „Stanovy“), podľa ktorých členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva; podľa výpisu z obchodného registra od 18.9.2012 jeho členmi boli A. B., E. F. A. a G. E., predstavenstvo v tomto zložení však členskú schôdzu nezvolalo. Členovia

družstva o zvolaní členskej schôdze a programe rokovania neboli upovedomení najmenej 5 dní pred jej konaním v súlade s čl. 63 ods. 5 Stanov, resp. na členskú schôdzu neboli pozvaní, rovnako ani žalobkyňa ako členka družstva pozvánku na členskú schôdzu neobdržala. Keďže nie je jasné, kto a kedy zvolal členskú schôdzu na deň 9.10.2012, členovia družstva na členskú schôdzu neboli pozvaní na to príslušným orgánom a postupom súladným so Stanovami a zákonom (§ 239 ods. 2 a ďalšie Obchodného zákonníka), z tohto dôvodu podľa žalobkyne uznesenia prijaté na tejto členskej schôdzi nemôžu byť právne záväzné, platné a ani účinné, nakoľko boli prijaté v rozpore so Stanovami a zákonom. Žalobkyňa uviedla, že nemá k dispozícii zápisnicu z členskej schôdze OSBD Košice - okolie konanej dňa 9.10.2012, na ktorú sa odvoláva zápisnica z mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia delegátov družstva konaného toho istého dňa 9.10.2012, pričom iba predpokladá, že na tejto členskej schôdzi boli zvolení noví členovia zhromaždenia delegátov družstva. Tvrdila, že postupom nezákonne kreovaných orgánov družstva bolo neoprávnené zasiahnuť do jej práv, novozvolené osoby v riadiacich orgánoch OSBD Košice - okolie sa opakovane dopúšťajú porušovania zákona a Stanov družstva, čím dochádza k porušovaniu práv aj ostatných členov družstva. Rovnako členská schôdza, ktorá sa mala uskutočniť dňa 20.10.2012 o 9.30 hod. a na ktorej mali byť zvolené nové orgány OSBD Košice – okolie, nebola zvolaná v súlade s právnymi predpismi a Stanovami, pokiaľ bola zvolaná listom z 18.10.2012 nezákonne kreovaného Predstavenstva OSBD Košice - okolie, členovia družstva neboli písomne oboznámení s konaním a programom členskej schôdze v lehote ustanovenej Stanovami, resp. neboli o nej informovaní vôbec, a preto nemohli uplatniť svoje práva. Z týchto dôvodov ani uznesenia prijaté na tejto členskej schôdzi nie sú platné a nemôžu požívať právnu ochranu.

V priebehu konania žalované družstvo OSBD Košice – okolie so sídlom Nám. Budovateľov 16 v Moldave nad Bodvou, IČO: 00 171 476, bolo k 30.5.2013 zrušené bez likvidácie rozdelením na dva samostatné novovzniknuté právne subjekty, a to Okresné stavebné bytové družstvo - Správa bytov so sídlom na Rožňavskej 10 v Moldave nad Bodvou, IČO: 47 248 611, zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Odd. Dr., vložka č. 1391/V a Bytové družstvo - Moldava nad Bodvou so sídlom na Rožňavskej 10 v Moldave nad Bodvou, IČO: 47 248 629, zapísané v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Odd. Dr., vložka č. 1392/V, ktoré sa následne zlúčili do jedného subjektu, a to Okresného stavebného bytového družstva - Správa bytov so sídlom Rožňavská 10, Moldava nad Bodvou, IČO: 47 248 611, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, Odd. Dr., vložka č. 1391/V. S týmto subjektom súd prvej inštancie v ďalšom konaní pokračoval ako s právnym nástupcom žalovaného.

Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 15.1.2020 neakceptoval žiadosť právneho zást. žalovaného o odročenie pojednávania odôvodnenú tým, že dňa 14.1.2020 prevzal jeho právne zastupovanie a nedisponuje spisovou dokumentáciou (táto sa nachádza u predchádzajúceho právneho zástupcu, s ktorým mal žalovaný uzatvorenú zmluvu o poskytovaní právnych služieb na dobu určitú do 31.12.2019), ako aj krátkosťou času na prípravu na súdne pojednávanie, ktorú súd považoval za účelovú, vedenú snahou o oddialenie termínu rozhodnutia vo veci a skonštatoval, že na strane žalovaného nezistil dôležitý dôvod pre odročenie nariadeného pojednávania. Pokiaľ by aj tento dôvod napíňal znaky dôležitosti, súd poukázal na to, že žalovaný ho neoznámil súdu bezodkladne potom, ako sa o ňom dozvedel alebo sa mohol dozvedieť alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol predpokladať v súlade s ust. § 183 ods. 3 CSP. V tejto súvislosti akcentoval tiež, že žalovaný mal dostatok času na to, aby si zvolil nového právneho zástupcu, keďže predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 15.1.2020 jeho predchádzajúci právny zástupca prevzal už dňa 9.12.2019, pričom žalovaný vedel o tom, že s týmto zástupcom má zmluvu o poskytovaní právnych služieb uzatvorenú na dobu určitú do 31.12.2019 a pokiaľ s právnym zastúpením iným zástupcom vyčkával po dobu viac ako jeden mesiac, podľa názoru súdu nemožno jeho konanie hodnotiť inak ako účelové.

Súd prvej inštancie spor právne posudzoval podľa ustanovení § 242, § 243 ods. 1 a 2, § 239 ods. 4 písm. b) Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“) a čl. 61, 63 a 69 Stanov OSBD Košice - okolie a skonštatoval, že člen družstva je oprávnený podať na súde návrh o neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ak sa domnieva, že bolo prijaté v rozpore so zákonom alebo Stanovami družstva, pričom zákon nevyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Predpokladom podania návrhu je žiadosť o zaprotokolovanie námietky člena na členskej schôdzi proti prijatému uzneseniu alebo oznámenie námietok predstavenstvu v lehote do jedného mesiaca od konania členskej

schôdze s tým, že táto lehota je prekluzívna, preto neuplatnením námietky právo podať návrh na súd zaniká. Námietka musí byť dostatočne určitá, aby z nej bolo zrejmé, voči ktorému uzneseniu smeruje. V prípade, ak sa námietka neuplatní včas, toto právo zanikne, nakoľko ide o hmotno-právny predpoklad podania návrhu na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že žalobkyňa je riadnou členkou žalovaného a zhromaždením delegátov družstva dňa 18.9.2012 bola zvolená za predsedníčku predstavenstva OSBD Košice – okolie. Podľa výpisu z obchodného registra členmi predstavenstva OSBD Košice - okolie od 18.9.2012 do 9.10.2012 boli A. B., E. F. A. a G. E.. Dňa 9.10.2012 bola žalobkyňa odvolaná z funkcie predsedníčky predstavenstva OSBD Košice - okolie. Voči uzneseniam členskej schôdze konanej dňa 9.10.2012 a uzneseniam zhromaždenia delegátov zo dňa 9.10.2012, žalobkyňa dňa 17.10.2012 oznámila námietky v súlade s ust. § 242 Obchodného zákonníka, odôvodnené tým, že na členskú schôdzu OSBD Košice – okolie, ktorá sa mala uskutočniť dňa 9.10.2012, neboli pozvaní členovia družstva, táto nebola zvolaná v súlade so zákonom a Stanovami družstva na to príslušným orgánom podľa čl. 63 Stanov a z tohto dôvodu sú všetky rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi neplatné pre rozpor so stanovami a zákonom. Taktiež voči uzneseniam prijatým na mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia delegátov OSBD Košice – okolie žalobkyňa podala námietky odôvodnené tým, že členovia tohto orgánu boli nelegálne v rozpore so zákonom a Stanovami zvolení do svojich funkcií. Žalobkyňa sa domáhala tiež určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi družstva, ktorá sa mala konať dňa 20.10.2012 a bola zvolaná v rozpore s právnymi predpismi a Stanovami družstva. Proti uzneseniam prijatým na členskej schôdzi dňa 20.10.2012 námietky nepodala vzhľadom na to, že s uzneseniami nebola oboznámená, neobdržala pozvánku na členskú schôdzu, o ktorej nemala vôbec vedomosť, preto ani nemohla podať námietky, pričom žalobkyňa mala za to, že hmotno-právna podmienka v zmysle ust. § 242 ObchZ je splnená podaním samotnej žaloby. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd prvej inštancie dospel k záveru, že členská schôdza a mimoriadne zasadnutie Zhromaždenia delegátov, ktoré sa konali dňa 9.10.2012, neboli zvolané v súlade so Stanovami družstva (čl. 63 ods. 1), podľa ktorých členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo, pričom v danom čase existujúce predstavenstvo v zložení A. B., E. F. A. a G. E. túto členskú schôdzu ani mimoriadne zasadnutie Zhromaždenia delegátov nezvolali. Predstavenstvo v tomto zložení nezasadlo a žiadne rozhodnutia neprijalo, nezvolalo členskú schôdzu ani zasadnutie Zhromaždenia delegátov, preto možno uzavrieť, že ak členská schôdza dňa 9.10.2012 nebola zvolaná príslušným orgánom a neboli na ňu pozvaní všetci členovia OSBD Košice - okolie v súlade so Stanovami, z tohto dôvodu rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi nemôžu byť právne záväzné, platné a účinné, keďže boli prijaté v rozpore so zákonom a Stanovami OSBD Košice - okolie. Taktiež členská schôdza, ktorá sa mala konať dňa 20.10.2012, nebola zvolaná v lehote ustanovenej Stanovami družstva, nakoľko pozvánka na túto členskú schôdzu bola rozoslaná dňa 18.10.2012, teda dva dni (nie 5 dní) pred jej konaním. Zároveň pozvánka na členskú schôdzu neobsahovala program členskej schôdze ani dátum jej vyhotovenia a bolo v nej uvedené nepravdivé označenie sídla družstva. O konaní členskej schôdze zároveň neboli informovaní všetci členovia OSBD Košice - okolie, ktorí preto nemohli na členskej schôdzi uplatniť svoje práva. Z týchto dôvodov podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie rovnako aj uznesenia prijaté na členskej schôdzi uskutočnenej dňa 20.10.2012 nie sú platné a účinné pre rozpor so Stanovami a zákonom. Tvrdenia žalovaného, že členská schôdza OSBD Košice - okolie konaná dňa 9.10.2012 bola riadne zvolaná a uznesenia boli prijaté v súlade so Stanovami družstva aj so zákonom aj následne konané zasadnutie Zhromaždenia delegátov dňa 9.10.2012 prebehlo v súlade so zákonom a Stanovami družstva, súd nemal preukázané žiadnymi dôkazmi. Súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť predložiť prezenčné listiny, zápisnice a ďalšie doklady z členskej schôdze družstva a zo zasadnutia zhromaždenia delegátov zo dňa 9.10.2012, ktoré žalovaný napriek výzve súdu nepredložil. Právna zást. žalovaného uviedla, že žiadne dôkazy sa u žalovaného nenachádzajú a keďže strany sporu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že priznal v spore úspešnej žalobkyni voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný, a to z odvolacích dôvodov podľa ustanovení § 365 ods. 1 písmen a), f), g) a h) CSP. Poukázal na uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10Cb 107/2012-145 zo dňa 14.11.2013 a 10Cb107/2012-178 zo dňa 3.2.2014 nachádzajúce sa v súdnom spise, ktorými súd schválil súdny zmier o tom, že uznesenia č. 01/09/12 až 07/09/12 prijaté na členskej schôdzi OSBD Košice - okolie konanej dňa 11.9.2012 sú neplatné. Vzhľadom na uvedené

rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 13.12.2013 (súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku), podľa žalovaného neobstojí tvrdenie súdu o právoplatnosti zvolenia žalobkyne za členku predstavenstva družstva (žalovaného). Žalobkyňa za takmer sedem rokov trvania sporu nepredložila akýkoľvek relevantný dôkaz o svojom tvrdení, že konaním nezákonne kreovaných orgánov družstva od členskej schôdze dňa 9.10.2012 a ich členov je (bolo) zasiahnuté nezákonným spôsobom do jej práv a o možnom spôsobe ťažko odvrátiteľných strát konaním nelegitímnych orgánov. Žalovaný trval na stanovisku, že žalobkyňa nesplnila zákonné podmienky na uplatnenie žaloby o určenie neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi OSBD Košice - okolie konanej dňa 9.10.2012 a uznesení prijatých na mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia delegátov OSBD Košice – okolie (právneho predchodcu žalovaného) uskutočnenom dňa 9.10.2012. Proti týmto uzneseniam podala námietky v čase, keď nebola členom družstva a proti uzneseniam prijatým na členskej schôdzi OSBD Košice - okolie uskutočnenej dňa 20.10.2012 námietky nepodala vôbec. Mal za to, že s týmito skutočnosťami sa súd prvej inštancie nesprávne vysporiadal. Opísal okolnosti, za ktorých sa žalobkyňa stala členkou družstva a užívateľom bytu č. XX D. H. XX I. C. D. E. - dňom 1.1.2012 na základe prevodu členských práv a povinností vzťahujúcich sa k predmetnému bytu jej zaťom J. A., ktorý tieto práva zdedil po svojej nebohej matke dňa 1.11.2004. Poukázal na to, že na úhradách za užívanie tohto bytu a služby s tým spojené družstvo opakovane evidovalo nedoplatky, ale keďže žalobkyňa (svokra J. A.) bola v dobrom vzťahu s vtedajším predsedom družstva K. B., k riešeniu vymáhania nedoplatku v tomto prípade sa pristupovalo inak ako v prípade iných neplatičov, u ktorých predseda družstva predkladal na zasadnutiach predstavenstva návrhy na zrušenia členstva z dôvodu nedoplatkov už pri výške trojnásobku mesačného zálohového predpisu, pričom v prípade J. A. tak nekonal. Žalobkyňa je vlastníčkou bytu na D. C. XX I. C. D. E., ktorý riadne obýva od r. 1979, s právnym vzťahom ku ktorému (vlastníctvom) nikdy neboli spojené členské práva a povinnosti. V súčasnosti je členkou družstva, avšak na činnosti družstva sa od podania žaloby, teda viac ako sedem rokov, nijako nepodieľa, nezúčastňuje sa členských schôdzí družstva ani nejaví akýmkoľvek iným spôsobom záujem o činnosť družstva. V byte č. XX na ul. H. XX v C. D. E., s ktorého vlastníctvom (bytu) má spojené členské práva, nikdy nebývala, byť prenechala svojej dcére, ktorá tam býva so svojim manželom a dcérou, pričom žalobkyňa si účelovo ponechala členské práva v družstve. Svojím konaním žalobkyňa neustále sťažuje činnosť žalovaného družstva, a to nielen vedením tohto súdneho sporu, ktorý je nedôvodný a účelový, ale aj dlhodobým neplnením si svojich základných povinností, a to neplatením úhrad spojených s užívaním bytu č. XX D. H. XX I. C. D. E.. Vzniknutý nedoplatok v plnej výške až na opakované výzvy žalovaného zasielané žalobkyňu, uhradil jej zať J. A. dňa 27.2.2020. Žalovaný namietal tiež, že postupom súdu mu bola v danom spore odňatá možnosť konať pred súdom a bolo porušené právo na spravodlivý proces. Poukázal v tejto súvislosti na zmluvu o poskytovaní právnych služieb uzatvorenú s advokátom JUDr. L. Mojsejom na dobu určitú, ktorá skončila dňa 31.12.2019, ktorého niekoľkokrát neúspešne žiadal o poskytnutie informácií a odovzdanie dokumentácie (aj) o tomto súdnom spore, ktorá mu nebola odovzdaná z dôvodov na strane advokáta, a to čerpania dovolenky a blížiaceho sa pôrodu jeho manželky. Nakoľko sa blížil termín súdneho pojednávania v tejto veci (15.1.2020), dňa 14.1.2020 oslovil terajšieho právneho zástupcu o právnu pomoc s tým, že nemá akékoľvek informácie o súdnom spore, ani dokumentáciu. Novozvolený právny zástupca okamžite písomne informoval konajúci súd o prevzatí zastupovania ešte v ten istý deň (dňa 14.1.2020) a požiadal o odročenie pojednávania, ktorú žiadosť však súd neakceptoval a pojednávanie dňa 15.1.2020 sudkyňa uskutočnila, bez akejkoľvek prípravy a oboznámenia právneho zástupcu žalovaného s predmetom konania a vykonaným dokazovaním, udelila stranám priestor pre prípadné návrhy na dokazovanie a vyjadrenie sa k vykonanému dokazovaniu. Na námietku, že žalovaná strana nedisponuje informáciami o spore a nevie sa vyjadriť, sudkyňa rozhodla uznesením o skončení dokazovania a odročila súdne pojednávanie na deň 12.2.2020 za účelom vyhlásenia rozsudku. Procesný postup súdu prvej inštancie žalovaný považoval za účelový a nezákonný, v rozpore s Civilným sporovým poriadkom. Pre prípad, ak by aj napriek uvedenému súd posúdil napadnuté uznesenia orgánov žalovaného ako neplatné, žalovaný namietal absenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení neplatnosti podľa ust. § 137 písm. c) CSP. Na základe uvedených skutočností považoval rozsudok súdu prvej inštancie za vecne nesprávny, nedôvodný, zmätočný a nepreskúmateľný a z týchto dôvodov ho žiadal zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť, príp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a jeho odôvodnením. Mala za to, že boli splnené všetky procesné podmienky súdneho konania, súd prvej inštancie vykonal navrhované dôkazy, ktoré správne vyhodnotil a vec správnym spôsobom

posúdila aj po právnej stránke. Zotrvala na svojich písomných podaniach a ústnych výpovediach uskutočnených v konaní pred súdom prvej inštancie. Uviedla, že členská schôdza údajne konaná dňa 9.10.2012 sa neuskutočnila a zápis v obchodnom registri bol realizovaný na základe sfalšovaných listín, ani členskú schôdzu, ktorá sa mala uskutočniť dňa 20.10.2020 nemal kto zvolať, nakoľko žalobkyňa ako vtedajšia predsedníčka predstavenstva žalovaného túto schôdzu nezvolávala a pán L., ktorý schôdzu zvolal ako predseda, bol ustanovený na základe sfalšovaných listín a nebol skutočným predsedom predstavenstva žalovaného. Poukázala na rozsudky Okresného súdu Košice – okolie č.k. 17Cb/7/2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Cob/228/2014 a rozsudok č.k. 14C/111/2014, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Cob/154/2018, v ktorých sa pojednávalo o neplatnosti rozhodnutia Zhromaždenia delegátov o zrušení jej členstva v bytovom družstve. Za podstatnú skutočnosť uvedenú v predmetných rozsudkoch považovala to, že v čase vydania rozhodnutia predstavenstva žalovaného o zrušení jej členstva zo dňa 3.10.2012, členmi predstavenstva podľa príslušného výpisu z obchodného registra od 18.9.2012 boli: A. B., E. A. A. a G. E., teda osoby, ktoré sa vydávali za členov predstavenstva k 3.10.2012: F. L., M. N. a E. O. neboli členmi predstavenstva. Mala za to, že žalovaný žiadnym spôsobom neuniesol v spore dôkazné bremeno na svoje tvrdenia. K uzneseniam Okresného súdu Košice – okolie č.k. 10Cb/107/2012, ktorými bol schválený súdny zmier, uviedla, že nemala žiadnu procesnoprávnu možnosť vstúpiť do tohto konania, v ktorom nebolo vykonané žiadne dokazovanie, návrh na začatie konania podali F. L. a E. O., teda osoby, ktoré sa na základe sfalšovaných listín dali zapísať ako členovia štatutárneho orgánu OSBD Košice - okolie a záver tohto konania bol dosiahnutý konaním osôb, ktoré nemali oprávnenie konať za OSBD Košice – okolie a jeho právneho nástupcu. Bola toho názoru, že cit. rozhodnutia nemajú vplyv na skutočnosť, či sa členská schôdza dňa 9.10.2012 uskutočnila alebo nie a teda či jej závery sú alebo nie sú platné. K námietke žalovaného, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uviedla, že sa domáha určenia absolútnej neplatnosti uznesení, ktoré boli prijaté na akože uskutočnených členských schôdzach (9.10.2012 a 20.10.2012), ktoré sa neuskutočnili a závery týchto členských schôdzí boli sfalšované. K námietke žalovaného, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a bolo porušené právo na spravodlivý proces poukázala na to, že predmetné súdne konanie je vedené od r. 2012, počas ktorého obdobia žalovaný zmenil právneho zástupcu 5 – krát, predvolanie na pojednávanie na deň 15.1.2020 obdržal žalovaný tak, aby mal dostatok času na prípravu a s ohľadom na uvedené považovala jeho konanie za obštrukčné, vedené s úmyslom predĺžiť súdne konanie. Žalovaný mal dostatok priestoru na to, aby preukázal pravdivosť svojich tvrdení, no do dnešného dňa nepredložil žiadnu listinu ani iný relevantný doklad na svoje tvrdenia, preto neuniesol v spore dôkazné bremeno. Žalovaný sa dokonca ani v podanom odvolaní nevysporiadať so skutočnosťou, či členská schôdza, ktorá sa mala uskutočniť dňa 9.10.2012, sa riadne uskutočnila a teda či štatutárny orgán v zložení, ktoré bolo zapísané v obchodnom registri po 9.10.2012, bol zvolený zákonným spôsobom. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný v odvolacej replike k vyjadreniu žalobkyne zopakoval skutočnosti uvedené v podanom odvolaní a dodal, že žalobkyňa už v súčasnosti nie je členkou družstva. Žalobkyňa totiž svojím konaním neustále porušovala a porušuje svoje povinnosti člena družstva, sťažovala činnosť družstva dlhodobým neplnením si svojich základných povinností člena družstva, opakovane a dlhodobo si neplnila základnú povinnosť a aj napriek opakovaným výzvam neplatila úhrady za služby spojené s užívaním bytu č. XX D. H. XX I. C. D. E., bola jej doručená aj výstraha o vylúčení z družstva v súlade so Stanovami družstva. Žalobkyňa aj ďalším svojím konaním neustále dlhodobo a úmyselne sťažovala činnosť žalovaného (družstva), poškodzuje jeho záujmy a ohrozuje jeho fungovanie. Napriek viacerým výstrahám opakovane porušila platné Stanovy družstva, preto Predstavenstvo družstva na svojom zasadnutí dňa 5.6.2020 rozhodnutím č. uzn. 20B/06P/20 rozhodlo tak, že vylúčilo žalobkyňu ako člena družstva z dôvodov uvedených v článku 10 bod 2 a v článku 19 bod 1 platných Stanov družstva. Citoval ust. § 161 CSP, podľa ktorého je súd povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania a mal za to, že v tomto prípade prišlo k strate procesnej subjektivity v začatom konaní, ide o odstrániteľnú vadu konania, ktorá z hľadiska neexistencie právneho nástupcu môže viesť k zastaveniu konania. Na základe uvedených skutočností mal žalovaný za to, že vzhľadom na predmet súdneho sporu, ktorým je „vyslovenie neplatnosti rozhodnutí členskej schôdzy a zhromaždenia delegátov“, súd z povahy veci konanie zastaví.

Žalobkyňa k odvolacej duplike k vyjadreniu žalovaného z 25.6.2020 poukázala na to, že žalovaný toto vyjadrenie spísal a podal v čase, kedy rozhodnutie Predstavenstva Okresného stavebného bytového družstva - Správa bytov o vylúčení člena z družstva zo dňa 8.6.2020 nebolo právoplatné. Uviedla, že rozhodnutie predstavenstva prevzala dňa 12.6.2020 a podala proti nemu odvolanie zo 17.6.2020, ktoré bolo žalovanému doručené 30.6.2020. O odvolaní rozhodol odvolací orgán žalovaného - Zhromaždenie delegátov rozhodnutím z 20.7.2020, ktoré prevzala 23.7.2020. Mala za to, že žalovaný ju vylúčil z členstva v družstve v rozpore s právnymi predpismi a z dôvodov, ktoré neexistujú a nemajú oporu v zákone ani v stanovách družstva. Konanie žalovaného je účelové rovnako ako v roku 2012, kedy jej už zrušil členstvo v družstve, o ktorom vylúčení rozhodol Okresný súd Košice – okolie rozsudkom č.k. 17Cb/7/2013 tak, že vyhlásil uznesenie Zhromaždenia delegátov OSBD Košice - okolie za neplatné a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Cob/228/2014. Vyjadrila sa k dôvodom svojho vylúčenia z družstva a k údajnému porušeniu Stanov žalovaného OSBD - Správa bytov, pričom dôvody vylúčenia považovala za vágne, nezákonné a právne neakceptovateľné, hraničiace s porušením jej ústavných práv. Argumentovala tým, že ako členka družstva sa dlhodobo snaží dosiahnuť nápravu nelegálneho stavu, ktorý v družstve panuje, a to práve súdnou cestou v tomto súdnom konaní. Tvrdila, že jej konanie žiadnym spôsobom nepoškodzuje záujmy žalovaného družstva a neohrozuje jeho riadne fungovanie. Pokiaľ by tomu tak bolo, tak voči družstvu by žiaden člen nemohol vzniesť žiadnu námietku, nakoľko by hrozilo jeho vylúčenie z družstva, ktoré by sa odôvodnilo práve týmto dôvodom. Ako členka družstva v súlade s ust. § 242 Obchodného zákonníka podala návrh na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze právneho predchodcu žalovaného Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie. Poukázala na svoje písomné vyjadrenia podané v priebehu súdneho konania a vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, na ktorých zotrvala. Bez ohľadu na skutočnosť, že návrh na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze podala ako členka družstva, čím je splnená podmienka procesnej spôsobilosti, mala za to, že vyslovenia absolútnej neplatnosti uznesenia členskej schôdze sa môže domáhať každý, zvlášť v prípade, ak členská schôdza, na ktorej mali byť prijaté uznesenia, ktoré viedli k zmene v orgánoch družstva, sa vôbec neuskutočnila. Uznesenie členskej schôdze je právny úkon, ktorým sa zakladajú, menia alebo rušia právne vzťahy a ak takéto uznesenie bolo prijaté v rozpore so zákonom a s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou nebolo prijaté príslušným orgánom, ale bolo podvodne vytvorené, domáhať sa neplatnosti takéhoto uznesenia môže každý. Vzhľadom na uvedené navrhla odvolaciemu súdu pokračovať v súdnom konaní a rozhodnúť v súlade s vykonaným dokazovaním. V prípade, ak súd má za to, že žalobcom v celom súdnom konaní (teda nie len pri podaní žaloby) môže byť výlučne len člen družstva, navrhla rozhodnúť o predbežnej otázke, či je členkou družstva a prijať rozhodnutie, ktorým súd určí neplatnosť uznesenia Zhromaždenia delegátov Okresného stavebného bytového družstva - Správa bytov č. 20B/06P/20 zo dňa 5.6.2020 a že žalobkyňa je členom Okresného stavebného bytového družstva - Správa bytov, IČO: 47 248 611.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnutý rozsudok je vecne správny, preto rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

Rozsudok odvolacieho súdu bol vyhlásený dňa 22.6.2022 o 10.00 hod. po predchádzajúcom oznámení miesta a času tohto procesného úkonu súdu na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP

Z ust. § 387 ods. 2 CSP vyplýva, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie vecnej správnosti rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a predchádzajúceho procesného postupu súdu prvej inštancie z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a v rozsahu relevantných námietok žalovaného (§ 379 ods. 1, § 380 ods. 1 CSP) odvolací súd uplatnené odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), f), g) a h) CSP v prejednávanej veci nemal preukázané. Odvolací súd nezistil pochybenia súdu prvej inštancie pri ustálení skutkového základu rozhodnutia, pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo aby súd aplikoval nesprávny právny predpis alebo správne použitý právny predpis (právnú normu) nesprávne vyložil, príp. na zistený skutkový stav ho inak nesprávne aplikoval. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP, dospel k správnym skutkovým zisteniam a spor aj po právnej stránke správne posúdil, keď zistený skutkový stav podradil pod relevantné hmotnoprávne normy (ust. § 242, § 243 ods. 1 a 2, § 239 ods. 4 Obchodného zákonníka), ktoré správnym spôsobom aj interpretoval a v skutkových okolnostiach posudzovanej veci vyvodil zákonu zodpovedajúce právne závery o právach a povinnostiach sporových strán. Súd rozhodol v súlade so zákonom, pokiaľ po preukázaní hmotnoprávnych predpokladov v zmysle ust. § 242 Obchodného zákonníka napadnutým rozsudkom vyslovil neplatnosť napadnutých uznesení členskej schôdze družstva a Zhromaždenia delegátov právneho predchodcu žalovaného a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s dôvodmi napadnutého rozsudku, ktoré sú úplné, zákonné, výstižné a vecne správne, a to po skutkovej i právnej stránke, a preto na ne odvolací súd v celom rozsahu v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

Na vecnej správnosti napadnutého rozsudku nič nemení ani podané odvolanie, v ktorom žalovaný neuviedol skutočnosti ani relevantné právne argumenty, spôsobilé spochybníť správnosť skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie a dôvodov, na ktorých je rozhodnutie súdu prvej inštancie založené. Námietky žalovaného uvedené v odvolaní neodôvodňujú prijať rozhodnutie v tomto spore v jeho prospech. Absolútne nenáležitá je odvolacia argumentácia absenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP. Člen družstva totiž v návrhu o neplatnosť uznesenia členskej schôdze pre rozpor so zákonom alebo stanovami družstva podľa ust. § 242 ObchZ nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti uznesenia, nakoľko ten vyplýva z právneho predpisu – ust. § 242 Obchodného zákonníka upravujúceho špecifický druh určovacej žaloby. Podľa tohto ust. Obchodného zákonníka člen družstva môže podať návrh na súd, aby vyhlásil neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva, ak bolo prijaté v rozpore so zákonom alebo stanovami družstva, pokiaľ včas oznámil námietky proti uzneseniam členskej schôdze, ktoré požaduje vyhlásiť za neplatné a zároveň návrh musí podať v zákonom stanovenej lehote do jedného mesiaca odo dňa, keď požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. Táto lehota má charakter preukluzívnej lehoty, a preto neuplatnením námietky právo podať návrh na súd zaniká. V danom prípade súd prvej inštancie dospel k správne záveru o naplnení hmotnoprávnych predpokladov pre úspešné uplatnenie nároku žalobkyne ako členky družstva návrhom podľa ust. § 242 ObchZ a splnení zákonných podmienok pre vyslovenie neplatnosti napadnutých uznesení rozhodnutím súdu, prijatých na členskej schôdzi družstva a zasadnutí zhromaždenia delegátov právneho predchodcu žalovaného.

Žalobkyňa v čase podania žaloby (18.10.2012) nepochybne mala status členky družstva, čo vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice – okolie č.k. 17Cb/7/2013-184 z 29.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Cob/228/2014-221 zo dňa 25.6.2015, ktorým súd na návrh žalobkyne určil neplatnosť uznesenia prijatého Zhromaždením delegátov Okresného stavebného bytového družstva Košice - okolie č. 03/11ZD/12 zo dňa 21.11.2012 - právnym predchodcom žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie predstavenstva OSBD Košice – okolie č. 04/10M8/2012 zo dňa 3.10.2012 o vylúčení žalobkyne z členstva v družstve a zároveň súd určil, že členstvo žalobkyne trvá aj naďalej v OSBD – Správa bytov so sídlom v Moldave nad Bodvou, Rožňavská 10, IČO: 47 248 611. Obsahom cit. rozhodnutí je vyslovenie neplatnosti napadnutého uznesenia o vylúčení žalobkyne z členstva v družstve pre jeho rozpor so stanovami družstva a zákonom v spore podľa ust. § 242 Obchodného zákonníka, ktoré upravuje tzv. relatívnu neplatnosť vadných uznesení členskej schôdze a oprávnenie člena družstva napadnúť uznesenie členskej schôdze pre neplatnosť podaním žaloby na súde, ako jeden z veľmi významných prvkov ochrany členov družstva. Pritom platí, že

ak člen družstva uplatní toto právo a oznámením námietky a podaním návrhu na súde sa úspešne dovoľá neplatnosti uznesenia prijatého na členskej schôdzi družstva, účinky neplatnosti nastávajú okamihom dovolania sa relatívnej neplatnosti a uznesenie je neplatným od samého počiatku (ex tunc). Rozhodnutie súdu o neplatnosti uznesenia členskej schôdze má tie účinky, že na člena družstva sa nahliada, akoby rozhodnutím predstavenstva (a členskej schôdze, príp. zhromaždenia delegátov) nebol z družstva vylúčený, t.j. považuje sa za člena družstva aj v období od momentu doručenia rozhodnutia predstavenstva o vylúčení z družstva do dňa doručenia členskej schôdze o nevyhlásení člena z družstva, resp. do dňa rozhodnutia súdu o neplatnosti rozhodnutia o vylúčení člena družstva (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/48/2021 zo dňa 17.3.2022). Z uvedeného dôvodu nemôže byť prekážkou úspešnosti žalobkyňou podaného návrhu jej neplatné vylúčenie z členstva v družstve (právnym predchodcom žalovaného) a neobstojí ani táto odvolacia argumentácia žalovaného. Rovnako ani opätovné (neprávoplatné) vylúčenie žalobkyne z družstva v priebehu tohto súdneho sporu rozhodnutím predstavenstva žalovaného o vylúčení člena zo dňa 8.6.2020 nič nemení na vecnej správnosti napadnutého rozsudku. Ust. § 242 prvej vety ObchZ, podľa ktorého „Na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva“, podľa názoru odvolacieho súdu nemožno interpretovať v tom zmysle, že podmienka členstva v družstve u žalobcu musí byť splnená v priebehu celého trvania súdneho sporu, príp. aj v čase rozhodnutia súdu. Predpokladom poskytnutia súdnej ochrany v zmysle požiadavky zákona je, aby návrh na súde (v ustanovenej prekluzívnej lehote, po uplatnení námietky na členskej schôdzi alebo oznámení námietky predstavenstvu do jedného mesiaca od konania členskej schôdze) podal člen družstva, ktorý ako dotknutá osoba má právo dovolať sa relatívnej neplatnosti vadného uznesenia členskej schôdze a je oprávnenou osobou na podanie návrhu v zmysle § 242 ObchZ, a tým aj aktívne vecne legitimovaným subjektom v spore o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva. Žalovaný sa mylí tiež vo svojom názore, pokiaľ uvedenú podmienku pokladá za nedostatok, príp. stratu procesnej spôsobilosti účastníka konania (strany sporu), a teda za podmienku konania v zmysle ust. § 161 CSP, ktorej nedostatok by mal viesť k zastaveniu konania v ktoromkoľvek jeho štádiu. V prípade ak právo na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa ust. § 242 ObchZ na súde uplatní osoba, ktorá nie je členom družstva a oprávnenou osobou na podanie takého návrhu, nejde tu o vadu konania spôsobenú nedostatkom procesnej podmienky na strane účastníka, ale v takom prípade je potrebné konštatovať nedostatok vecnej (hmotno-právnej) legitimácie na strane žalobcu, ktorý by bol dôvodom na zamietnutie žaloby (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo 7/2014 zo dňa 27.2.2015).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolateľom uplatnené odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP v prejednávanej veci nie sú preukázané.

Skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú prijať ani záver o odňatí možnosti žalovanému konať pred súdom v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a teda ani odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP nebol odvolateľom dôvodne uplatnený. K tomuto odvolaciemu dôvodu odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva alebo procesného oprávnenia strany sporu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu procesných práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania (vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť zvrátenia nesprávneho postupu, následky, atď.). Odvolací súd nezistil pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie vedúce k takému záveru, pokiaľ po doručení a posúdení žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania konaného dňa 15.1.2020 dospel k záveru, že žalovaným oznámené skutočnosti nepredstavujú dôležitý dôvod pre odročenie termínu nariadeného pojednávania, príp. aj keby tento dôvod bol inak spôsobilý na odročenie pojednávania, súd ho neakceptoval zastávajúc názor, že žalovaný ho uplatnil účelovo a na procesnú obštrukciu, s cieľom bezdôvodného predĺžovania súdneho konania. Súd prvej inštancie dôvodne nemal preukázané zákonné (dôležité) dôvody ako predpoklad na odročenie termínu pojednávania dňa 15.1.2020 a postupoval v úplnom súlade s ust. § 183 CSP a zásadami ustálenými v rozhodovacej praxi súdov. Svojim postupom neodňal žalovanému právo konať pred súdom a nedošlo ani k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, preto ani tieto odvolacie námietky žalovaného nemôžu právne obstáť a odvolací súd ich chápe ako

subjektívny prejav nespokojnosti žalovaného s výsledkom sporu, ktorá skutočnosť však neodôvodňuje prijať rozhodnutie v danom spore priaznivé v jeho prospech. Právo na spravodlivý súdny proces totiž neznamena právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami, resp. právnymi názormi. Z opačného pohľadu možno povedať, že neúspech v súdnom konaní nie je možné považovať za porušenie základného práva. Je v právomoci všeobecných súdov vykladať a aplikovať zákony. Pokiaľ tento výklad nie je arbitrárny a je náležite zdôvodnený, ani Ústavný súd Slovenskej republiky nemá dôvod doň zasahovať (pozri uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 50/04).

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil napadnutý rozsudok vo vyhovujúcich výrokoch o veci samej, ako aj v závislom výroku o nároku žalobkyne na 100 % náhradu trov konania, majúcom právny základ v jej plnom procesnom úspechu v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalobkyňa mala plný úspech tiež v odvolacom konaní, preto jej odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti procesne neúspešnému žalovanému v celom rozsahu.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP), môže ho podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného odvolania (§ 435 CSP).