

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/275/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216221
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6615216221.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v konaní o rozvod manželstva navrhovateľa - manžela B. V., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX R. a manželky D. V., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom W. X, XXX XX W., o odvolaní manžela proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/394/2015-35 zo dňa 12. 04. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1 Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zamietol.

2. Súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) a § 130 vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „vyhláška“), pričom v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva a spolu s ním podľa svojich vlastných tvrdení odovzdal na podateľni okresného súdu aj Potvrdenia pre evidenciu poplatku (nesprávne ich označuje ako „kolky“). Pracovníčka podateľne prijala od neho podanie spolu s prílohami a ním predložené „kolky“ nalepila na návrh, nakoľko boli len voľne uložené v obálke. Z uvedeného je teda zrejmé, že uvedená pracovníčka svojím konaním nielenže neporušila svoje povinnosti, ale postupovala dôsledne v zmysle zákona a citovaného ustanovenia § 130 vyhlášky, keď navrhovateľom predložené „kolky“ mu nevrátila. Navyše osoby pracujúce v podateľni aj okresného súdu nemajú jednak právnické vzdelanie a jednak ani nemôžu v rámci svojej pracovnej náplne posudzovať, či ten ktorý navrhovateľ spĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov alebo nie, nakoľko toto prislúcha len zákonnému sudcovi, resp. osobám, na ktoré zákonným postupom deleguje svoju rozhodovaciu právomoc. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že pracovníčka podateľne „pochybila“, keď mu ním predložené „kolky“ nevrátila vzhľadom na ním podanú žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov sú vzhľadom k uvedenému právne irelevantné. Postup zamestnankyne podateľne aký požaduje navrhovateľ by bol dokonca v rozpore s citovanými ustanoveniami vyhlášky. Nakoľko je z celého spisu zrejmé, že navrhovateľ uhradil súdny poplatok pred tým, ako bol právoplatne oslobodený od povinnosti súdne poplatky platiť, súd jeho návrh na vrátenie zaplatených súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 druhá veta OSP zamietol.

3. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ.

4. Podľa odvolateľa pokiaľ u pracovníčky okresného súdu na podateľni sa nevyžaduje právnické vzdelanie tak by sa mala obrátiť na osobu ktorá má právnické vzdelanie a nie rovno nalepiť kolky na jeho návrh o ktorom sa bude len rozhodovať. Podľa jeho je on poškodený tým, že došlo k pochybeniu zo

strany pracovníčky podateľne na okresnom súde a preto žiada o prešetrenie jeho prípadu a navrátenie 66 €.

5. Manželka sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

6. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), odvolací súd postupoval pri skúmaní podmienok odvolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd ako súd odvolací prejednal správnosť záverov okresného súdu v rozsahu danom ust. § 379 a ust. § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zamietol a rozhodol v znení enunciatu svojho rozhodnutia. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho uznesenia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na doplnenie správnosti a k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza:

10. Podľa § 138 ods. 4 Vyhlášky účinnej v čase podania návrhu, nalepené kolky zamestnanec podateľne znehodnotí; pritom postupuje podľa § 136 ods. 1. Nenalepené kolky nalepiť na podanie a znehodnotiť ich, a to aj vtedy, ak sa podanie má postúpiť inému súdu alebo inému orgánu verejnej moci.

11. Podľa § 130 ods. 1 Vyhlášky účinnej v čase podania návrhu, písomné podanie adresované súdu prijíma osobne zamestnanec podateľne. Zamestnanec podateľne nesmie prijatie písomného podania odmietnuť; nesmie tiež podanie ani jeho prílohy už prijaté vydať, a to ani jeho podávateľovi. Písomnosti adresované inému subjektu než súdu podateľňa neprevezme.

12. Z uvedených ustanovení Vyhlášky jasne vyplýva, že zamestnankyňa podateľne bola povinná nenalepené kolky nalepiť na podanie, pretože postupovala v zmysle citovanej Vyhlášky a plnila si len svoju zákonnú povinnosť, pričom z jej strany nedošlo k žiadnemu pochybeniu. Takisto v zmysle Vyhlášky nebolo v jej kompetencii navrhovateľovi vydať už prijaté podanie a prílohy.

13. Podľa § 138 ods. 1 in fine OSP, účinného v čase prvoinštančného konania poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

14. Navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva osobne na súde dňa 23. 11. 2015, pričom za návrh správne zaplatil súdny poplatok vo výške 66 €. Tento súdny poplatok navrhovateľ zaplatil v hotovosti v pokladni príslušného súdu a potvrdenku o zaplatení mal následne pripojiť k návrhu a nie voľne uložiť v obálke. Zamestnankyňa podateľne teda len postupovala v zmysle zákonných ustanovení, keď potvrdenia pre evidenciu poplatku pripojila k návrhu namiesto navrhovateľa.

15. Následne bol navrhovateľ uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/394/2015-26a zo dňa 15.12.2015 oslobodený od súdnych poplatkov celkom. V uvedenom rozhodnutí okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 138 ods. 1 OSP, kde je uvedené, že poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa nevracajú. Nakoľko navrhovateľ predmetný súdny poplatok zaplatil pred rozhodnutím okresného súdu o oslobodení od súdnych poplatkov, okresný súd správne návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zamietol.

16. Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd ako súd odvolací rozhodol tak, ako znie enunciat tohto uznesenia.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).