

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5CoE/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215488
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6615215488.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a členov senátu JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Bobora v exekučnej veci oprávneného: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, XXXXX Z. S. R., zastúpeného JUDr. Erikou Golskou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie T.G. Masaryka č. 29, 984 01 Lučenec, proti povinnému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX/X, XXX XX Z. S. R., o vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 11 949,81 eur a príslušenstva, vykonávanej JUDr. Janou Debnárovou, súdnou exekútkou so sídlom Exekútkorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec pod spisovou značkou EX 819/2015, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 5Er/854/2015-12 zo dňa 09.12.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdna exekútkorka doručila súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, ktorým je osvedčenie o dedičstve sp. zn. 9D 577/2014 zo dňa 05.05.2015 po poručiťelovi L. Z., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, Z. S. R. a uznesením OR PZ v Lučenci zo dňa 07.10.2014 o odmietnutí trestného stíhania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu.
3. Súd prvej inštancie z predloženého exekučného titulu zistil, že tento exekučný titul bol vydaný v konaní o novoobjavenom majetku po poručiťelovi L. Z., zomr. XX.XX.XXXX a jeho predmetom bola pohľadávka poručiťela voči povinnému v tomto exekučnom konaní, ktorú oprávnený v dedičskom konaní nadobudol bez povinnosti výplaty ostatných odstupujúcich dedičov a ku dňu smrti poručiťela predstavovala sumu 11 949,81 eur.
4. Pretože súd považoval z predloženého exekučného titulu za preukázané, že jeho obsahom nie je žiadna povinnosť osoby označenej ako povinný v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorá by bola uložená kompetentným orgánom, mal za to, že exekučný titul nespĺňa atribúty jeho materiálnej vykonateľnosti a žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený prostredníctvom splnomocneného zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Navrhol, aby súd jeho odvolaniu vyhovel tým, že zruší uznesenie vyššieho súdneho úradníka a vydá súdnej exekútkorky poverenie na vykonanie exekúcie. V odvolaní uviedol, že pohľadávka poručiťela L. Z. voči dlžníkovi X. M., v tomto exekučnom konaní označenému ako povinný, vznikla zo záväzkovoprávneho vzťahu založeného zmluvou o pôžičke. S poukazom na samotnú

podstatu záväzkovoprávneho vzťahu, v ktorom právu jednej strany zodpovedá povinnosť strany druhej je zrejmé, že právu zomrelého veriteľa požadovať od dlžníka vrátenie pôžičky zodpovedá povinnosť dlžníka pôžičku vrátiť, ktorá smrťou veriteľa nezankla, ale prešla dohodou dedičov v dedičskom konaní na dediča F. Z. (oprávneného). Táto skutočnosť je deklarovaná v osvedčení o dedičstve sp. zn. 9D/577/2014, Dnot 7/2015. Dôvodom, pre ktorý povinnosť dlžníka nebola deklarovaná v osvedčení o dedičstve, je skutočnosť, že predmetom dedičského konania je majetok poručiteľa a nie dlhy zodpovedajúce pohľadávke patriacej do dedičstva. Odvolateľ sa preto nestotožnil s tvrdením vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení, že osvedčenie o dedičstve nie je spôsobilým exekučným titulom, keďže ust. § 41 ods. 2 písm. e/ Exekučného poriadku ho ako exekučný titul pomenúva. Poukázal tiež na stanovisko povinného prezentované v rámci trestného konania, ktorý prisľúbil pôžičku právnenému nástupcovi veriteľa vrátiť.

6. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Oprávnený podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený k 30.06.2016. Odvolací súd o tomto odvolaní rozhoduje podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení, ako aj v zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku použije aj v tomto exekučnom konaní, pričom podľa § 470 ods. 2 CSP zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti zachované.

12. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 22.12.2015, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 41 ods. 2 písm. e/ Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade osvedčení o dedičstve, vykonateľných rozhodnutí bývalých štátnych notárstiev a dohôd nimi schválených.

14. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že súdnej exekútorke bol dňa 02.11.2015 doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie pre exekučný titul, ktorým je osvedčenie o dedičstve vydané JUDr. Zdenou Spodniakovou, notárkou so sídlom v Poltári, Železničná č. 467/40 pod sp. zn. 9D/577/2014, Dnot 7/2015 zo dňa 05.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015. Predmetné osvedčenie o dedičstve bolo vydané v konaní o novoobjavenom majetku, ktoré nadväzovalo na pôvodné dedičské konanie po poručiťovi neb. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, Z. nad R.. Predmetom dedičského konania bola výlučne pohľadávka poručiťeľa v sume 11 948,81 eur voči povinnému v tomto exekučnom konaní, ktorú na základe dohody dedičov o vyporiadaní

dedičstva nadobudol ako dedič oprávnený v tomto exekučnom konaní bez povinnosti výplaty ostatných odstupujúcich dedičov. V časti II. Osvedčenia o dedičstve je uvedený súpis aktív a pasív, pričom jediným aktívom označeným pod bodom 1. je pohľadávka poručiťľa voči dlžníkovi X. M. titulom zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 20.05.1998 medzi poručiťľom ako veriteľom a X. M. ako dlžníkom, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku v sume 1991,64 eur (60 000,- Sk) na dobu 2 rokov s 20%-ným úrokom. V osvedčení o dedičstve bolo ďalej uvedené, že ku dňu smrti poručiťľa dlžník pôžičku ani sčasti nevrátil.

15. V zmysle citovaného § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúmava aj exekučný titul ex offa. Tak ako pri iných exekučných tituloch upravených ust. § 41 Exekučného poriadku, aj pri skúmaní osvedčenia o dedičstve súd zisťuje, či je osvedčenie vykonateľné po stránke formálnej a materiálnej. Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti musí oprávneným predložený exekučný titul obsahovať označenie subjektu oprávneného (napr. dediča) a subjektu povinného (napr. v tejto veci dlžníka poručiťľa), vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcej povinnosti k plneniu, presný rozsah a obsah plnenia. Ak osvedčenie o dedičstve nemá takéto náležitosti, nemôže byť podkladom pre exekúciu.

16. V posudzovanej veci oprávnený v odvolaní vyslovil názor, že súd prvej inštancie nerozhodol vecne správne, keď žiadosť súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol pre nespôsobilosť osvedčenia o dedičstve ako exekučného titulu. Tvrdil, že zákon v ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku osvedčenie o dedičstve ako exekučný titul priamo upravuje a poukázal na charakter záväzkovoprávných vzťahov, kedy právu jedného subjektu, teda aj oprávneného ako dediča podľa rozhodnutia v dedičskom konaní zodpovedá povinnosť konkrétne určeného povinného subjektu. Pokiaľ tvrdil, že majetkové práva smrťou poručiťľa nezanikajú, voči uvedenému tvrdeniu nemá odvolací súd námietok a plne sa s ním stotožňuje. Pokiaľ sa však jeho tvrdenia dotýkali materiálnej spôsobilosti predloženého osvedčenia o dedičstve, odvolací súd prisvedčil záverom preskúmania exekučného titulu, ktoré vykonal súd prvej inštancie.

17. Odvolací súd mal z predloženého spisu preukázané, že smrťou poručiťľa do jeho majetkovoprávneho vzťahu s povinným vstúpil oprávnený ako dedič bez povinnosti výplaty ostatných odstupujúcich dedičov, ktorá skutočnosť bola osvedčená predloženým Osvedčením o dedičstve notárky JUDr. Zdeny Spodniakovej sp. zn. 9D/577/2014, Dnot 7/2015 zo dňa 05.05.2015, ktoré podľa § 175zca ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku nadobúda účinky právoplatného uznesenia súdu o dedičstve. Vykonateľnosť tohto rozhodnutia však prichádza do úvahy len vtedy, pokiaľ dedičia vyporiadali dedičstvo medzi sebou dohodou, v ktorej sa určitý dedič zaviazal výplatou voči inému dedičovi. Takýto záväzok možno vymáhať priamo na podklade osvedčenia o dedičstve bez predchádzajúceho vyhľadávacieho súdneho konania. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne konštatoval, že samotná skutočnosť, že predmetná pohľadávka bola zahrnutá v konaní o novoobjavenom majetku do aktív po poručiťľovi, nemá za následok materiálnu vykonateľnosť osvedčenia o dedičstve. Uvedenou listinou oprávnený preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v predmetnom konaní, nie však existenciu exekučného titulu. Uvedené nepopiera skutočnosť, že v zmysle ust. § 41 ods. 2 písm. e/ Exekučného poriadku exekučným titulom môže byť aj osvedčenie o dedičstve, ale to len za predpokladu, že ukladá povinnému určitú povinnosť. V danom prípade nie je uvedená požiadavka naplnená, pretože nedošlo k uloženiu povinnosti povinnej osobe uhradiť pohľadávku oprávneného.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku za vecne správne a podľa § 387 ods. 1 CSP ho potvrdil.

19. Odvolací súd dopĺňa, že oprávnenému nič nebráni v tom, aby na podklade predmetného rozhodnutia v dedičskom konaní získal v základnom súdnom konaní exekučný titul a tento predložil súdnemu exekútorovi, ktorý v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, pohľadávku oprávneného vymáhal.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).