

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116202877
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116202877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenku Halmešovou v spore žalobcu : O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.- Z. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 3, Topoľčany, proti žalovanému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - Z. XXX, o zaplatenie sumy 1 400 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1400 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1400 eur od 1.1.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.2.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 400 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 1400 eur od 1.1.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ požičal žalovanému celkovo sumu 2900 eur, z ktorej mu žalovaný vrátil dňa 31.3.2015 sumu 1260 eur. Na zostatok dlžnej sumy spísali zmluvu o pôžičke dňa 31.3.2015 spolu so splátkovým kalendárom. Odporca následne vrátil ešte sumu 240 eur. Potom dlh prestal splácať a dlžná suma predstavuje 1400 eur. Lehota splatnosti bola dohodnutá do 31.12.2015. Žalovaný dodnes peňažné prostriedky žalobcovi nevrátil.

2/ Súd vydal platobný rozkaz č.k. 14C/50/2016 - 15 zo dňa 22.4.2016. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 1.12.2016 zrušil.

3/ Súd nariadil pojednávanie, pričom žalovanému oznámil podanie žaloby s poukazom na § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, keďže sa jeho aktuálny pobyt nepodarilo zistiť.

4/ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby. Poukazuje na to, že žalobca požičal žalovanému sumu 2900 eur, z ktorej sumy mu žalovaný vrátil len čiastku 1260 eur. Najskôr bola zmluva o pôžičke ústna, následne sa vyhotovilo písomné potvrdenie ktoré je zároveň aj uznaním dlhu v nesplatennej výške. Bola spísaná písomná zmluva o pôžičke na nesplatenú časť 1640 eur, z ktorej zaplatil žalovaný len sumu 240 eur. S poukazom na uvedené žiada žalobca, aby bol zaviazaný žalovaný na zaplatenie sumy 1400 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od 1.1.2016, nakoľko pôžička bola splatná najneskôr do 31.1.2015. Predkladá tiež originál zmluvy o pôžičke, ktorá bola spísaná medzi stranami s tým, že tam bol prítomný aj svedok D. E..

5/ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strany žalobcu, oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, predžalobnou výzvou, doručenkou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6/ Z písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 31.3.2015 súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli ústnu zmluvu o pôžičke zo dňa 15.8.2013, kedy bola žalovanému poskytnutá suma 2900 eur. Ku dňu 31.3.2015 (ku dňu spísania písomnej zmluvy) bola zaplatená suma 1260 eur a zostala nesplatená suma 1640 eur, ktorú sa zaviazal dlžník splatiť v mesačných splátkach, najneskôr do 31.12.2015. Zároveň zmluva obsahovala aj splátkový kalendár na 9 splátok splatných od 15.4.2015 do 15.12.2015 s tým, že bola zaplatená splátka v sume 240 eur dňa 15.4.2015, potvrdené podpismi zmluvných strán. V závere zmluvy bolo uvedené - uznanie dlhu vo výške 1640 eur. Na zmluve okrem zmluvných strán bol podpísaný svedok D. E..

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného listom zo dňa 30.9.2015 na zaplatenie dlžnej sumy 800 eur, nakoľko bol v omeškaní celkovo s 5 splátkami pôžičky. Žalovaný si výzvu na adrese trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote.

8/ Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9/ Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10/ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 2. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

11/ Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o : prenechaní veci - reálnom odovzdaní, druhovom určení (v danom prípade - peniaze), povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, určenie času vrátenia. Zmluva o pôžičke nemusí mať písomnú formu, ale keďže je reálnym kontraktom vyžaduje sa odovzdanie predmetu pôžičky zo strany veriteľa dlžníkovi. Dôkazné bremeno ohľadom odovzdania peňazí v tomto smere zaťažuje veriteľa.

12/ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný. Žalobca v konaní preukázal, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke na sumu 2900 eur a to dňa 15.8.2013, z ktorej sumy mu žalovaný ako dlžník vrátil sumu 1260 eur a následne jednu splátku v sume 240 eur. Túto splátku však žalobcovi vrátil až po spísaní tejto zmluvy o pôžičke v písomnej forme dňa 31.3.2015, kde bolo na nesplatenú časť 1640 eur dohodnutých 9 mesačných splátok s tým, že najneskôr mala byť dlžná suma zaplatená do 31.12.2015. Keďže žalovaný uhradil len jednu splátku v sume 240 eur, neuhradená zostala suma 1400 eur.

Vzhľadom na to, že súd mal nárok žalobcu za preukázaný a žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nevrátil, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 1400 eur. Žalobca žiadal priznať aj zákonné úroky z omeškania. Súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1400 eur od 1.1.2016 do zaplatenia. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa do omeškania dostal odo dňa splatnosti pôžičky, t.j. od 1.1.2016. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

13/ Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14/ Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.