

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203988
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115203988.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. D. XXXX/XX, I., zastúpená advokátom: Mgr. Peter Kupka, Hlavná 23, Trnava, a otec: Mgr. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XXXX/XD, I., zastúpený advokátkou: JUDr. Denisa Jánošíková, Klincová 35, Bratislava, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11P/20/2015-448 zo dňa 23.01.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie po citácii § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odôvodnil s použitím § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 až 3, § 320 ods. 1 veta prvá, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku vecne odôvodil tým, že na okresnom súde prebieha pod sp. zn. 11P/20/2015 konanie o návrhu rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vrátane styku otca s maloletou. Vo veci samej bol dňa 15.11.2016 vyhlásený rozsudok č.k. 11P/20/2015-395, ktorým bol (okrem iného) upravený styk otca s maloletou, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu boli podané odvolania zo strany účastníkov, a vec sa nachádza v štádiu doručovania vyjadrení k odvolaniam a bude predložená súdu druhej inštancie na rozhodnutie o odvolaniach. K samotnému návrhu uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou dcérou počas jarných prázdnin v roku 2017, nakoľko dohoda s matkou nie je možná. Po oboznámení sa s návrhom a ostatným obsahom spisu, ako aj pripojených spisov, mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nie je možné mu vyhovieť.

2. Naposledy bolo o styku otca s maloletou právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014, ktorým bol styk otca s maloletou upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou: každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9.00 hod. do nedele 19.30 hod. a každý páry rok od pondelka od 9.00 hod. do 19.30 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 19.30 hod., každý nepáry rok dňa 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 31.12. od 10.00 do 06.01. nasledujúceho roku

do 19.30 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.30 hod. a od 25.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 19.30 hod.. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok okresného súdu č.k. 20P/190/2013-25 zo dňa 13.11.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/190/2013-29 zo dňa 22.01.2014.

3. Súd poukázal na skutočnosť, že nie je pravdivým tvrdenie otca, že styk otca s maloletou je upravený rozhodnutím v konaní sp. zn. 20P/190/2013, nakoľko uvedené rozhodnutie bolo v časti úpravy styku zmenené vyššie citovaným rozsudkom z konania sp. zn. 27P/61/2014. V tomto neskoršom konaní pritom bol upravený nielen styk otca s maloletou počas bežného roka, ale aj počas vyššie uvedených sviatkov a prázdní, pričom je pravdou, že uvedeným rozsudkom nebol upravený styk otca s maloletou počas jarných prázdnin. Súd mal za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku otca s maloletou dcérou počas jarných školských prázdnin práve neodkladným opatrením. Skutočnosť, že stretávanie otca s maloletou počas jarných školských prázdnin doposiaľ právoplatne upravené nie je, neznamená sama o sebe, že je tu naliehavá potreba upraviť tento styk neodkladným opatrením. V súčasnosti sa styk otca s maloletou realizuje v dostatočne širokom rozsahu v zmysle rozsudku č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014, pričom je tak dostatočne rešpektované právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a je rešpektované právo maloletej na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Otec sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce ním navrhované nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o nutnosti riešenia situácie, ohrozenia priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia maloletého dieťaťa, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku počas jarných školských prázdnin v roku 2017. Stretávanie otca s maloletou dcérou do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej je v dostatočne širokom rozsahu zabezpečené právoplatným rozhodnutím súdu vydaným v skoršom konaní. Otec má tak zabezpečené právo na pravidelné stretávanie sa s maloletým dieťaťom tak, že nehrozí, že by s maloletou dcérou stratil kontakt, a teda môže sa jej naďalej venovať a rozvíjať vzájomné vzťahy.

4. Neodkladné opatrenie zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých je tu taký závažný dôvod, pre ktorý sa javí nevyhnutným, aby boli pomery účastníkov určitým spôsobom stabilizované už pred konečným rozhodnutím. Pokiaľ ide o úpravu styku neodkladným opatrením, styk rodiča s dieťaťom sa takýmto spôsobom upravuje len v nevyhnutnom rozsahu a nie je možné neodkladným opatrením nahrádzať úpravu styku vo veci samej, pretože takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia chýba naliehavosť a nevyhnutnosť.

5. Pretože nejde o prípad nevyhnutnej úpravy neodkladným opatrením, nakoľko otec sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne tak závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali ním navrhnuté neodkladné opatrenie a súd sám také okolnosti nezistil, otec neosvedčil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku počas jarných prázdnin 2017, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej poukazujúc na to, že vo viacerých častiach uznesenia konajúci súd uvádza, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. S týmto tvrdením zásadne nesúhlasí a dáva do pozornosti súdu, že jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je potreba dočasnej úpravy účastníkov konania, ktorá im nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V tejto súvislosti poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 účinným od 01.01.2012. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením ustupuje záujmu dieťaťa a teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne splnená podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd potvrdzuje v odôvodnení, že úprava styku otca s dcérou počas jarných prázdnin v súčasnosti neexistuje, čím de facto a de jure sám potvrdil oprávnenosť a potrebu návrhu na neodkladné opatrenie. Pokiaľ nedôjde k úprave styku formou neodkladného opatrenia, nebude tento v predmetnom období realizovaný, čím bude narušený vzťah medzi otcom a dcérou v období, ktoré je primárne určené na rozvoj ich vzájomných vzťahov, citových väzieb a porozumenia. V súčasnosti platná úprava styku medzi rodičmi a maloletou I. bola

stanovená v období, keď táto nenavštevovala základnú školu a preto je argumentácia súdu nesprávna. Uznesenie je navyše mimoriadne necitlivé v kontexte blížiacich sa narodenín mal. I. XX.XX.XXXX, ktoré spadajú práve do termínu konania jarných prázdnin a otcovi je takto znemožnené, aby organizoval akúkoľvek spoločnú narodeninovú oslavu vlastnej dcéry, spolu so starými rodičmi z otcovej strany v tomto období. Najväčším nepochopiteľným rozporom napadnutého uznesenia je priamy nesúlady s vlastným rozsudkom vyneseným v tejto veci dňa 15.11.2016, kde ten istý súd upravil styk otca s mal. I. počas jarných prázdnin v porovnateľnom režime, ako požaduje otec v tomto odvolaní. Napriek tomu, že proti rozsudku sa odvolali matka aj otec, nikto z nich nerozporoval rozhodnutie týkajúce sa jarných prázdnin, takže neexistuje žiadny racionálny dôvod, aby súd nesúhlasil dňa 23.01.2017 so svojím vlastným rozhodnutím zo dňa 15.11.2016 bez žiadneho opodstatneného dôvodu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravuje na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností styk otca s maloletou I. na obdobie jarných prázdnin v školskom roku 2016/2017 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou dcérou počas jarných prázdnin od 22.02.2017 od 18.00 hod. do 26.02.2017 do 20.00 hod. nepretržite.

7. Matka a kolízny opatrovník odvolanie nepodali a k doručenému odvolaniu sa písomne nevyjadrili.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 aj § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletej nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

9. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

10. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

11. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

12. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

13. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

14. V zmysle § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

16. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

19. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

20. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

21. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

22. V zákone o rodine od 01.01.2016 sa najmä rozširujú základné zásady rodinného práva, uvádzajú kritéria najlepšieho záujmu dieťaťa, sprísňujú sa podmienky na umiestnenie v ústavnej starostlivosti, zdôrazňuje prioritné postavenie náhradnej osobnej starostlivosti. Do popredia sa však dostávajú v prvom rade základné princípy vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, a to: princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, princíp rešpektovania práv dieťaťa a princíp vypočutia názoru dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy a starostlivosti musí skúmať jeho najlepší záujem.

23. Odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k jednoznačnému a spoľahlivému záveru, že otec maloletej dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec tento stav rešpektuje, s maloletou sa stretáva a podieľa sa na jej výchove.

24. Ani odvolací súd nepovažoval za dôvodné upravovať styk otca s maloletou nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko podľa obsahu spisu otec sa s maloletou stretáva a rodičia rešpektujú rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 20.11.2014, ktorým bol zmenený vyššie uvedený skorší rozsudok tak, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý páry týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.30 hodiny, každý páry rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 18.00 hodiny, každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hodiny do nedele do 19.30 hodiny a každý páry rok od pondelka od 09.00 hodiny do 19.30 hodiny, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 30.12. do 19.30 hodiny, každý nepáry rok od 23.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a od 31.12. od 10.00 hodiny do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hodiny, počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09.00 hodiny do 07.07. do 19.30 hodiny a od 25.08. od 09.00 hodiny do 31.08. do 19.30 hodiny.

25. V danom prípade predmetom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bola úprava styku otca počas jarných prázdnin v školskom roku 2016/2017. V čase rozhodovania odvolacím súdom ide už o čas minulý, ale posudzuje sa správnosť rozhodnutia k stavu, ktorý bol v čase rozhodnutia súdom prvej inštancie.

26. K odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčakať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania a rešpektovania princípu najlepšieho záujmu maloletého.

27. V prípade maloletej I. už súd vo veci samej po vykonaní dokazovania rozhodol dňa 15.11.2016, kedy bol vyhlásený rozsudok č.k. 11P/20/2015-395, ktorým bol (okrem iného) upravený styk otca s maloletou, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 27P/61/2014-49 zo dňa 20.11.2014 v časti úpravy styku otca s maloletou. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči nemu boli podané odvolania zo strany účastníkov. Predmetným rozsudkom súd o úprave styku počas jarných prázdnin rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 09.00 hodiny do tretieho dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny a každý nepáry kalendárny rok od tretieho dňa školských prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa školských prázdnin do 17.00 hodiny.

28. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v napadnutom uznesení, že styk otca s maloletou sa zatiaľ realizuje v dostatočne širokom rozsahu v zmysle rozsudku č.k. 27P/61/2014-46 zo dňa 27.10.2014, pričom je tak dostatočne rešpektované právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a je rešpektované právo maloletej na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podstatným teda je, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné v zmysle § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením, keď už o novej úprave bolo rozhodnuté vyššie citovaným rozsudkom, proti ktorému v časti úpravy styku podľa tvrdenia otca - odvolateľa nikto z nich nerozporoval rozhodnutie v časti týkajúcej sa jarných prázdnin do budúcnosti. Bolo teda dôvodným návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

29. Žiada sa tiež dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu

k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným otcom maloletej. Preto odvolací súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

30. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

31. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).