

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214626
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4315214626.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., o zaplatenie 509,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 509,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,75 % ročne zo sumy 276,- eur od 13.12.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 56,90 eur od 26.12.2012 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 9,76 eur od 26.01.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 7,46 eur od 26.02.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 3,- eurá od 26.03.2013 do zaplatenia,
 - 8,75 % ročne zo sumy 156,60 eur od 26.04.2013 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.2.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 509,72 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave uzatvorila so žalovanou dňa 23.11.2012 Zmluvu č. 911840184 o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve zo dňa 23.11.2012, podľa ktorých žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Slovak Telekom a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaná porušila podmienky tejto zmluvy, lebo prestala právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostala do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 20.11.2014 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby šiestimi faktúrami a žalovaná nezaplatila ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z

omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 8,75 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s nariadením vlády č. 281/2010 Z. z.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Dňa 15.3.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2017, z dôvodu hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalobcu a v prípade úspechu mu priznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2012 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou ako nepodnikateľom s tým, že jej prideliť SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom a s programom služieb „Happy XS(L)“. Právny predchodca žalobcu nesprávne uviedol v zmluve priezvisko žalovanej, keď uviedol, že sa volá O., pričom správne podľa výpisu z Registra obyvateľov sa volá O., a tak sa aj žalovaná na zmluve podpísala.

8. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2012 žalobca preukázal, že takýto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou, predmetom ktorého bolo poskytnutie programu služieb Happy XS(L) spolu s mobilným telefónom značky Sony Xperia U. V zmysle dodatku bola stanovená kúpna cena dátového zariadenia vo výške 179,- eur a žalovaná sa zaviazala uhradiť predmetnú sumu v 24 mesačných splátkach vo výške 7,46 eur a zaplatiť akontáciu vo výške 0,02 eur. Túto akontáciu žalovaná aj uhradila. Zároveň obdržala aj zľavu z mesačného poplatku za program služieb aktivovaných týmto dodatkom. V prípade porušenia týchto podmienok s určením zmluvnej pokuty vo výške 120,- eur. Aj v predmetnom dodatku k zmluve právny predchodca žalobcu nesprávne uviedol priezvisko žalovanej, keď uviedol, že sa volá O., pričom správne podľa výpisu z Registra obyvateľov sa volá O., a tak sa aj žalovaná na dodatku podpísala.

9. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, ako aj ostatné poplatky, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Dodatku.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovanej z pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telecom a.s., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

11. Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, žalobca preukázal, že nimi prešla každá jedna pohľadávka vyfakturovaná šiestimi faktúrami z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

12. Pokusom o zmier žalobca preukázal, že takýto zaslal žalovanej, kde jej oznámil rozpis pohľadávky vo výške 606,96 eur vrátane zmluvnej pokuty, ktorý mala zaplatiť najneskôr do 3.4.2015 na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

13. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/65/2016-53 zo dňa 3.11.2016 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 509,72 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením

zo dňa 16.11.2016, č. k. 9C/65/2016-59 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k zmluve tým, že nezaplatila za služby a program podľa Zmluvy a Dodatku, podľa priložených faktúr, a to v sumách 276,- eur, 56,90 eur, 9,76 eur, 7,46 eur, 3,- eurá, 156,60 eur, a preto sa dostala aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ju súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 8,75 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom a v súlade s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaná nárok žalobcu nenamietala, ani ho nespochybnila, k žalobe sa nevyjadрила a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., pobočka Bratislava, č. ú. IBAN SK37 1111 0000 0010 0480 4211, SWIFT: UNCRSKBX, VS: 9004498373, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).