

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201647
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. P. A., nar. XX. 7. XXXX, trvale bytom I. G. XXX, t.č. R. pre deti a rodiny C. XXX, XXX XX I., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina dieťa rodičov T. C., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom K. XX, t.č. X. Z. XXX/XX, XXX XX G. - R. a P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. G. XXX, t.č. Z. trestu odňatia slobody V. nad Z., V. štvrť XXX/XX, XXX XX V. nad Z. o návrhu R. pre deti a rodiny, C. XXX, XXX XX I., IČO: 45 678 445 o ustanovenie majetkového opatrovníka taktó

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému P. A., nar. XX. 7. XXXX majetkového opatrovníka - Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová, IČO: 35 678 445 v rozsahu založenia a spravovania osobného účtu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 13. 4. 2022 domáhal ustanovenia majetkového opatrovníka pre maloletého, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Zvolen 17P 36/2012-38 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Hriňová (od 1. 1. 2019 zmena názvu na Centrum pre deti a rodiny I.), C. XXX, XXX XX Hriňová). Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa na účet centra. Od 1. 1. 2021 Centrám pre deti a rodiny vyplýva povinnosť tvoriť dieťaťu z prijatého výživného úspory na osobnom účte. Osobný účet dieťaťu je potrebné zriadiť, aby prijaté výživné od rodičov vykazovali na osobnom účte dieťaťa. Osobný účet môže zriadiť rodič, majetkový opatrovník, poručník. Na nakladanie s prostriedkami na osobnom účte je potrebný súhlas súdu. Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová uviedla, že súhlasí s funkciou majetkového opatrovníka. Kolízny opatrovník uviedol, že oni s podaným návrhom súhlasia. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 5. 2022 uviedol, že s podaným návrhom súhlasia. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu nevyjadrila s tým, že doručenie návrhu a predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas.

2. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so správaním jeho majetku ohrozené, rodičia sami neurobili, alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenie na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec, alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom 17P 36/12-38 zo dňa 25. 9. 2012 nariadil nad maloletým P. A. ústavnú starostlivosť v Detskom domove v Hriňovej, Podpolianska 177, 962 05 Hriňová. Rodičia boli zaviazaní platiť na maloleté dieťa výživné po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Detského domova Hriňová. Súd mal ďalej za preukázané, že rozsudkom OS Zvolen 15P 16/2014 - 152 zo dňa 16. 12. 2014 súd rodičov maloletého Romana Suchého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností.

5. Z podaného návrhu mal súd za preukázané, že došlo k zmene názvu Detského domova Hriňová od 1. 1. 2019, kedy je názov tohto zariadenia Centrum pre deti a rodiny Hriňová. Od 1. 1. 2021 centráram pre deti a rodiny vyplýva povinnosť tvoriť dieťaťu z prijatého výživného úspory na osobnom účte, ktorý je potrebné zriadiť, aby prijaté výživné od rodičov vykazovali na osobnom účte dieťaťa. Osobný účet zatiaľ zriadený nebol s tým, že rodičia boli pozbavení rodičovských práv. O funkciu majetkového opatrovníka prejavilo záujem Centrum pre deti a rodiny Hriňová s tým, že s týmto návrhom súhlasil tak kolízny opatrovník ako aj otec maloletého dieťaťa. Nakoľko v záujme maloletého dieťaťa bolo zriadiť funkciu majetkového opatrovníka, ktorý bude môcť riadiť osobný účet pre maloleté dieťa a voči takémuto návrhu neboli zo strany účastníkov vznesené žiadne výhrady, že by túto funkciu mal vykonávať Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, súd podanému návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.