

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514204044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1514204044.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcov: 1. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXXX/X, N., 2. S. B. (predtým M.), nar. X.X.XXXX, bytom J. č. XXXX/X, N., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Mariannou Lechmanovou, AK Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: News and Media Holding a.s., IČO: 47 256 281, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, zastúpený SCHWARZ advokáti s.r.o., IČO: 36 858 285, AK Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd **priznáva** náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.2.2014, ktorej predmetom bola ochrana osobnosti, sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali verejného ospravedlnenia zo strany žalovaného v aktuálnom vydaní týždenníka PLUS 7 dní a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 20.000,- € voči každému z nich. Rovnako si uplatnili aj nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Podaním žaloby vznikla žalobcom poplatková povinnosť, každému vo výške 666,- €, podľa položky č. 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch).

3. Nakoľko žalobcovia v 1. a 2. rade požiadali pri podaní žaloby aj o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd ešte pred vyrubením súdneho poplatku za žalobu rozhodoval o ich žiadosti o priznanie oslobodenia od poplatkov. Po dôkladnom posúdení pomerov žalobcov, vyplývajúcich z predložených tlačív pre dokladovanie pomerov účastníka konania, súd dospel k záveru, že žalobcom svedčí nárok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a uznesením č.k. 15C 88/2014-51 zo dňa 6.11.2014 im oslobodenie pre celé
15C 88/2014-141

konanie priznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014 a súd pokračoval v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku úkonmi prípravy pojednávania.

4. Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2015 právny zástupca žalovaného namietol dôvodnosť priznaného oslobodenia od súdnych poplatkov vo vzťahu k obom žalobcom. Tvrdil, že skutočné pomery žalobcov nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov neodôvodňujú. Navrhol, aby súd opätovne posúdil žiadosť žalobcov o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, prehodnotil ich skutočné pomery a priznaný nárok na oslobodenie im odňal so spätnou účinnosťou.

5. Súd opätovne preskúmal pomery žalobcov a prihliadajúc na nové skutočnosti dospel k záveru, že priznané oslobodenie od súdnych poplatkov im neprináleží, a preto im ho uznesením č.k.

15C 88/2014-112 zo dňa 21.6.2016 so spätnou účinnosťou ku dňu 19.11.2014 odňal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co 218/2016-128 zo dňa 31.8.2016.

6. Nakoľko ani jeden zo žalobcov po právoplatnosti uznesenia o odňatí oslobodenia súdny poplatok za žalobu vo výške 666,-€ nezaplatil, súd ich oboch vyzval na jeho dodatočné zaplataenie. Samostatnými výzvami zo dňa 28.11.2016 vyzval žalobcu v 1. aj 2. rade na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu v sume 666,-€ podľa položky č. 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Na zaplataenie poplatku im určil dodatočnú lehotu 10 dní od doručenia výzvy, pričom ich poučil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatia, súd konanie zastaví. Obe výzvy na zaplataenie súdneho poplatku boli doručené právnej zástupkyňi žalobcov do vlastných rúk dňa 6.12.2016.

7. Lehota na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi v 1. aj 2. rade márne uplynula dňa 16.12.2016. Ani jeden z nich súdny poplatok v stanovenej lehote ani doposiaľ nezaplatil.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplataený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, ak nebol poplatok zaplataený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník poučený.

9. Nakoľko súdny poplatok za žalobu nebol doposiaľ žalobcom v 1. rade ani žalobkyňou v 2. rade zaplataený, súd konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobcovia nesplnením poplatkovej povinnosti zavinili zastavenie konania, preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.