

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205646
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6215205646.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. B., G.. XX. XX. XXXX, toho času bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dieťa rodičov E. B., G.. XX. XX. XXXX, K. T. O. XXX a Z. B., G.. XX. XX. XXXX, K. Č., Z. XXX/XX, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletej, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletú Z. B., G.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Z. B., G.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 Eur mesačne a to vždy do 15. dňa, v tom - ktorom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 15. 04. 2016.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15. 04. 2016 do 14. 03. 2017 vo výške XXX,XX N. súd matke p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 20 Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám otca a to až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk matky s maloletou Z. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v piatok a to v čase od 14.30 do 15.30 hod. v priestoroch referátu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši za prítomnosti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť, odovzdať ju, alebo zabezpečiť jej odovzdanie zamestnancovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v stanovenom čase a na stanovenom mieste s tým, že styk sa bude realizovať v kontakte matka a maloletá za prítomnosti psychológa referátu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši.

Súd u k l a d á maloletej Z. B., G.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte Poradensko -psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši.

Súd u k l a d á rodičom maloletej Z. B. výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie, za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletú Z. a to na referáte Poradensko - psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Z. C..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Štátu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Týmto rozsudkom dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. XC/XXX/XX-XX zo dňa XX. XX. XXXX vo výroku o zverení maloletého dieťaťa a dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. XP XXX/XX-XXX zo dňa 20. 12. 2011 vo výroku o výživnom vo vzťahu k maloletej Z..

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej doručil tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2015 návrh na zmenu umiestnenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a aby súd matke uložil povinnosť prispievať na jej výživu pravidelným mesačným výživným vo výške 30 Eur so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v tom, v ktorom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že maloletá prejavila sama záujem žiť v jeho domácnosti a vôľu maloletého dieťaťa v tomto chce rešpektovať. Poukázal ďalej na svoju silnú citovú väzbu k maloletej, dobré sociálne zázemie a spôsobilosť vykonávať osobnú starostlivosť, ktorú mu umožňuje aj jeho zdravotný stav. Pracovné povinnosti si usporiadal tým spôsobom, že mu v plnej miere umožňujú venovať sa maloletej.

2. Matka sa vyjadrila k návrhu písomne dňa 21.10.2015. Nepoprela právo otca na styk s maloletou, ale poukázala na príčinu rozvodu manželstva, ktorú videla v agresívnom správaní otca voči nej. Zdôraznila obsah opatrovanského spisu, z ktorého vyplýva história plnenia rodičovských práv a povinností a z ktorej možno vyvodíť závery aj vo vzťahu k záujmu otca o maloletú. Maloletá v mieste bydliska matky má vytvorené pevné rodinné väzby. Zmena výchovného prostredia je opodstatnená vtedy, ak nastala zmena v kritériách, ktoré sú relevantné, kam možno zaradiť aj zachovanie identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb. Návrh otca uvedené hľadisko nerešpektuje a je výsledkom manipulácie maloletej využívajúcej jej vek a nedostatok komunikácie rodičov.

3. Vo vyjadrení zo dňa 12. 01. 2016 matka poukázala na to, že otec súhlasil s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 6C/222/04 zo dňa 28. 04. 2005, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a maloletá bola rozhodnutím zverená do jej opatery. Navrhovateľ nežiadal úpravu styku a o maloleté dcéry neprejavoval záujem a vyhýbal sa plneniu vyživovacej povinnosti. Po dvanástich rokoch nezájmu o maloletú opätovne požiadal o zmenu umiestnenia dieťaťa na základe nepravdivých skutočností, pretože týmto spôsobom sa chce pomstiť matke maloletej za podaný návrh na exekúciu pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Poukázala ďalej na zdravotný stav a nedostatočnú spôsobilosť otca, vykonávať osobnú starostlivosť. Uviedla, že otec v minulosti bol liečený a hospitalizovaný pre podozrenie z duševného ochorenia (schizofrénia). Napriek tomu prerušil svojvoľne ambulantnú liečbu. Záujem otca o maloletú nie je a nebol skutočný a jeho správanie už počas manželstva bolo nevypočítateľné, agresívne a autoritatívne. Neštítal sa ani fyzickým útokom voči matke a maloletej G.. Neliečeným ochorením otec maloletej môže trpieť doposiaľ. Návrh na zmenu umiestnenia maloletej je vypočítavý a motivovaný finančným prospechom.

4. V písomnom podaní zo dňa 02.03.2017 matka vyslovila obavy z psychického a fyzického zdravia maloletej. Uviedla, že s maloletou bola v kontakte naposledy dňa 30. 01. 2017 a maloletá odmietla s ňou komunikovať a zistila, že má zlé výsledky v škole. S maloletou navštívila v minulosti odborníčku, pretože ÚPSVaR Veľký Krtíš nemá detského psychológa a úrad jej odmietol poskytnúť akúkoľvek pomoc. Otec maloletú voči nej ovplyvňuje a usiluje sa ju od nej oddeliť. Poukázala na zdravotný stav otca, ktorý v minulosti bol liečený na schizofréniu, bol agresívny a počas manželstva ju bil a týral. Starostlivosť o maloletú v súčasnosti nie dostatočná, pretože maloletá sa bez dozoru pohybuje v obci, zoznamuje sa so staršími chlapcami a je nabádaná aj k protiprávnemu konaniu. Otec umožňuje maloletej neobmedzený čas tráviť na internete a komunikovať prostredníctvom sociálnych sietí. Z tohto dôvodu podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, kde konanie je vedené na OR PZ vo Veľkom Krtíši. Správanie maloletej počas vykonávania osobnej starostlivosti otcom sa úplne zmenilo, maloletá s ňou prerušila komunikáciu, vymazala a zablokovala si jej kontakt na facebooku a vyhýba sa osobnému kontaktu. Maloletá odmieta celú jej dovtedajšiu rodinu na strane matky. K maloletej nemá prístup a nemôže jej situáciu vysvetliť. Otec jej skutočnosti nepravdivo interpretuje a účelovo v nej vzbudzuje odpor a nenávisť voči matke a celej rodine. Poukázala na to,

že súdne konanie je zdĺhavé a tým sa vytvára priestor pre deformáciu názorov maloletej a znižuje sa možnosť na obnovenie kontaktu medzi maloletou a matkou.

4. Matka sa ďalej vyjadrila k znaleckému posudku prostredníctvom písomného podania zo dňa 08. 12. 2016. Výsledky dokazovania považovala za skreslené, pretože znalkyňa vôbec neskúmala možnosť ovplyvňovania maloletej Z. otcom. Nezobrala do úvahy, že mal. sa v súčasnosti nachádza 8 mesiacov v osobnej starostlivosti u otca a nie je vylúčené, že otec na ňu vplýva a usmerňuje procesy jej rozhodovania, čím ju mal. Vytiesnila zo svojho okolia. Za nevyhnutné považovala, aby sa k zdravotnému stavu otca opätovne vyjadril znalec, pretože ustanovená znalkyňa pôsobí v odbore psychológia a posúdenie uvedenej otázky presahuje jej odbornosť.

5. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš sa k návrhu písomne vyjadril dňa 11. 08. 2015 a dňa 09. 12. 2015. Uviedol, že maloletá je vo veku kedy je už potrebné rešpektovať jej vôľu a názor. Do incidentu, ktorý nastal medzi účastníkmi dňa 31. 07. 2015, kolízny opatrovník nemal žiadne negatívne poznatky o rodine maloletej. Uviedol ďalej, že rodičia maloletej nie sú schopní komunikovať a dochádza medzi nimi k slovným atakom a vzájomnému obviňovaniu. Na strane matky nie je ochota uzatvárať kompromisy a nerešpektuje vôľu dieťaťa. Ďalej poukázal na to, že obaja rodičia majú adekvátne podmienky pre napĺňanie potrieb dieťaťa, avšak smerodajné by malo byť vyjadrenie maloletej, ktorá už je dostatočne rozumovo vyspelá, aby prezentovala vlastný názor a vôľu. Kolízny opatrovník vyslovil súhlas s vypočutím maloletého dieťaťa súdom a požiadal o zabezpečenie stanoviska znalca a o odborný posudok, aby znalec zodpovedal optimálnu formu riešenia sociálnej situácie a uviedol, ktoré výchovné prostredie maloletá preferuje.

6. Návrhom doručeným súdu dňa 07. 08. 2015 otec maloletej požiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by maloletú súd zveril do jeho osobnej starostlivosti a dočasne upravil pomery do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 11P/45/2015 - 16 zo dňa 12. 08. 2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože nezistil podstatnú a závažnú zmenu v pomeroch, ktorý by bola v prospech zmeny výchovného prostredia maloletého dieťa.

7. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 19. 08. 2015 otec maloletej navrhol, aby súd upravil styk a priznal mu oprávnenie stretávať s maloletou dcérou každý páry týždeň, počnúc od piatku do nedele. Súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 11P/48/2015 - 10 zo dňa 02. 09. 2015 tak, že styk otca s maloletou upravil a priznal otcovi mu oprávnenie stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň, počnúc od piatku do nedele do 16. 00 hod..

8. Uznesením č. k. 11P/45/2015 - 119 zo dňa 19. 02. 2016 Okresný súd Veľký Krtíš na spoločné konanie spojil vec maloletej, ktorá je vedená pod sp. zn. 11P/45/2015 a pod sp. zn. 11P/48/2015 s tým, že veci ďalej súdom boli prejednávané pod sp. zn. 11P/45/2015 a to vzhľadom na totožných účastníkov a totožný predmet konania t. j. vec starostlivosti súdu o maloletú.

9. Matka dňa 09.02.2016 navrhla, aby súd zrušil účinky predbežného opatrenia nariadeného uznesením súdu č. k. 11P/48/2015 - 10 zo dňa 02. 09. 2015 a aby zakázal otcovi dočasne styk s maloletou do skončenia konania vo veci samej, pretože otec manipuluje maloletú, ktorú obracia voči nej a spochybňuje jej výchovu. Súd uznesením č. k. 11P/45/2015 - 26 zo dňa 25. 02. 2016, právoplatným 24. 03. 2016 uvedený návrh matky zamietol, pretože nezistil žiadny dôvod nato, aby styk otca s maloletou zakázal.

10. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku kolízny opatrovník ÚPSVaR Veľký Krtíš navrhol, aby súd maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Návrh zdôvodnil obavou z ohrozenia života a zdravia maloletého dieťaťa alebo jeho priaznivého vývoja, pretože v domácnosti matky došlo k incidentu, pri ktorom maloletá bola inzulovaná matkou a maloletej bola poskytnutá pomoc psychológa. Súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel uznesením č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoPOm/1/2016 - 17 zo dňa 09. 05. 2016 a maloletú odňal z výchovného prostredia matky a dočasne ju zveril do osobnej starostlivosti otca.

11. Dňa 10.06.2016 matka maloletej požiadala, aby súd zrušil účinky predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15.04.2016 a zároveň navrhla, aby súd maloletú opätovne zveril do jej osobnej opatery. Uznesením č. k. 11P/45/2015

- 204 zo dňa 14.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/52/2016
- 224 zo dňa 24. 08. 2016 súd návrh matky zamietol.

12. Súd vec maloletej prejednal na pojednávaní dňa 27.10.2015, 22. 01. 2016, 14.02.2017 a dňa 14.03.2017 na ktorom pojednávaní v merite veci o návrhu otca rozsudkom rozhodol.

13. Otec na pojednávaní dňa 22. 01. 2016 tvrdil, že matka nerešpektuje dočasnú úpravu nariadenú predbežným opatrením zo dňa 02.09.2015 a neumožňuje mu styk s maloletou. Navrhol, aby súd rozhodol o zmene umiestnenia a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, alternatívne aby súd zväzil striedavú osobnú starostlivosť. Uviedol, že od rozvodu manželstva s matkou maloletej mal málo príležitostí sa stretávať s maloletou Z., ktorý stav je výsledkom postoja matky, pretože nemala záujem a nechcela, aby udržiaval kontakt s maloletou. Maloletá je v domácnosti matky neprimerane trestaná, kde fyzicky a psychicky trpí. Styk s maloletou sa usiloval zintenzívňovať a rozvíjať, čo nebolo možné z dôvodu prekážok na strane matky. Dlhodobo žil v obci Č. a za maloletou dochádzal do miesta jej bydliska u matky. Zamestnaný bol v E. a následne pracoval v M.. v súčasnosti je zamestnaný u spoločnosti Technogym v M. C.. Matka nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, najmä vo vzťahu ku plneniu školských povinností a príprave do školy. Ďalej matka maloletú neprimerane trestá (napr. jej vybila zub, sprchovala v studenej vode a pod.). Maloletá sa v jeho domácnosti mu javila šťastnejšia, uvoľnenejšia a v lepšej nálade. K maloletej má vytvorený intenzívny citový vzťah a dokáže samostatne zabezpečiť celodennú starostlivosť o maloletú. Je vlastníkom rodinného domu v obci Č., ktorý má 6 obytných miestností a maloletá má tu vlastný priestor na život, primerane zariadený a vybavený. Maloletá nemala žiadny problém zotrvať a prespať v jeho domácnosti aj v noci. Uviedol, že je zamestnaný a v spoločnosti Technogym, kde má mesačný príjem 450 Eur v čistom, z ktorého uhrádza elektrinu, plyn a výdavky 70 Eur. Z predchádzajúcej pracovnej činnosti nadobudol finančné úspory a zdedil majetok. Uviedol, že je zdravý a spôsobilý na vykonávanie práce a dokáže si vlastnou prácou zabezpečovať finančné prostriedky. Nemá vážnejšieho zdravotné problémy. V minulosti sa liečil na schizofrenické ochorenie počas základnej vojenskej služby. Z dôvodu zdravotného stavu nemá v súčasnosti v práci žiadne úľavy a je spôsobilý na vedenie motorových vozidiel, ktorú skutočnosť potvrdila aj psychologička PhDr. Zdenka Kubišová a MUDr. Adela Švarcová, lekárka pre dospelých. Uviedol ďalej, že styk sa ani po nariadení predbežného opatrenia nerealizuje, pretože matka mu nedvíha telefón alebo mu odmietne kontakt s maloletou. S matkou nemal dostatok príležitostí komunikovať o výchovných metódach a vykonzultovať si rozpory v tejto oblasti. K maloletej má veľmi pozitívny vzťah, ktorý je naplnený rodičovskou láskou. Dokáže s maloletou bez problémov komunikovať a veci jej neprikazuje.

14. Matka dňa 22. 01. 2016 na pojednávaní nesúhlasila so zmenou výchovného prostredia maloletej a poprela, že by sa styk neuskutočňoval v zmysle predbežného opatrenia. Uvedený postoj zdôvodnila obavou z psychickej ujmy, ktorú by maloletá utrpela a vychádzala z predchádzajúcich skúsenosti zo spoluzitia s otcom. Poukázala na to, že príčinou rozvodu bolo aj fyzické násilie zo strany manžela a obmedzovanie spoločenského kontaktu. Uviedla, že po rozvode manželstva kontakt otca s maloletou bol minimálny, pretože s maloletou sa stretával najviac dvakrát za rok. Nezáujem otca o maloletú bol dlhodobý. Súčasná zmena jeho správania vyplýva zrejme z predstavy priateľky otca, ktorá sa usiluje udržať jeho rodičovský vzťah k maloletej. Výchovný konflikt s otcom nastal v auguste 2015, kedy maloletá bola dočasne v domácnosti otca a po návrate zaregistrovala, že maloletá je vystrašená. Otec bez vysvetlenia nastolil požiadavku a uviedol, že maloletá bude bývať v jeho domácnosti a nepripustil žiadnu komunikáciu o tejto otázke. Nadobudla dojem, že maloletá je ovplyvnená a už s ňou nevedela normálne komunikovať. Uviedla, že k maloletej Z. má dobrý vzťah. Tvrdenia otca o psychickom a fyzickom týraní maloletej sú nepravdivé a vymyslené. Ak sa maloletá vyjadřila, že chce zostať s otcom, zrejme bola ovplyvnená priateľkou otca. Maloletá nemá dostatočnú predstavu o domácnosti otca a jej úsudok je ovplyvnený krátkodobým dojmom z pobytu u otca. V súčasnosti žije s maloletou Z. a mladšou dcérou. Je nezamestnaná a dlhodobo PN, žije len z vlastných úspor a má príjem titulom nemocenského vo výške 210 Eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Jej zdravotný stav je nepriaznivý a je predmetom komisionálneho posudzovania. Náklady na domácnosť uhrádza vo výške 300 Eur mesačne a rozdiel, ktorý nedokáže zaplatiť zo svojho príjmu uhrádzajú rodičia, ktorí jej finančne vypomáhajú. Poukázala na to, že voči maloletej nie je prísna, ale trvá na splnení povinností, ktoré maloletej uloží. Maloletú nikdy neprimerane fyzicky netrestala a ani jej vedome fyzicky neublížila.

15. Mal. Z. bola vypočutá súdom na pojednávaní dňa 22. 01. 2016. Uviedla, že žije spoločne s matkou a mladšou sestrou s ktorou má dobrý vzťah. V škole má priemerný prospech a doma sa zvykne učiť sama.

S mamou sa pripravuje do školy zriedkavo. S matkou vychádza dobre, ale mama jej zvykne vyčítať, že je dlho na facebooku a vadí jej, že si prezerá jej webovú stránku. Voľný čas väčšinou trávi na internete alebo telefóne, ktorý jej matka berie, čo jej prekáža. Uviedla ďalej, že mama je na ňu prísna vtedy, keď si neplní povinnosti, vtedy spravidla zvyšuje hlas a niekedy ju aj zbila, napr. keď nezjedla polievku a vtedy ju sprchovala studenou vodou. Otec ju zvykol navštevovať v minulosti menej, pretože ďaleko pracoval a v súčasnosti sa s ním stretáva častejšie a chodila k nemu každý párný týždeň a cíti sa u neho dobre, robí si tam úlohy a aj sa s ním učí. Má vytvorený dobrý a kamarátsky vzťah aj s priateľkou otca, s ktorou sa dokáže rozprávať o všetkom a zvykne sa zdôveriť otcovi aj jeho priateľke. Vyjadrila názor, že radšej by zotrvala v domácnosti otca, pretože toto prostredie nie je obmedzujúce a otec má lepší prístup ku nej ako matka. Dodala, že by chcela byť aj s matkou.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22. 01. 2016 poznamenal, že maloletá je vo fyzickom veku, kedy dokáže samostatne formulovať svoj názor. Vzťah medzi rodičmi je konfliktný, pretože nie sú schopní vzájomnej komunikácie.

17. Na pojednávaní dňa 14. 02. 2017 kolízny opatrovník doplnil svoje tvrdenia a uviedol, že podmienky na strane maloletej sa po zmene výchovného prostredia zlepšili a to hlavne z pohľadu sociálnych a majetkových pomerov, pretože v rodinnom prostredí otca maloletá má vytvorené dobré zázemie. Upravil sa prospech maloletej v škole a nastala celková pozitívna zmena výchovného prostredia. Poukázal na absolútne odmietavý postoj maloletej k matke, s ktorou nemá záujem sa stretávať a nemá vôbec záujem o osobný kontakt s matkou. Poukázal na to, že nadmerná iniciatíva matky vzťah medzi matkou a maloletou zhoršuje. Maloletá naďalej deklaruje veľmi dobrý a pozitívny vzťah k otcovi a uvádza, že je šťastná, ktorý postoj prezentuje ako svoj vlastný názor bez ovplyvnenia otcom. Podľa skúseností a kontaktov medzi maloletou a psychológom referátu ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši sa uvedené stanovisko maloletej potvrdzuje ako pravdivé. Na obnovenie a vybudovanie vzťahu medzi matkou a maloletou je potrebný dlhší čas. V otázke úpravy styku matky a maloletej je žiaduce zvoliť opatrný prístup s prihliadnutím na reakcie maloletej s postupnosťou styku najviac dvakrát do mesiaca za prítomnosti zamestnanca ÚPSVaR v priestoroch úradu.

18. Na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 matka uviedla, že zmenu postoja a správania maloletej, ktorá je náhla si nevie vysvetliť. Zrejme nastala po konflikte a po prvej návšteve maloletej u otca, ktorý jej nedovolil sa k nej vrátiť, čím došlo k strate dôvery maloletej a nastala u nej trauma. Zmena správania vyplynula z toho, že otec u maloletej vyvolal pocit, že u neho jej bude lepšie, pretože nemusí dodržiavať žiadne pravidlá. Záver znalkyne o lepších osobnostných predpokladoch otca pre výkon starostlivosti je nepodložený, pretože otec zavádzal. Otec maloletú vychováva nevhodne, pretože jej zakúpil mobilný telefón v roku 2015 a správanie maloletej sa stalo nekontrolovateľné. Uviedla ďalej, že otec sa na jej adresu nevhodne pred maloletou vyjadroval a zhadzoval ju. Opakovane bola na ÚPSVaR Veľký Krtíš a žiadala o poskytnutie pomoci, ktorá jej bola odmietnutá a nebolo jej umožnené, aby sa stretala s maloletou na ÚPSVaR Veľký Krtíš. Tvrdenie znalkyne o psychickom stave otca je nepodložené, pretože správanie otca v minulosti bolo agresívne, nevypočítateľné, hysterické a nevhodné pre výchovu maloletej. Vzťah medzi rodičmi a maloletou nemožno usporiadať prostredníctvom intervencie ÚPSVaR Veľký Krtíš, ktorý v tejto oblasti pôsobil už dlhší čas a nedošlo k žiadnej úprave vo vzťahoch medzi účastníkmi. Poukázala, na to že kolízny opatrovník nezistil výchovné nedostatky vo vzťahu k ďalšej maloletej dcére a ani k plnoletej dcére, ktorých výchovu zabezpečovala. Maloletú navštívila po zmene výchovného prostredia v priestoroch základnej školy celkom trikrát. Bola flegmatická a nechcela s ňou komunikovať. Zo správania maloletej nadobudla dojem, že došlo k úplnému odcudzeniu. Zistila, že prospech maloletej v škole je zlý a sú nepodložené tvrdenia kolízneho opatrovníka o dobrom prospechu. Ďalej dodala, že pracuje v obci Ipeľské Predmostie na obecnom úrade a má príjem 350 Eur, ktorý jej nepostačuje na pokrytie životných nákladov. Uhrádza dlh obci, pretože v roku 2015 bola dlhodobo PN a došlo k výpadku jej príjmu. Finančne jej vypomáhajú rodičia a plní si vyživovaciu povinnosť voči mladšej dcére, ktorá má 8 rokov. V súčasnej dobe býva v nájomnom byte a uhrádza náklady na nájomné 53 Eur mesačne a bežné výdavky na plyn, elektriku, stravu, ošatenie a obuv.

19. Otec na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 poprel tvrdenia matky a uviedol, že odmietavý postoj maloletej voči matke je výsledkom nevhodného správania sa matky.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 uviedol, že matka adresovala viaceré podania na príslušné inštitúcie a prebehli s ňou opakované konzultácie za prítomnosti riaditeľa ÚPSVaR Veľký

Krtíš, pričom postoj matky nebol konštruktívny, ale odmietajúci iný názor. Maloletá je vystavená dlhodobou traumatizujúcej situácii pre konflikt rodičov a vytvoril sa u nej psychický blok, ktorý matka svojim postojom zintenzívňuje a stupňuje averziu voči nej. K zmene správania maloletej došlo zrejme po konflikte dňa 11. 04. 2016, ktorý bol riešený v súčinnosti polície a ÚPSVaR Veľký Krtíš s následným podnetom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p..

21. Vzhľadom na rozpornosť tvrdení rodičov a z dôvodu posúdenia predpokladov pre výkon starostlivosti o maloletú súd uznesením č. k. 11P/45/2015 - 152 zo dňa 04. 05. 2016 nariadil znalecké dokazovanie. Do konania pribral znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a to PhDr. Martu Halášovú, PhD., ktorej úlohou bolo zodpovedať otázky súvisiace s navrhovanou zmenou výchovného prostredia. Znalkyňa sa mala vyjadriť k vhodnosti a podmienkam vykonávania osobnej starostlivosti, optimu intervalov striedania rodičov vo výkone osobnej starostlivosti, citovým väzbám maloletej k rodičom, posúdeniu osobných a zdravotných predpokladov rodičov pre výkon osobnej starostlivosti, vhodnosti rodinného prostredia a úpravy styku. Úlohou znalkyne bolo zároveň uviesť, či niektorý z rodičov má vytvorené lepšie predpoklady pre výkon starostlivosti ako aj ďalšie zistenia súvisiace s zverením maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Znalkyňa mala povinnosť sa vyjadriť aj k tomu, či psychický stav otca netvorí prekážku pre výkon osobnej starostlivosti.

22. Zo záverov znaleckého posudku č. 32/2016, ktorý bol predložený súdu dňa 22. 11. 2016 vyplýva, že aktuálna úroveň rozumových schopností otca je v norme a znalkyňa konštatovala u otca vyššiu rozumovú kapacitu, bystrosť, chápanosť a dobrý úsudok. V štruktúre osobnosti otca znalkyňa nezistila patologické fenomény a jeho psychický stav nepovažovala za prekážku pre výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Na strane otca existujú lepšie osobnostné predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti. Uviedla ďalej, že v záťažových situáciách sa u otca môže aktivovať labilita a nerozhodnosť, napätie a potláčaná agresivita a úzkosť. Zároveň znalkyňa u otca zistila nevýraznosť výchovných stratégií s tendenciou nadmernej starostlivosti dbať výlučne o rodinu. U matky bola konštatovaná intelektová úroveň v pásme populačnej normy s verbálnou zložkou v pásme priemeru. Z hľadiska štruktúrnych znakov osobnosti znalkyňa potvrdila prítomnosť výrazných náznakov schizoidnej poruchy osobnosti a znalec konštatoval uzavretosť, nevšímavosť, neprístupnosť a citový chlad. Znalkyňa ďalej uviedla, že u matky v záťažových situáciách môže stúpať napätie nespokojnosť, nervozita a riadenie sa sebaponímaním, pričom matka je menej citlivá na súhlas, či nesúhlas iných. Rodičovské postoje matky sa prejavujú ako menej výrazné a jej výchovné stratégie ovplyvnilo vnímanie neuznanlivosti zo strany otca. Osobnosť maloletej Z. podľa znaleckých zistení je vo vývine s prítomnosťou disharmonických a neurotických prvkov. Stav maloletej je aktuálne destabilizovaný s prítomnosťou adaptačných ťažkostí. Znalkyňa jednoznačne konštatovala potrebu odbornej psychologickkej starostlivosti ambulantnou formou. Potvrdila, že maloletá rodinu vníma ako kompletnú s rodičmi a obidvoma sestrami, ale vyjadriť blízky vzťah s otcom a spolupatričnosť s ním a to nielen na verbálnej, ale aj hlbšej úrovni. Znalkyňa ďalej potvrdila adaptačné problémy maloletej od predškolského veku, čomu nasvedčuje klamstvo maloletej, ktoré svedčí o narušenom vzťahu medzi dieťaťom a rodičom. Znalkyňa uviedla, že zmena výchovného prostredia je v záujme maloletej vzhľadom na vyhranené a odmietavé postoje maloletej k výchovnému prostrediu matky. V záujme maloletej podľa znalkyne v súčasnej dobe je osobná starostlivosť otca s výhľadom na striedavú osobnú starostlivosť po upravení vzájomných vzťahov medzi rodičmi a medzi matkou a maloletou. Nariadenie striedavej osobnej starostlivosti by mohlo viesť k destabilizácii psychiky maloletej. Maloletá má silnejšie citové väzby k svojmu otcovi, ktorého vníma ako citlivejšieho menej prísneho, podporujúceho a pomáhajúceho a preferuje jeho výchovné prostredie, v ktorom cíti istotu a bezpečie. Zdravotné predpoklady na strane oboch rodičov znalkyňa ustálila, ako porovnateľné, ale vhodnejšie je zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Je vhodné udržiavať aj pravidelný a intenzívny kontakt medzi matkou a maloletou vzhľadom na dlhodobý predchádzajúci výkon osobnej starostlivosti matkou. Rozsah stretávania maloletej s matkou doporučila znalkyňa minimálne každý druhý týždeň. Vzhľadom na úplne odmietavý postoj maloletej doporučila, aby rodičia absolvovali kurz rodičovskej terapie a poradenstva a aby maloletá z dôvodu harmonizácie vzťahov bola v psychologickkej starostlivosti ambulantnou formou.

23. Na pojednávaní dňa 14.02.2017 bola znalkyňa súdom vypočutá k obsahu znaleckého posudku, na záveroch ktorého v celom rozsahu zotrvala. Poukázala na to, že psychologické vyšetrenie bolo uskutočnené za prítomnosti oboch rodičov a maloletej a za prítomnosti tlmočníka. Zmena výchovného prostredia je preto v záujme maloletej Z. vzhľadom na jej odmietavé a vyhranené postoje k matke. Trvala aj na stanovisku o zdravotných predpokladoch oboch rodičov. Vo vzťahu k otcovi poukázala

na dekompenzáciu jeho zdravotného stavu kde bolo konštatované psychické ochorenie, ale nezistila u neho patologické fenomény, ktoré by negatívne definovali jeho osobnosť a bránili výkonu osobnej starostlivosti. Na druhej strane u matky poukázala na aktuálne informácie o jej liečbe na neurologickej a psychiatrickej ambulancii, kde sa naopak jedná o akútny stav. Vysvetlila, že matka je disponovaná osobnosť u ktorej sú predpoklady, aby vonkajšie stresory u nej spustili úplnú psychopatologickú reakciu. V súčasnej situácii sa podľa znalkyne vyžaduje zásadná zmena v postoji matky, pretože zo strany maloletej ide o frontálne odmietanie matky, pričom zmena postoja maloletej bude dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje odbornú a intenzívnu intervenciu u psychológa. U matky konštatovala prejav až s kverulantskými znakmi. V otázke styku je vhodné, aby sa realizoval za prítomnosti rodine nezainteresovanej osoby a na neutrálnej pôde v priestoroch ÚPSVaR Veľký Krtíš a za prítomnosti psychológa. Dodala, že zo strany maloletej je veľmi negatívne vnímaný nátlak matky na jej osobu a zatiaľ nedošlo k zmene v správaní matky. Nezistila negatívnu formu ovplyvňovania maloletej otcom, t. j. manipuláciu maloletej.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom maloletej Z. B., výsluchom znalkyne PhDr. Marty Halašovej PhD., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom Z. B. na č. I. 2, Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 11. 08. 2015 na č. I. 13, Správa z konzultácií s psychológom zo dňa 03. 08. 2015 na č. I. 15, oznámenie spoločnosti HÖRNLEIN SLOVENSKO s.r.o. zo dňa 02. 10. 2015 na č. I. 34 - 35, Správa o povesti otca zo dňa 06. 10. 2015 na č. I. 36, Oznámenie zo dňa 05. 10. 2015 na č. I. 37, Potvrdenie riaditeľky školy v Šahách dňa 21. 10. 2015 na č. I. 44, Potvrdenie o vyšetrení mal. Z. B. na č. I. 44, Potvrdenie OO PZ Vinica zo dňa 02. 10. 2015 na č. I. 45, Potvrdenie riaditeľky strednej odbornej školy Hrkovce na č. I. 46, Správa OO PZ Vinica zo dňa 09. 11. 2015 na č. I. 59, Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 09. 12. 2015 na č. I. 71, Správa Okresného úradu Veľký Krtíš, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20. 01. 2016 na č. I. 86-87, Uznesenie OO PZ Vinica zo dňa 21. 02. 2000 na č. I. 95, Potvrdenie OO PZ Vinica zo dňa 15. 01. 2016 na č. I. 96, Psychologický nález - Psychologická ambulancia Hospitale s.r.o. Šahy Mgr. Ingrid Kiszelyová zo dňa 18. 01. 2016 na č. I. 109, Zápisnica o trestnom oznámení Okresná prokuratúra Veľký Krtíš zo dňa 20. 04. 2016 na č. I. 177, Fotodokumentácia mobilnej a internetovej komunikácie na č. I. 182 - 191, Zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 30. 05. 2016 na č. I. 197-198, e-mailová komunikácia na č. I. 199 - 200, Poukaz na odborné vyšetrenie zo dňa 29. 04. 2016 vystavený MUDr. Karol Pásztori na č. I. 215, Znalecký posudok č. 32/2016 zo dňa 21.11.2016 na č. I. 239 - 261, Uznesenie ORPZ Veľký Krtíš na č. I. 281 zo dňa 05. 01. 2017, obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11P/48/2015, sp. zn. 7PPOm/1/2016, sp. zn. 7P/65/2012, sp. zn. 6P/34/2011, sp. zn. 7P/68/2011, sp. zn. 6P/158/2010, sp. zn. 7P/47/2010, sp. zn. 6P/23/2010, sp. zn. 6P/89/2009, sp. zn. 6P168/2005, sp. zn. 3P/143/2003 a sp. zn. 6C/222/2004, obsahom vyšetrovacích spisov vo veci vedenej na OR PZ, odbor kriminálnej polície Veľký Krtíš, č. spisu ČVS: ORP- 28 /VYS-VK -2017, ČVS: ORP-485/VK-VK-2016, ČVS: ORP-203/VK-VK2016.

25. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

26. Mal. Z. pochádza zo vzťahu rodičov matky E. B. a otca Z. B., ktorý spoločne nežijú. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6 C/222/04 - 52 zo dňa 28. 04. 2005, právoplatným dňa 16. 05. 2005. Uvedeným rozhodnutím súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. G. a Z. na čas po rozvode zveril do výchovy matky. Otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Z. sumou 26,55 Eur vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia maloletej od uvedeného času po rozvode manželstva spoločne nežijú. Po rozvode manželstva rodičia maloletej viedli na tunajšom súde konania s predmetnom o určenie výživného, naposledy pod sp. zn. 6P 158/10, kde predmetom bolo určenie výšky vyživovacej povinnosti otca. Ďalej na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn. 7P/ 65/2012 o úpravu styku otca sa s maloletou. Uvedené konanie bolo zastavené po späťvzatí návrhu o otcom. V čase rozvodu manželstva matka maloletej zabezpečovala výkonu osobnej starostlivosti o maloletú a u matky neboli zistené v starostlivosti žiadne vady. Vyživovacia povinnosť bola upravená v súlade s aktuálnymi pomermi rodičov maloletej v tom čase. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 136,48 Eur a rodinné prídavky na maloleté deti. Otec maloletej bol zamestnaný v M. a dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 365,13 Eur. Vzťahy medzi rodičmi boli už v čase rozvodu manželstva konfliktné, pričom matka pri rozvode aj argumentovala agresívnym správaním odporcu z dôvodu jeho ochorenia a negatívnym vplyvom jeho správania na zdravotný stav maloletých detí. Uvedený rodičovský konflikt pretrval dlhý čas až do súčasnej doby a prejavil sa nedostatkom

komunikácie rodičov a neschopnosťou dohody k delbe rodičovských kompetencií. Otec maloletej v čase podania návrhu v roku 2015 bol zamestnaný v Taliansku v spoločnosti TABARELLI VIVAI. S maloletou udržiaval sporadický, ale pravidelný kontakt. Nízka intenzita styku medzi otcom a maloletou vyplynula zo skutočnosti plnenia pracovných povinností otcom v zahraničí a z dôvodu, že styk s maloletou nebol mu dostatočne umožňovaný, pretože súdnym rozhodnutím styk nebol upravený a rodičia v tejto otázke nedokázali sami dospieť k zhode, pričom komunikácia medzi nimi bola problematická, preto sa styk podľa žiadosti otca pravidelne nemohol uskutočniť, ak matka so stykom nesúhlasila. V súčasnej dobe otec je zamestnaný v spoločnosti Technogym, s.r.o. so sídlom v Malom Krtíši a dosahuje príjem z pracovnej činnosti vo výške 450 Eur mesačne v čistom. Z príjmu otec uhrádza výdavky na elektrinu a plyn vo výške 70 Eur mesačne, ďalej má náklady na bežné výdavky t. j. na stravu, oblečenie a obuv. Predchádzajúcou pracovnou činnosťou si otec zabezpečil finančné úspory a od posledného rozhodnutia súdu dedil majetok. Otec dlhodobo žije v obci Čebovce, kde má dobrú povesť a obýva dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je plne sociálne vybavený, ktorý je primerane zariadený moderným a funkčným nábytkom a je udržiavaný v čistote a poriadku. Otec je výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti. Podľa správy o prešetrení majetkových a sociálnych pomerov na strane otca zo dňa 31. 08. 2015 sú u neho vytvorené vhodné sociálne a materiálne podmienky umožňujúce výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Z hľadiska osobnostných a zdravotných predpokladov bolo zistené, že otec disponuje dobrou rozumovou kapacitou je bystrý, chápvavý s dobrým úsudkom. V minulosti sa pred dlhším časom liečil na schizofrenické ochorenie ešte počas základnej vojenskej služby v rokoch 1985 a 1986. Ambulantný psychiater mu odporučil hospitalizáciu a v prepúšťacej správe po hospitalizácii bola konštatovaná diagnóza „schizoidná osobnosť dekomp.“. V osobnosti otca sa však nejedná o psychózu ale o ide poruchu osobnosti. Psychologicky vyšetrením, ktoré realizovala znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD., zapísaná ako súdna znalkyňa v odbore psychológia, v štruktúre osobnosti otca nezistila patologické fenomény a jeho psychický stav nie je prekážka pre výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Z hľadiska rodičovských postojov otca bola zistená nevýraznosť výchovných stratégií s výraznejšou tendenciou prejavovať dieťaťu nadmernú starostlivosť a dbať výlučne o rodinu. Z dôvodu zdravotného stavu otec nemá ani v súčasnosti žiadne ťavy v práci, cíti sa zdravý a bez vážnejších zdravotných problémov a je plne spôsobilý na vedenie motorových vozidiel. Uvedené skutočnosti potvrdila aj psychologička PhDr. Zdenka Kubišová aj MUDr. Adela Švarcová, lekárka pre dospelých. Otec maloletej v súčasnosti vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú počnúc od 15. 04. 2016 v zmysle uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7 PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016, právoplatným dňa 17. 05. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14 CoPom/1/2016 - 17 zo dňa 09. 05. 2016. Uvedeným rozhodnutím súd predbežným opatrením dočasne upravil rodičovské práva a povinnosti tak, že maloletú vyňal z výchovného prostredia matky, ktorá starostlivosť realizovala podľa rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov zo dňa 28. 04. 2005. Stalo sa tak po incidente, ktorý nastal v rodinnom prostredí matky maloletej a to medzi matkou a maloletou dňa 11. 04. 2016, potom čo matka maloletú mala matka zbitť po hlave rukou a topánkou, keď na ňu kričala a trhala jej vlasy, vláčila ju po izbe a útok prerušila až stará matka maloletej, pričom podľa lekárskej správy vystavenej MUDr. Štefanom Mykolom zo dňa 11. 04. 2006 (č. l. 3) mal. utrpela povrchové poranenia hlavy, krku a odreninu dolnej pery. Súd s ohľadom na tento incident dočasne maloletú zveril do rozhodnutia súdu vo veci samej do osobnej starostlivosti otca. Mal. v porovnaní s predchádzajúcou úpravou práv a povinností rodičov, ktorá bola uskutočnená pred viac ako desiatimi rokmi, kedy mala 2 roky v súčasnej dobe je podstatne staršia a má 13 rokov. Zároveň je neporovnateľne rozumovo vyspelejšia a nachádza sa vo veku dospievania, keď dokáže samostatne vyjadriť a sformulovať svoj názor. Maloletá je žiačkou 8. ročníka Základnej školy v Čebovciach. Po zmene výchovného prostredia došlo u maloletej k zlepšeniu študijného prospechu. Vo výkone osobnej starostlivosti na strane otca neboli zistené vady. Pokiaľ matka avizovala nedostatky vo výkone osobnej starostlivosti otca a z tohto dôvodu podala oznámenie na políciu, skutočnosti uvedené v oznámení sa nepotvrdili, čo je zrejmé z obsahu vyšetrovacích spisov ČVS: ORP- 28 /VYS-VK -2017, ČVS: ORP-485/ VK-VK-2016, ČVS: ORP-203/VK-VK2016. Orgán oprávnený na preverenie oznámení odmietol ich opodstatnenosť uznesením zo dňa 01.08.2016 a 20.01.2017. Trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu sexuálneho zneužívania bolo uznesením povereného príslušníka PZ prerušené. Osobnosť maloletej je vo vývine, ktorý je poznačený disharmonickými a neurotickými prvkami a z psychologického hľadiska je stav maloletej destabilizovaný a v popredí sú adaptačné ťažkosti. Psychický stav si vyžaduje odbornú psychologickú starostlivosť, pretože u maloletej boli zistené prvky klamstva, ktoré svedčia o narušenom vzťahu medzi dieťaťom a rodičom. Mal. bola od útleho detstva v osobnej starostlivosti matky, s ktorým výchovným prostredím prejavovala dlhodobo nespokojnosť vzhľadom na výchovné postoje matky, pričom názor o tom, že jej vzťah s matkou je narušený deklarovala otvorene

maloletá už v mesiaci august 2015, keď bola vo výchovnej starostlivosti matky. Zo správy psychologičky referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 03. 08. 2015 vyplýva, že mal. sa sťažovala najmä na skutočnosť, že sa musí starať o svoju mladšiu sestru, musí plniť povinnosti, za ktorých nedodržanie byva trestaná, nepáčilo sa jej, že je matkou trestaná neprimerane prísne, nútená k domácim prácam a starostlivosti o mladšieho súrodenca aj formou napr. sprchovaním v studenej vode, „buchnátmi a pohlavkami“. Uvedený vzťah medzi maloletou a matkou aktuálne (po zmene výchovného prostredia) prerástol do úplnej averzie maloletej voči matke, pritom nedošlo k žiadnej zmene správania matky, ktorú maloletá frontálne odmieta a nemá záujem o žiadny osobný kontakt, pretože jej postoj vníma ako neprimeraný nátlak na svoju osobu. Maloletá dlhší čas volala po zmene výchovného prostredia, čo svedčali, že vzťahy s matkou sú narušené. Matka do 11.04.2016 mala príležitosť harmonizovať vzájomný vzťah, pretože dieťa bolo výlučne v jej osobnej starostlivosti a túto možnosť nevyužila. Frontálne odmietanie matky zo strany maloletej súvisí s nekonštruktívnym prístupom a stratégiou matky v komunikácii s maloletou a v nesprávnom riešení vzájomného vzťahu v rodine. V správaní matky nenastal od vyňatia maloletej z výchovného prostredia matky žiadny posun. Mal. má vytvorené silnejšie citové väzby k otcovi, ktorého vníma ako citlivejšieho a chápanejšieho a preferuje jeho výchovné prostredie. Zo strany maloletej uvedený názor je podložený vnútorným prežitkom a vzťah k otcovi nie je reprodukováním názoru otca, ktorým by mal. bola negatívne ovplyvňovaná a manipulovaná. Matka maloletej v súčasnej dobe žije v obci T. O., kde pracuje na obecnom úrade a má príjem zo zamestnania vo výške 350 Eur. Uvedený príjem jej nepostačuje na uhradenie jej bežných výdavkov, ktoré úhrada na nájomné vo výške 53 Eur a na úhradu bežných výdavkov na stravu, oblečenie, obuv. Plní si vyživovaciu povinnosť aj voči mal. dcére E., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ktorá má 8 rokov. V roku 2015 matka bola dlhodobo PN a došlo u nej ku zníženiu príjmu, preto uhrádza dlh obecnému úradu. Finančne jej vypomáhajú rodičia nakoľko jej výdavky presahujú aktuálny príjem. Žije spoločne s dcérou v obecnom byte, ktorý má v nájme. Z hľadiska osobnostných kvalít matka sa nachádza v intelektovej úrovni pásma populačnej normy. V jej osobnosti bola psychologickým posudkom potvrdená prítomnosť výrazných náznakov schizoidnej poruchy osobnosti a znalec konštatoval uzavretosť, nevšímavosť, neprístupnosť a citový chlad. Bolo preukázané aj to, že u matky v záťažových situáciách stúpa napätie a nespokojnosť, nervozita a riadenie sa sebaopímaním, zároveň je menej citlivá na súhlas, či nesúhlas iných. Matka sa podrobuje aktuálne liečbe na neurologickej a psychiatrickej ambulancii a ide o akútny stav. Z komplexného hľadiska osobnosť matky je tzv. disponovaná, pretože u matky sú prítomné predpoklady, aby vonkajšie stresory spustili u nej úplnú psychopatologickú reakciu. Postoje matky sú naplnené kverulantskými znakmi.

27. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“); súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine; Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

29. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine; Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

33. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine; Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine; Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Súd sa pri rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Z uvedených ustanovení vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre rozhodnutie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností alebo dohody a o zmene výkonu rodičovských práv a povinností je zmena pomerov, ktorá musí byť závažnejšieho charakteru a musí dosahovať takú intenzitu, že rozhodnutie o zmene výchovného prostredia prevažuje nad stálosťou výchovného prostredia maloletého dieťaťa a preto je v jeho prospech. Zmena pomerov môže spočívať v zmene rôznych okolností, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, pretože zmena výchovného prostredia je v prospech maloletej, pretože je najvhodnejšou úpravou výchovy maloletej a prevažuje nad požiadavku zachovania pôvodného výchovného prostredia matky. Skôr vykonaná úprava rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej sa vzhľadom na zmenu pomerov stala úpravou, ktorá už nie je udržateľná, pretože maloletej negarantuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj. Súd pri tomto stanovisku vychádzal predovšetkým z obsahu znaleckého posudku č. 32/2016 zo dňa 21. 11. 2016, ktorý vypracovala znalkyňa PhDr. Marta Halášová, PhD., ktorá je zapísaná ako súdny znalec v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, ktorý posudok zároveň objektivizuje stanovisko a vyjadrený názor maloletej Z. v súdnom konaní a na pojednávaní dňa 22.01.2016. Maloletá v čase rozhodnutia súdu mala viac ako 13 rokov a súd ju považoval za osobu, ktorá je schopná už samostatne vyjadriť svoj názor vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť. Súd tu poukazuje na článok 12 dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zabezpečuje k dieťaťu, ktoré je schopné samostatne sformulovať svoje vlastné názory, právo tento názor slobodne vyjadrovať vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom tomuto názoru dieťaťa sa musí venovať patričná pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Súd preto rozhodol v súlade so stanoviskom maloletej, ktoré má objektívny základ v skutočnostiach zistených znaleckým dokazovaním a zveril ju do osobnej starostlivosti otca v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 zákona o rodine. Týmto rozhodnutím súd zároveň potvrdil právny a faktický stav, ktorý bol už nastolený v predmetnej veci na základe dočasnej úpravy pomerov účastníkov realizovanej podľa uznesenia Okresného súdu veľký Krtíš, č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016. V starostlivosti otca, ktorý osobnú opateru maloletej uskutočňuje od 11. 04. 2016, súd nezistil žiadne nedostatky ani prekážky, ktoré by bránili jej riadnemu výkonu.

36. Zákon o rodine v ust. § 36 ods. 1 upravuje situácie, kedy rodičia maloletých detí spoločne nežijú a to bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú manželia. Súd preto pri rozhodovaní o otázke, či sú alebo nie sú dané dôvody na zmenu výchovného prostredia zoberal do úvahy na prvom mieste záujem maloletého dieťaťa

v tom, či sú uspokojené jeho citové a vývinové potreby a či výchovné prostredie maloletého dieťaťa je dostatočne stabilné. Ďalšími rozhodujúcimi okolnosťami na strane maloletej, na ktoré súd prihliadol je vek maloletej, jej zdravotný stav, vzťah ku rodičom, denný režim, okolnosti na strane rodičov, vzájomný vzťah rodičov, časové, hospodárske možnosti a rodinné pomery rodičov. Súd mal totižto za preukázané, že rodičia maloletej Z. nežijú spoločne v domácnosti už dlhý čas od rozvodu manželstva. Mal. na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá starostlivosť zabezpečovala do 11. 04. 2016, pričom vzťahy medzi rodičmi dlhodobo neboli dobré. Vo výkone osobnej starostlivosti matky do roku 2015 súd nezistil nedostatky a rodina nebola ponímaná ako problémová a súd nezistil žiadnu intervenciu a realizáciu dohľadu ÚPSVaR Veľký Krtíš. Situácia sa navonok vystupňovala v auguste 2015, kedy prepukol medzi rodičmi intenzívny konflikt, do ktorého riešenia boli zainteresované štátne inštitúcie a to ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a orgány polície a to z dôvodu podávaných trestných oznámení rodičmi. Súd na tomto mieste konštatuje, že vzťah rodiča a dieťaťa je prirodzeným biologickým vzťahom, pretože každé dieťa pre zdravý rozvoj potrebuje pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou, ale aj svojím otcom. Len vzájomné pozitívne pôsobenie takéhoto výchovného procesu dáva záruku pre zdravý vývoj dieťaťa. Výchovné pôsobenie len zo strany jedného rodiča spravidla má za následok nedostatky správania a myslenia dieťaťa. Negatívne dôsledky vznikajú zvlášť v situáciách, keď jeden z rodičov bráni druhému z rodičov stretávať sa s dieťaťom, hoci druhý rodič k tomu nezadal dôvod. V predmetnej veci je nesporne preukázané, že predovšetkým na strane matky bola vytvorená rozhodujúca možnosť, aby vzťah s maloletou harmonizovala, pretože mal. bola dlhodobo od narodenia v jej výlučnej osobnej starostlivosti, do ktorej bola zverená rozhodnutím tunajšieho súdu o rozvode manželstva rodičov maloletej v zo dňa 28. 04. 2005. Bolo primárne výchovnou zodpovednosťou matky, aby svoj osobný vzťah k maloletej sformovala v intenciách uvedených ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine tým spôsobom, aby bol zabezpečený zdravý a plnohodnotný vývoj maloletej, rešpektované právo druhého rodiča na zachovanie jeho vzťahu k maloletej a zároveň jej osobný vzťah s matkou garantoval stabilitu výchovného prostredia. Zároveň na strane matky spočívala rozhodujúca iniciatíva, aby pozitívne ovplyvňovala aj svoj vzťah s otcom maloletej a vo vyššie uvedenom zmysle zlepšila komunikáciu, umožnila styky s dieťaťom a deľbu rodičovských kompetencií. Preukázaný skutkový stav veci však svedčí, že matka uvedenú pozíciu vo vzťahu k maloletej a ani k druhému rodičovi nezvláda, pretože výsledkom jej pôsobenia je stav, kedy maloletá Z. matku úplne odmieta a stratila akýkoľvek záujem o kontakt s ňou. Súd z vykonaných dôkazov zistil, že maloletá vnútorne dlhodobo pociťovala nespokojnosť s kvalitou svojho vzťahu k matke, ktorú otvorene verbalizovala v auguste roku 2015, kedy sa jej naskytla možnosť, aby slobodne vyjadrila vlastný názor na výchovné prostredie, v ktorom žila a ktoré vnímala ako nie pre ňu naplňajúce. Uvedené stanovisko maloletej je zjavné už z času doručenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd dňa 04. 08. 2015, kedy maloletá zásadným spôsobom vyjadrila vôľu, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ku ktorému deklarovala priaznivý citovej vzťah a sama sa dožadovala umiestnenia do jeho výchovného prostredia. Toto odôvodňovala tým, že matkou je neprimerane fyzicky trestaná, nútená k domácim prácam a starostlivosti o mladšieho súrodenca, pričom matka sa voči nej nedostatočne citovo prejavuje. Na základe psychologickkej diagnostiky zrealizovanej ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši dňa 03.08.2015 incidenty medzi matkou a maloletou boli vyhodnotené ako staršieho dáta a zároveň bol konštatovaný nedostatok schopnosti rodičov komunikovať a nechota matky prijímať kompromisy a uzatvárať dohody a to aj za cenu nerešpektovania vôle dieťaťa. Súd na uvedené reagoval dočasnou úpravou pomerov medzi účastníkmi uznesením č. k. 11P/48/2015 - 10 zo dňa 02.09.2015 a upravil styk otca s maloletou tým spôsobom, že vymedzil oprávnenie otca stretávať sa s maloletou každý páry týždeň kalendárnom mesiaci a matke uložil povinnosť tento styk s otcom umožniť. Situácia v rodine maloletej aj napriek dočasnej úprave eskalovala dňa 11. 04. 2016, kedy došlo k fyzickému stretu matky a maloletej, ktorý skončil inzultáciou maloletej a stav si vyžiadal akútnu intervenciu ÚPSVaR vo v Veľkom Krtíši. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na dočasnú úpravu pomerov v zmysle § 75a ods. 1 O.s.p a maloletú dočasne vyňal z výchovného prostredia matky a zveril ju do osobnej starostlivosti otca, v ktorej sa maloletá nachádza od 11. 04. 2016 až doteraz. Skutočnosti zaznamenané týmto spôsobom v obsahu spisu a zistené sociálnym šetrením v rodine maloletej orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši a zistené vykonaným dokazovaním preukazujú, že od času, kedy mal. sa nachádzala v domácnosti otca sa výchovné podmienky maloletej zlepšili, a to najmä z hľadiska sociálnych a majetkových pomerov. V rodinnom prostredí otca maloletá má vytvorené dobré materiálne a rodinné zázemie, pričom osobnosť otca dáva aj lepšie osobnostné predpoklady pre výkon starostlivosti ako osobnosť matky. Z tohto dôvodu možno objektívne konštatovať zlepšenie celkového výchovného prostredia vrátane zlepšenia prospechu maloletej v škole.

37. Súd uvedené okolnosti vyhodnotil tak, že odôvodňujú rozhodnutie o zmene výchovného prostredia maloletej. Rozhodnutie o zmene výchovy podľa názoru súdu prevažuje na úvahami o možnom ponechaní maloletej v starostlivosti matky a zachovaní pôvodného výchovného prostredia. Starostlivosť otca podľa názoru súdu v súčasnosti jednoznačne na lepšej úrovni garantuje záujem maloletej z hľadiska naplnenia jej citových a vývinových potrieb a zaručuje jej stabilitu výchovného prostredia v osobe otca, u ktorého sú lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu maloletej a lepšie predpoklady pre zvládnutie komunikácie s druhým rodičom (matkou). Je potrebné opätovne poukázať na znalecký posudok znalkyne PhDr. Marty Halášovej, PhD., ktorá v jeho záveroch celkom jasne diagnostikovala vzťahy rodičov a maloletej, pričom znalecký posudok dáva dostatok predpokladov súdu pre rozhodnutie v merite veci. Z odbornej diagnostiky vzájomných vzťahov jednoznačne vyplýva dôvod opodstatňujúci zmenu výchovného prostredia predovšetkým z hľadiska na odmietavé postoje maloletej k výchovnému prostrediu a správaniu matky voči nej. Mal. celkom jednoznačne vyjadrila silnejšie citové väzby k svojmu otcovi, ktorého vníma ako citlivejšieho, menej prísneho, podporujúceho a pomáhajúceho, pričom preferuje jeho výchovné prostredie, pretože v ňom cíti istotu a bezpečie. Uvedené deklaratívne stanovisko maloletej sa potvrdilo v posudku na hlbšej úrovni. Odborné závery znalkyne z odboru detskej psychológie v súčasnej dobe neumožňujú prijať stanovisko o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, pretože by mohlo týmto dôjsť k destabilizácii psychiky maloletej. Existuje však perspektíva pre výkon osobnej starostlivosti formou striedania osobného výkonu, ale táto je podmienená upravením vzájomného vzťahu medzi matkou a maloletou, kde je treba konštatovať, že zatiaľ k zmene v postoji matky nedošlo, pretože mal. nátlak matky vníma ako veľmi neprijateľný.

38. Ďalej súd na margo vyjadrení matky uvádza, že zmena správania maloletej spočívajúca v preferencii otca nie je náhlou a náhodnou zmenou a nejde ani o vypočítavý postoj maloletej v tom, že maloletá by sa zverení do rodinného prostredia zbavila plnenia vlastných povinností v škole, pretože nebude musieť dodržiavať žiadne pravidlá. Uvedený názor matky súd považoval za mylný a ničím nepodložený. Stanovisko maloletej nevyplývalo z manipulácie maloletej, resp. z vnucovania názoru otca. Jedná sa o vlastný a pravdivý pohľad maloletej na vec, ktorý vyplýval z jej vnútorného a dlhodobého prežívania svojho vzťahu k matke a odráža nie pozitívnu kvalitu toto vzťahu. Z výpovede maloletej, ktorú učinila v súdnom konaní dňa 22.01.2016 t. j. v čase kedy maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, vyplýva, že už v tom čase preferovala rodinné prostredie otca, ktorého považovala „za lepšieho ako matku“, pretože prístup matky považovala za prísny a toto stanovisko maloletej je kontinuálne, pretože rovnaký postoj vyjadrila aj v auguste 2015, keď tvrdila že matka ju trestala pre nesplnenie povinnosti sprchovaním v studenej vode. Zaznamenané vyjadrenie maloletej z psychologickéj konzultácie na referáte ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši zároveň potvrdzuje, že mal. sa o uvedených skutočnostiach nezmieňovala len preto, že sa obávala následkov, hoci sa udalosti udiali už aj dávnejšie a to spätne niekoľko rokov. Závery znaleckého posudku pritom vylúčili možnosť negatívneho ovplyvňovania a vnucovania názoru maloletej, čím sa tvrdenia maloletej z odborného hľadiska objektivizovali. Možno uzavrieť, že mal. dávno pred tým, ako sa rozvinul rodičovský konflikt volala po zmene výchovného prostredia a bolo to už v čase, kedy bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá mohla sama a najlepšie uplatňovať vlastný vplyv na maloletú a to v jej prospech. Súd pritom nezistil žiadne pochybenie vo výchove otca, ktoré by nastalo potom ako mu mal. bola maloletá dočasne zverená do výchovy (počnúc od 11.04.2016), ktorým by bol ohrozený záujem maloletej, alebo ktorým by podstatnou mierou negatívne ovplyvňoval vývoj maloletej. Súd nezistil a ani mu oprávneným orgánom neboli signalizované žiadne skutočnosti svedčiacie o tom, že rodičovské práva a povinnosti zo strany otca spočívajúce v zabezpečení starostlivosti o maloletú sú porušované a otec ich nedodržiaval. Súd k opačnému záveru nedospel ani s ohľadom na kontext tvrdení a vyjadrení matky uvedených v trestných oznámeniach, ktoré sú predmetom preverovania vo veci vyšetrovania vedeného OR PZ Veľký Krtíš, pod ČVS: ORP-203/VK-VK-2016 pre podozrenie zo spáchania prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 a Tr. zák.. Súd z vyšetrovacieho spisu nezistil žiadne skutočnosti spochybňujúce výchovu otca maloletej, ktoré by svedčali o jeho nevhodnom prístupe k starostlivosti o maloletú. Poverený príslušník PZ ORPZ Veľký Krtíš dňa 05. 01. 2017 v označenej veci vydal uznesenie, ktorým prerušil trestné stíhanie vo veci, pretože sa nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti konkrétnej osobe. K obsahu oznámenia boli vo veci vypočutá mal. Z., kamarátka maloletej C. B. a boli vypočutí aj rodičia maloletej. V kontexte týchto dôkazov a vyjadrení matky, že maloletá: „...bola sexuálne zneužívaná na facebooku, vlastne skazená a to pomocou dotykového telefónu, ktorý jej kúpil otec“, resp. že: „...dcéra u neho sa stretáva so staršími chlapcami, ktorý jej môžu ublížiť“, súd konštatuje, že uvedené vyjadrenia nijako nespochybňujú výchovnú starostlivosť otca z dôvodu, že by starostlivosť o maloletú nebola zabezpečovaná, resp. že by bol ohrozený ďalší vývoj maloletej. Listina, ktorú matka predložila (č. I.

200) tvrdenia matky nepreukazuje. Z listiny nevyplýva žiadny konkrétny dátum, kedy komunikácia mala prebehnúť a ani to, či vôbec mal. Z. bola účastná tejto komunikácie. Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 30.05.2016 (č. I. 148) ďalej možno zistiť, že matka sa o týchto okolnostiach mala možnosť dozvedieť v mesiaci apríl 2016, potom ako z rúk maloletej zobrala mobilný telefón. Skutkové súvislosti teda svedčia pre časový rámec, ktorý vylučuje, aby záujem maloletej mohol byť ohrozený z dôvodu pomerov na strane otca. Osobný výkon starostlivosti o maloletú do incidentu do 11.04.2016 realizovala výlučne matka, ktorá sa dlhodobo usilovala kontakt maloletej s otcom tmiť, čo vyplýva aj z predchádzajúcich rozhodnutí súdu o dočasnej úprave styku otca č. k. 11P/48/2015-10 zo dňa 02.09.2015, resp. uznesenia č. k. 11P/45/2015-26 z 25.02.2016. Obsah e-mail správy zo dňa 03.01.2015 na č. I. 199 nesvedčí o ovplyvňovaní maloletej otcom ale o zhoršenom vzťahu maloletej a matky už ku dňu 03.01.2015, teda predtým ako došlo k začatiu predmetného súdneho konania a k vyhroteniu vzájomných vzťahov. Záverom sa žiada dodať, že v prvom rade matka do 11.04.2016 t. j. do okamihu nariadenia predbežného opatrenia uznesením súdu č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15.04.2016, niesla zodpovednosť za správanie maloletej, ktoré mala možnosť ovplyvniť a na maloletú správne výchovne pôsobiť a výkonom rodičovských práv zabezpečiť predovšetkým morálny aspekt starostlivosti o dieťaťa, ktorého nesplnenie sama kritizuje v súvislosti s komunikáciou maloletej prostredníctvom dotykového telefónu. Nie je vôbec rozhodujúce, ktorý z rodičov maloletej obstaral mobilný telefón. Po nariadení predbežného opatrenia uznesením č. k. 7PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016 matkou uvádzanú okolnosť, nemožno vyhodnotiť v neprospech výchovného prostredia otca, ktorému bola zverená. Pokiaľ ide o oznámenie, ktoré matka učinila dňa 31.01.2017 vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prostredníctvom tlačového odboru Ministerstva vnútra SR a Linky detskej istoty, súd tu konštatuje, že neboli vykonaným šetrením dôvodnosti oznámenia zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania. Uvedený záver vyplýva z uznesenia vyšetrovateľa PZ OR PZ Veľký Krtíš, ČVS: ORP- 28/ VYS- VK - 2017 zo dňa 01. 03. 2017, ktorým oznámenie matky bolo odmietnuté. Pochybnosti o akomkoľvek protiprávnom konaní otca boli rozptýlené aj z hľadiska záverov vyšetrovania vo veci trestného oznámenia matky zo dňa 01. 08. 2016 pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák.. Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ Veľký Krtíš ČVS:ORP-485/VK-VK-2016 zo dňa 20.01.2017 bolo oznámenie matky odmietnuté, pretože nebol zistený dôvod na začatie trestného stíhania resp. postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por.. Nemožno ďalej súhlasiť ani s tvrdeniami matky o tom, že psychicky stav otca nie je vyhovujúci z hľadiska riadneho výkonu osobnej starostlivosti. Podľa zadania súdu bolo úlohou znalkyne prostredníctvom znaleckého dokazovania vyhodnotiť osobnostné predpoklady na strane oboch rodičov pre výkon osobnej starostlivosti a posúdiť, ktorý z rodičov túto podmienku spĺňa lepšie. Z hľadiska komplexnosti spracovania posudku a jeho a presvedčivosti možno konštatovať, že na zadanú otázku znalkyňa zodpovedala kvalifikovaným spôsobom a jednoznačne uviedla, že otec má lepšie predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti ako matka, pričom ich zdravotný stav je porovnateľný. Znalkyňa vychádzala z vykonaných testov, rozhovoru a z anamnézy otca podľa správ o ambulantnom a ústavnom liečení. Psychologickým vyšetrením znalkyňa nezistila žiadne patologické fenomény, ktoré by negatívne ovplyvňovali štruktúru osobnosti otca a boli by prekážkou pre výkon osobnej starostlivosti. Uvedený záver znalkyne v potrebnej hĺbke reaguje na nariadené znalecké dokazovanie podľa žiadosti súdu, ktorej podstatou bolo, aby znalkyňa posúdila, či psychicky stav otca nie je prekážkou pre výkon osobnej starostlivosti. V tomto ohľade znalcovi nemožno nič vytknúť, pretože k zadaniu sa znalkyňa vyjadrila vyčerpávajúcim spôsobom. Z uvedených dôvodov súd tvrdenia matky vyhodnotil ako neopodstatnené, pretože súvisia výslovne s nekonštruktívnou stratégiou matky spočívajúcou v jej nesprávnej komunikácii s maloletou a v riešení vzájomného vzťahu. Vyžaduje sa celková zmena postoja matky v tom, aby pristúpila k reálnemu riešeniu celej situácie a došlo k upusteniu od kverulantských prejavov, obviňovania otca z manipulácie maloletej, resp. obviňovania inštitúcií, ktoré boli zainteresované do riešení veci a vo vytváraní neprimeraného tlaku na maloletú. Súd na základe všetkých vyššie rozvedených konkrétnych dôvodov maloletú Z. zveril do osobnej starostlivosti otca, pretože v jeho výchovnom prostredí bude lepším spôsobom zabezpečený zdravý vývoj maloletej a naplnené jej citové potreby.

39. Vzhľadom na to, že súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a rodičia sa nevedeli na úprave styku dohodnúť, súd v súlade s ustanovením § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine upravil styk matky s maloletou. Podľa platnej právnej úpravy vyplýva, že právom rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy je stretávať sa s dieťaťom a ide pritom o základné právo. Je ďalej potrebné uviesť, že mal. Z. svoju matku pozná a je jej známe aj prostredie, v ktorom žila. Pri úprave styku s maloletou súd prihliadol preto jednak na základné pravidlo, z ktorého by sa malo vychádzať v tom, že každý rodič má zásadne

právo stretávať sa s dieťaťom a stráviť s ním polovicu jeho voľného času, kedy sa jedná o voľný čas maloletého dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Uvedené pravidlo súd však musel aplikovať vo výrazne užšom rozsahu vzhľadom na závery znaleckého dokazovania. Je síce nesporné, že mal. od narodenia bola vychovávaná matkou, s ktorou mala aj dobré vzťahy a aj matka má k nej pozitívny vzťah a má záujem svoju dcéru vychovávať a starať sa o ňu. Vzhľadom na odmietavý postoj maloletej a jej úplný nezáujem až averziu voči matke súd považoval za potrebné, aby medzi maloletou a matkou bol udržiavaný intenzívny kontakt, ktorý je potrebné realizovať len opatrným prístupom vyžadujúcim postupnosť v rozširovaní styku. Súd považoval za vhodné, aby sa styk spočiatku uskutočňoval len v dvojtyždňových intervaloch každý párny týždeň v mesiaci a to v piatok počnúc od 14.30 hod. do 15.30 hod., v priestoroch ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši za prítomnosti psychológa referátu. Súdu považuje za dôležitú postupnosť v opätovnom budovaní vzájomného vzťahu medzi matkou a maloletou, pretože mal. veľmi negatívne vnímala nátlak zo strany matky a zatiaľ k zmene postoja matky nedošlo.

40. Súd v rozhodnutí zároveň uložil obom rodičom a maloletemu dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie za účelom zabezpečenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletú. Súd uložil povinnosť výchovné opatrenie realizovať prostredníctvom psychologičky referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš. Maloletej ďalej súd uložil povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu z dôvodu harmonizácie vzťahov s obidvoma rodičmi a hlavne s matkou prostredníctvom psychologickej starostlivosti ambulantnou formou. Súd súhlasí s tým názorom, že obom rodičom maloletej môže výrazným spôsobom pomôcť rodičovská terapia a poradenstvo zamerané na seba poznanie, poznanie a uznanie svojho dielu zodpovednosti za rozpad partnerského vzťahu, pričom je potrebné, aby sa obaja rodičia naučili rodičovským kompetenciám, princípom zodpovedného rodičovstva a to vrátane konštruktívnej vzájomnej komunikácie, rešpektu a porozumeniu, pretože v osobnostných štruktúrach oboch rodičov boli zaznamenané nevýrazné výchovné stratégie. Účelom nariadenia tohto výchovného opatrenia jej jednak zlepšenie komunikácie rodičov pri plnení rodičovských povinností, pri ktorých je nutné, aby boli jednotní a v prípade maloletej riešenie jej narušeného vzťahu s matkou. V súvislosti s nariadeným výchovným opatrením súd upozorňuje rodičov, že účelnosť výchovného opatrenia bude hodnotiť v spolupráci s referátom poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši. V tomto prípade súd apeluje najmä na matku, aby rešpektovala nariadené výchovné opatrenie.

41. Vzhľadom na to, že mal. úplne odmieta kontakt s matkou, pretože má obavu z jej nátlaku je potrebné, aby mal. prostredníctvom konzultácií s psychologičkou uvedený vzťah postupne harmonizovala. Absolvovanie terapie a účinnosť výchovného opatrenia súd bude u maloletej sledovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. V prípade úspešnosti výchovného opatrenia môže byť toto na návrh účastníkov konania alebo aj bez návrhu súdom zrušené. V prípade, ak si výchovné opatrenie nebude plniť svoj účel, súd môže pristúpiť aj k iným výchovným opatreniam.

42. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo zárobkových schopností a možnosti matky maloletej a z jej odôvodnených potrieb. Prihliadol na to, že maloleté deti majú právo na takú životnú úroveň, ako by mali, ak by rodičia žili v spoločnej domácnosti a spoločne hospodárili. U maloletej Z. prihliadol na to, že navštevuje základnú školu v Čebovciach, pretože je žiačkou 8. ročníka a oproti predchádzajúcej úprave pomerov, ktorá bola realizovaná rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 6P/158/10 - 161 zo dňa 20. 12. 2011 došlo u nej k zmene pomerov. Mal. v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu mala 6 rokov a v školskom roku 2010/2001 a navštevovala 2. ročník základnej školy. Otec podľa predchádzajúceho rozhodnutia súdu bol zaviazaný prispievať jej na výživu čiastkou 115 Eur mesačne, pričom matka si plnila vyživovaciu povinnosť osobným výkonom starostlivosti, keď jediným zdrojom jej príjmu bol rodičovský príspevok vo výške 190 Eur. Zmenou výchovného prostredia maloletých detí nezaniká rodičom ich zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1; veta prvá zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj možností, schopností, majetkových pomerov povinného t. j. matky. Matka maloletej v súčasnosti je zamestnaná a pracuje na obecnej úrade v obci Ipel'ské Predmostie, kde dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 350 Eur, ktorý nie je postačujúci na úhradu všetkých jej bežných potrieb. V spoločnej domácnosti žije mladšou dcérou, ktorá má 8 rokov voči, ktorej si plní vyživovaciu povinnosť. Finančne je odkázaná na pomoc rodičov a uhrádza pravidelný výdavok na nájom vo výške 53 Eur a ďalej úhrada splátky dlhu. Na druhej strane súd zistil, že majetkové pomery otca sú priaznivejšie. Otec dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 450 Eur v čistom. Súd preto považoval za spravodlivé určenie výšky výživného tak, aby sa otec v širšej miere podliehal na plnení vyživovacej

povinnosti aj finančne nielen výkonom osobnej starostlivosti, potom čo mu bola maloletá zverená do výchovy. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach matky podieľať sa na výžive maloletej čiastkou 30 Eur mesačne a to so splatnosťou výživného vždy k rukám otca maloletej. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti od okamihu zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otcovi, k čomu došlo nariadením predbežného opatrenia uznesením tunajšieho súdu č. k. 7 PPOm/1/2016 - 7 zo dňa 15. 04. 2016. Vzhľadom na určenú výšku výživného a počiatok plnenia vyživovacej povinnosti matky, vznikol matke dlh na výživnom vo výške 329,47 Eur t. j. za obdobie od 15. 04. 2016 do 14. 03. 2017 (16 Eur za 16 dní v mesiaci apríl 2016, za obdobie od 05/2016 - 12/2016 vo výške 240 Eur, mesiace január a február 2017 vo výške 60 Eur a za 14 dní v mesiaci marec 2017 vo výške 13,47 Eur). Súd umožnil matke maloletej splniť dlh na výživnom v splátkach vo výške od 20 Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj jednej splátky, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti vyhláseného rozsudku.

43. Súd nepovažoval za potrebné vo veci vykonávať ďalšie dokazovanie navrhnuté matkou spočívajúce vo vypracovaní posudku znalcom z odboru psychiatria a detskej psychológie. Zobral do úvahy, že účelom znaleckého dokazovania bolo preverenie zdravotných predpokladov na strane otca pre výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Súd nevzhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by tak mal urobiť, pretože v znaleckom posudku ustanovenej znalkyne boli zodpovedané všetky otázky položené znalcom a znalkyňa sa kvalifikovane vyjadrila ku všetkým skutočnostiam podstatným pre vyhodnotenie podmienok na strane oboch rodičov a to aj z hľadiska ich zdravotného stavu a psychickej spôsobilosti pre výkon osobnej starostlivosti. Znalecký posudok znalkyňa dostatočne objasnila aj na súdnom pojednávaní dňa 14. 02. 2017. Znalčka riadne odôvodnila na základe akých skutočností dospela k jednotlivým záverom, aké metódy použila a prečo vyjadrila svoj názor a osobnom výkone starostlivosti otcom. Súd teda mal dostatok dôkazov, aby vo veci mohol spoľahlivo rozhodnúť bez doplnenia dokazovania, ktorými by sa ďalej predĺžilo predmetné súdne konanie.

44. Súd rozhodol o trovách konania štátu tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal. V časti rozhodovania o trovách konania je účastníkom tohto konania aj štát, ktorý platil trovy znaleckého dokazovania. Keďže znalecké dokazovanie vo veci starostlivosti o maloletú bolo nariadené v záujme maloletej, pričom znalecké dokazovanie bolo nevyhnutné pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, preto súd rozhodol, že trovy štátu v pozostávajúce z trov znaleckého dokazovania a trov prekladu budú uhradené z rozpočtových prostriedkov štátu. Súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania štátu inými účastníkmi tohto konania. Preto súd vyslovil, že sa náhradu trov konania štátu nepriznáva. Súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 57, § 58, § 52 Civilného mimosporového poriadku.

45. Týmto rozsudkom zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým naposledy bolo rozhodované o zverení maloletej a to v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28. 04. 2005 a rozsudku, ktorým naposledy bolo rozhodované o výžive maloletej Z. a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 6P 158/10-161 zo dňa 20. 12. 2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.