

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116011025  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116011025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. K., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 15.marca 2017, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2Nt/101/2016 zo dňa 22.02.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného A. K.  
z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp.zn. 2Nt/101/2016 zo dňa 22.02.2017 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 411 ods. 1 Tr.por. v spojení s § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. rozhodol, že u ods. A. K. sa mení spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1T/40/2016 zo dňa 27.04.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov tak, že ho preraduje z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 22.02.2017 sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne písomne dodatočne zdôvodnil. Odsúdený v sťažnosti v podstate poukázal na účel výkonu trestu odňatia slobody a jeho úlohu, pričom obhajoba odsúdeného si uvedomovala, že jeho správanie nebolo správaním, ktoré by v úplnej miere odzrkadľovalo správanie osôb vo výkone trestu odňatia slobody, vždy sa však pri previnení jednalo o previnenia menej závažného charakteru, v dôsledku ktorých nebolo nutné použitie najprísnejšieho disciplinárneho opatrenia. Celý problém týkajúci sa osoby odsúdeného plynie predovšetkým z jeho nie práve najlepšieho zdravotného stavu, ktorý si podľa jeho názoru jasne vyžaduje pomoc a potrebnú starostlivosť. V tejto súvislosti obhajoba doporučila preradenie odsúdeného do diferenciačnej skupiny „D“, pretože do tejto podskupiny sa zaraďujú odsúdení, ktorí potrebujú z dôvodu ich psychického alebo zdravotného stavu špeciálne zaobchádzanie. V tomto smere obhajoba má za to, že len samotná zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody bez posúdenia ostatných faktorov automaticky neznamená naplnenie skutočného účelu výkonu trestu odňatia slobody. Preto požiadala, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol sám vo veci tak, že u odsúdeného A. K. zmení spôsob jeho výkonu trestu odňatia slobody a odsúdený bude aj naďalej vykonávať svoj trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V sťažnosti písanej odsúdeným vlastnou rukou tento uviedol, že pokiaľ ide o disciplinárne tresty, domnieva sa, že boli vytvorené umelo a tak isto hodnotenie, ktoré bolo vypracované a následne zaslané súdu, vôbec sa nezakladalo na pravde.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože zo spisového materiálu vyplývajú také skutočnosti, ktoré u odsúdeného odôvodňujú zmenu spôsobu výkonu trestu v zmysle ust. § 411 ods. 1 Tr.por.

Odsúdený A. K. v súčasnosti vykonáva nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1T/40/2016 zo dňa 27.04.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 24.11.2016 vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody v podmienkach ústavu so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel a preto ho riaditeľ ÚVTOS odporučil preradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený totiž neparticipuje na plnení programu zaobchádzania, v nedostatočnej miere si uvedomuje závažnosť svojho konania a správania, ktorého výsledkom bolo opakované porušovanie právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. Doposiaľ bol 12-krát disciplinárne potrestaný, pričom tieto tresty nemali na neho veľký vplyv. Svoje správanie nekorigoval požadovaným smerom a opakovane porušoval ústavný poriadok a z uvedeného dôvodu výkon trestu odňatia slobody u neho neplní svoj účel. Navyše odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

V danom prípade je preto potrebné konštatovať, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s vyšším stupňom stráženia je preto opodstatnené a potrebné pre dosiahnutie účelu trestu. V tomto smere ani krajský súd nemohol prihliadnuť na tvrdenia obhajoby odsúdeného, že tento sa dopúšťal priestupkov v súvislosti s jeho zdravotným stavom. S prihliadnutím na osobu odsúdeného a jeho doterajšie správanie možno dôvodne predpokladať, že jeho náprava a prevýchova bude lepšie zaručená práve v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Krajskému súdu v tomto smere nie je známe, že by sa odsúdený odvolal voči uloženým disciplinárnym trestom. Preto spochybňovanie hodnotenia jeho osoby bez uvedenia ďalších relevantných skutočností je bezpredmetné a súd na takéto tvrdenia odsúdeného nemôže prihliadnuť.

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s vyššie citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.