

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209208
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716209208.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: L. T., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom O. č. XX, právne zastúpený: J.. Ladislavom Scholczom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanej: D. E., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom O. č. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pozemkov s prísl. a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 10C/206/2016 - 41 zo dňa 08.12.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e s a uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd sa zaoberal právnou otázkou, či využitie práva žalovanej podľa § 140 Obč. zák. je alebo nie je zásahom do práv žalobcu v čase tohto prebiehajúceho súdneho konania. Podľa právneho názoru súdu tieto ustanovenia si nekonkurujú, ale je vecou každého spoluvlastníka, pokiaľ sa rozhodne využiť svoje oprávnenia spoluvlastníka, v danom prípade inštitút predkupného práva. Súd vyčíta žalobcovi, že nepredložil relevantný dôkaz preukazujúci hodnotu spoločných pozemkov a to napriek výzve súdu. Za daného stavu súd nemal jednoznačne preukázané, či ponúkaná cena 17 000,- eur v rámci predkupného práva v prospech žalobcu zodpovedá trhovej hodnote žalovaných pozemkov. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania nevznikne teda žalobcovi, aj keď ide o väčšinového spoluvlastníka, žiadna ujma, pretože jeho oprávnenia spoluvlastníka tým nie sú nijako dotknuté a súd bude pokračovať o základom predmete konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie namietajúc, že v súvislosti s ponukou žalovanej na využitie predkupného práva sa súd zaoberal len navrhnutou kúpnu cenou za podiely žalovanej vo výške 17 000,00 Eur, čo prepojal s výzvou súdu, v ktorej žiadal žalobcu o uvedenie hodnoty sporných pozemkov. Dôvodil, že potreba neodkladnej úpravy pomerov je daná lehotou, ktorú žalovaná poskytla žalobcovi na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Uviedol, že hodnota pozemkov je pre nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodná. Poukázal na narušenie existujúceho skutkového stavu trvajúceho pár desiatok rokov v zmysle dohody právnych predchodcov účastníkov o hospodárení so spoločnou vecou. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a neodkladné opatrenie nariadil.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

4. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej sa skúmajú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

5. „Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia (ak nejde o prípad, kedy nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, pozn. odvolacieho súdu) má len dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa vo veci samej domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu reálnym rozdelením pozemkov s doplatkovou povinnosťou žalobkyne. Spoluvlastnícky podiel žalovanej na pozemkoch je 1/7. Podľa tvrdenia žalobcu súčasné usporiadanie vlastníckych vzťahov vyplýva z dohody ich právnych predchodcov, podľa ktorej právni predchodcovia žalovanej obhospodarovali pozemok parc. č. Q. na LV č. XXXX, ostatok výmery bol obhospodarovaný právny predchodcami žalobcu. V priebehu konania bola žalobcovi doručená výzva žalobkyne na využitie predkupného práva týkajúceho sa jej spoluvlastníckych podielov. Navrhovaná kúpna cena 17 000,00 Eur je pre žalobcu neakceptovateľná. Preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s jej spoluvlastníckym podielom na pozemkoch.

7. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Odvolací súd v tejto súvislosti dospel k záveru, že podmienka bezodkladnej úpravy pomerov ani podmienka ohrozenia exekúcie nie je v danom prípade naplnená. Žalobcom uvedené skutočnosti neodôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z konania žalovanej síce vyplýva, že má v úmysle previesť svoj spoluvlastnícky podiel, avšak postavenie žalobcu tým nebude dotknuté. Ak v dôsledku predaja nadobudne spoluvlastnícky podiel tretia osoba, nič nebráni tomu, aby došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva medzi žalobcom a novým nadobúdateľom spoluvlastníckeho podielu, a to prípadne aj žalobcom navrhovaným spôsobom. Prevodom spoluvlastníckeho podielu nebude vytvorený právny stav, ktorý by bol v rozpore s účelom tohto konania, a ktorý by negatívne zasiahol do záujmov a majetkových práv žalobcu.

8. Na druhej strane žalovaná je ako spoluvlastníčka oprávnená voľne nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom. Obmedziť výkon jej spoluvlastníckych práv možno len zo závažných dôvodov, napr. ak by tým negatívne zasahovala do spoluvlastníckeho práva žalobcu. Negatívne dôsledky správania sa žalovanej na žalobcu však neboli osvedčené, čím nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

9. Na margo tvrdenia žalobcu o hospodárnosti konania uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v dôsledku predaja pozemkov bude potrebné rozhodnúť o zmene žalovaného) odvolací súd konštatuje, že nerušený výkon vlastníckeho práva ako Ústavou garantovaného základného ľudského práva má prednosť pred procesnou zásadou hospodárnosti konania. Navyše Civilný sporový poriadok upravuje rozhodovanie o zmene strán ako bežnú a pomerne častú súčasť civilného procesu, preto nemožno prijať tvrdenie, že toto zákonom predpokladané rozhodovanie spôsobuje bez ďalšieho prietahy v konaní. V tejto súvislosti odvolací súd záverom dodáva, že nie každá skutočnosť odôvodňujúca rozhodovanie o zmene strán je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nemožno odôvodňovať následnou nutnosťou rozhodnutia o zmene žalovaného, nakoľko rozhodovanie o zmene žalovaného nie je činnosť contra legem ktorej je potrebné sa za každú cenu vyhnúť, ani nevytvára protiprávny stav. Naopak, je to zákonom dovolené a upravené procesné rozhodnutie napomáhajúce k plneniu účelu občianskeho súdneho konania.

10. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzanú dohodu právnych predchodcov žalobcu a žalobkyne o obhospodarovaní pozemkov, tak žalobca žiadnu dohodu nepredložil, a žalovaná vo svojom vyjadrení k návrhu žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 06.07.2016 existenciu dohody poprela (č.l. 14 súdneho spisu). Na základe toho nemal súd existenciu dohody ani jej obsah za osvedčenú.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

12. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.