

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616212567
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616212567.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky D. X., V.. XX.XX.XXXX, O. XXX a otca I. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R., Q. XXX/XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý nad mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 15P/90/2015 - 16 zo dňa 29.05.2015 a ktorý sa vykonával v súčinnosti so Základnou školou a materskou školou v V..

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/238/2016-4 zo dňa 20.9.2016 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/90/2015 - 16 zo dňa 29.05.2015.

2. Urobil tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č.2016/299192, 2016/225, zo dňa 19.7.2016, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou, nakoľko táto v školskom roku 2015-2016 získala primárny stupeň vzdelania a ukončila povinnú školskú dochádzku.

3. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Obce O. a Základnej školy s materskou školou v V., a tiež s pripojenými súdnymi spismi vedenými na maloletú, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/90/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 15P/90/2015 - 16 zo dňa 29.05.2015 bol nad maloletou J. nariadený dohľad, ktorý sa mal vykonávať v súčinnosti so Základnou školou a materskou školou v V..

5. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je zrejmé, že súd takto rozhodol potom, čo konštatoval, že u maloletej bolo badateľné dlhodobé porušovanie povinnej školskej dochádzky.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/3/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 16P/3/2016 zo dňa 11.4.2016 tunajší súd nezrušil uvedené výchovné opatrenie - dohľad nad mal. a zároveň ani nenariadil výchovné opatrenie - pobyt maloletej v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

7. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku je zrejmé, že súd takto rozhodol potom, čo zistil, že plnenie účelu výchovného opatrenia v podobe dohľadu nad maloletou predsa len začalo plniť svoj účel, avšak keďže maloletá v uvedenom školskom roku mala už ukončiť povinnú školskú dochádzku, súd zatiaľ nezrušil

výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou a zároveň nenariadil u nej ani výchovné opatrenie - pobyt maloletej v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

8. Pokiaľ ide o súčasné správanie sa maloletej, z vykonaných listinných dôkazov vyplynulo, že v školskom roku 2015-2016 táto už ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Je nezamestnaná a doposiaľ nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

12. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

14. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

15. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

16. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

17. Vzhľadom k tomu, že maloletá už ukončila povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu na prípadne inej škole nepokračuje, a ani inak jej správanie nevykazuje výrazné vybočenie z medzí bežného slušného správania sa na verejnosti, je ďalší výkon výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletou neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.