

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010414
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010414.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej B. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2017 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaná B. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom T. B., F. E. XXXX/X, bez zamestnania, je vinná, že

aj napriek tomu, že jej bola dňa 27.10.2015 za majetkový priestupok hliadkou OO PZ Rimavská Sobota uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, právoplatná dňa 27.10.2015, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená a obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 181/2015 zo dňa 29.12.2015 právoplatného dňa 05.02.2016 odsúdená za krádež, dňa 03.07.2016 v čase o 13,35 h na N. Š..V..F. v T. B. v OD Kaufland odcudzila 10 ks čokolády značky V. v celkovej hodnote 36,90 € a to tak, že tieto čokolády ukryla pod dieťa do kočíka, ktorý mala so sebou a takto prešla cez informačnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila pre OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s. IČO: 35790164 Trnavská 41/A, 831 01 Bratislava, škodu vo výške 36,90 €,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona na trest domáceho väzenia vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je obžalovaná povinná zdržiavať sa v čase od 18.00 hod do 06.00 hod. ráno nasledujúceho dňa vo svojom obydľí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami ak bola táto kontrola nariadená.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje bydlisko len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad odsúdeným, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinenú B. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej B. A., ktorá na svoju obhajobu uviedla, že obžalobe porozumela, urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinná v plnom rozsahu, svoje konanie veľmi lutovala, ďalej vypovedala, že viac kradnúť nebude. Odpor podala z toho dôvodu, že žiadala, aby jej bol uložený iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo sa stará o výchovu maloletého dieťaťa a nežiadala, aby jej rozhodnutie bolo preložené do maďarského jazyka.

Súd obžalovanej na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaná na všetky otázky odpovedala kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovanej, že sa cíti byť vinná v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí podľa § 263 ods. 1 Tr. por. z prípravného konania, a to výpoveď svedkyne Q. W. z čl. 14-16, svedka T. A. z čl. 18-19 a ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním všetkých listinných dôkazov zo spisu sp.zn. 2T/117/2016, a to oznámenia o udalosti, potvrdenia o blokovej pokute, odpisu registra trestov na obžalovanú, správy o povesti na obžalovanú, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, nové odpisy registra trestov, odpsi trestného rozkazu, odpor proti trestnému rozkazu, a bolo oboznámené aj s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/117/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaná B. A. aj napriek tomu, že jej bola dňa 27.10.2015 za majetkový priestupok hliadkou OO PZ Rimavská Sobota uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, právoplatná dňa 27.10.2015, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená a obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 181/2015 zo dňa 29.12.2015 právoplatného dňa 05.02.2016 odsúdená za krádež, dňa 03.07.2016 v čase o 13,35 h na N. Š..V..F. v T. B. v OD Kaufland odcudzila 10 ks čokolády značky V. v celkovej hodnote 36,90 € a to tak, že tieto čokolády ukryla pod dieťa do kočíka, ktorý mala so sebou a takto prešla cez informačnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila pre OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s. IČO: 35790164 Trnavská 41/A, 831 01 Bratislava, škodu vo výške 36,90 €.

Tieto skutočnosti sú preukázané samotnou výpoveďou obžalovanej, výpoveďami svedkov Q. W. a T. A., ostatnými listinnými dôkazmi. Obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku ako je to presne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Samotným doznáním obžalovanej a dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní bola trestná činnosť obžalovanej v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovanej B. A. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 (dvanástich) mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich 24 (dvadsiatich

štyroch) mesiacoch odsúdená a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná B. A. v mieste bydliska požíva priemernú povesť, je bez zamestnania, stará sa o výchovu maloletého dieťaťa, v priestupkovom konaní bola dvakrát riešená za priestupky majetkového charakteru. Doteraz bola jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/181/2015 zo dňa 29.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.02.2016 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka do 06.02.2017.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v konaní obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Zároveň v jej konaní súd vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bola v minulosti odsúdená za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúci okolností u obžalovanej je 1 : 1.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z týchto základných zásad pre ukládanie trestov a obžalovanej uložil na prevýchovu a nápravu trest domáceho väzenia vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov, ktorý je presne špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, lebo tento trest dáva dostatočnú záruku, že vzhľadom na osobu obžalovanej pomôže k jej prevýchove a náprave a bude plniť účinnú ochranu spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti, lebo obžalovaná svojím aktívnym prístupom a zvýšenou starostlivosťou o maloleté dieťa bude lepšie zabezpečovať jeho výchovu a výživu. V prípade, keby jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, tak by bolo narušené výchovné a rodinné puto medzi obžalovanou a jej dieťaťom a takýto alternatívny trest lepšie bude plniť prevýchovnú funkciu obžalovanej a neohrozí ani jej rodinné prostredie. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.