

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314212378
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2314212378.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávneného: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. E. XXX, proti povinnej: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpenej opatrovníkom „. X. D.B. D. T., T. XXX, o odovzdaní maloletého dieťaťa: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, do starostlivosti oprávneného, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Povinná je povinná nahradiť trovy štátu vo výške 11,42 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.5.2014, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 10.2.2014, č.k. 13P/165/2012-381, ktoré nadobudlo dňa 10.2.2014 vykonateľnosť.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 29.7.2014, č.k. 16Em/2/2014-46, potvrdeným Krajským súdom v Trnave zo dňa 31.10.2014, č.k. 11CoE/190/2014-64, nariadil odňatie maloletého dieťaťa povinnej a jeho odovzдание oprávnenému. Dňa 4.8.2014 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia
3. Okresný súd Galanta podaním zo dňa 1.4.2015 si uplatnil trovy štátu vo výške 11,42 Eur (112 km x 6,69 skutočná spotreba = 7,49 (spotreba) x 1,524 (cena za liter benzínu)) s poukazom na skutočnosť, že sa dňa 4.8.2014 o 10.40 hod. na adrese Záhradná 23, Piešťany uskutočnil výkon súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti bola vykonaná pracovná cesta zamestnancov súdu z Galanty do Piešťan a späť, pričom bolo použité služobné auto. Okresný súd Galanta si preto uplatnil náklady spojené s nákupom pohonných hmôt na vykonanú služobnú cestu zamestnancov súdu.
4. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
5. Podľa § 390 písm. f) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
5. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konania končí.

9. S poukazom na skutočnosť, že dňa 4.8.2014 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Pri výkone súdneho rozhodnutia v súvislosti s vykonanou pracovnou cestou zamestnancov súdu z Galanty do Piešťan a späť vznikli štátu trovy, a to v celkovej výške 11,42 Eur. Na náhradu týchto trov súd zaviazal povinnú, a to s poukazom na už vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na skutočnosť, že tieto trovy vznikli štátu do 1.7.2016, t.j. do nadobudnutia účinnosti zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, pričom podľa v čase uplatnenia trov štátu účinných predpisov (§ 273d ods. 1 a 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) trovy výkonu rozhodnutia znášal povinný s tým, že trovami výkonu rozhodnutia boli aj náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).