

Žalobca poukázal na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zapísané na LV č. XXXX okres Ž., obec: K., k.ú. Rosina s evidovanými plombami z vkladových konaní Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, zaťažené záložnými právami v prospech siedmich záložných veriteľov s evidovanými poznámkami o prebiehajúcim súdnom konaní, upovedomeniach o výkone exekúcie v prospech piatich veriteľov a oznámení o výkone záložného práva s verejnou dobrovoľnou dražbou záložným veriteľom žalovaného. Na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, okres Ž., obec Y., k.ú. Y., žalobca poukázal na evidované plomby z vkladových konaní Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, Y. - XXXXX/XXXX, zaťažené záložnými právami v prospech šiestich záložných veriteľov s evidovanými poznámkami o upovedomení o výkone exekúcie v prospech piatich veriteľov, oznámenia o výkone záložného práva veriteľom žalovaného, oznámenia o dobrovoľnej dražbe veriteľa žalovaného a poznámke o súdnom konaní, ktorým bola uložená povinnosť veriteľovi žalovaného FINANC PARTNERS s.r.o. zdržať sa výkonu záložného práva a spoločnosti Imagination, spol. s r.o. dobrovoľnej dražby. Uvedené skutočnosti u žalovaného vzbudzujú obavu, že exekúcia bude ohrozená, nakoľko vyššie označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného sú zaťažené záložnými právami v prospech viacerých záložných veriteľov, z ktorých niektorí už realizujú výkon záložného práva, dobrovoľnú dražbu, resp. navrhujú vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, a zároveň žalovaný navrhuje viacero vkladových konaní za účelom prevodu nehnuteľností. Žalobca sa domnieva, že z predaja nehnuteľností by mohol byť žalobca uspokojený len v prípade, ak by výťažok z predaja nehnuteľností po vyplatení pohľadávok všetkých veriteľov žalovaného evidovaných na predložených výpisoch z listov vlastníctva prevyšoval pohľadávky evidovaných veriteľov, pričom žalobca nemá vedomosť, že by žalovaný disponoval iným majetkom. Vzhľadom na platobnú nedisciplinovanosť žalovaného nielen voči žalobcovi ale aj voči jeho iným veriteľom, jeho aktivity smerujúce k prevodu jeho majetku a žalobcovu dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie sa podaným návrhom žalobca domáha neodkladnej ochrany na zabezpečenie jeho nároku zriadením záložného práva. Z dôvodu existencie veľkého množstva iných záväzkov žalovaného v zmysle zápisov na príslušných listoch vlastníctva žalobca navrhuje zriadenie záložného práva na všetky nehnuteľnosti žalovaného evidované na príslušných listoch vlastníctva bez skúmania ich predpokladanej hodnoty tak, ako tieto zápisy svedčia aj v prospech ostatných veriteľov. K návrhu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX.

4. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Ustanovenie § 324 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 344 CSP upravuje prípady, v ktorých môže súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom v rámci návrhu zabezpečovacieho opatrenia súd vyhodnocoval otázku, či žalobcom opísané skutočnosti a predložené listinné dôkazy osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným žalobcom.

11. Zabezpečovacie opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva.

12. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym vzťahom je možné poskytnúť len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ani nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd skúma, či je návrh dostatočne odôvodnený a či sú osvedčené skutočnosti, potrebné pre záver a pravdepodobnosť nároku, ktorému sa môže poskytnúť predbežná ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Dôkazné bremeno dostatočne osvedčiť potrebu nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov nesie žalobca s tým, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné preukázanie tejto potreby ochrany, ktorá sa má návrhom žalobcovi poskytnúť. Je pritom povinnosťou navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia tvrdiť a osvedčiť skutočnosti, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Uvedenú povinnosť musí žalobca splniť aspoň v limitovanom rozsahu zodpovedajúcom osvedčeniu tvrdení, teda v rozsahu, že jeho tvrdenia sa javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Dokazovanie v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní a v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Výsledkom takého postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celom rozsahu s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom vydaného zabezpečovacieho opatrenia.

13. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli osvedčené a hodnoverne opísané základné skutočnosti potrebné pre záver o existencii a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana. Osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje ochranu, je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Druhou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je daná v prípade existencie reálnej, bezprostredne hroziacej obavy, že výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hroziacej ujmy je potrebné, aby navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia uviedol také konkrétne správanie a konanie žalovaného, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery do takej miery, že právo, resp. nárok žalobcu môže byť ohrozený. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi povinného, v dôsledku ktorých dochádza k zásadným kvalitatívnym alebo kvantitatívnym zmenám jeho majetkovej podstaty vyvolávanými odôvodnenú obavu, že prípadný nútený výkon súdneho rozhodnutia bude zmarený, sťažený alebo úplne znemožnený. Osobitnou podmienkou, ktorú súd preskúmava v prípade

návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je požiadavka, aby obmedzenie subjektu, proti ktorému zabezpečovacie opatrenie smeruje, zodpovedalo miere porušenia alebo ohrozenia práva žalobcu. Poskytnutie ochrany zabezpečovacím opatrením nesmie neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právneho postavenia osoby, v neprospech ktorej bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia uvedených podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len v prípade súčasného naplnenia uvedených podmienok, čo je odôvodnené osobitou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia. V prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

14. Súd postupne preskúmaval splnenie jednotlivých vyššie uvedených podmienok, a to na základe predložených listinných dôkazov v nadväznosti na tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

15. Súd uvádza, že nárok žalobcu voči žalovanému považuje, vychádzajúc z tvrdení a dôkazov obsiahnutých v žalobe a návrhu na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, za osvedčený. Pokiaľ ide o podmienku osvedčenej existencie obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia, súd má za to, že žalobca poskytol súdu dostatočné tvrdenia v návrhu, osvedčené predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých možno vyvodit' dôvodnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to skutočnosť, že postavenie žalobcu ako veriteľa voči žalovanému v postavení jeho dlžníka je postavenie žalobcu vo vzťahu k exekúciou postihnutelného majetku žalovaného je výrazne oslabené. Zabezpečovacie opatrenie má slúžiť ako dostatočný efektívny nástroj súdnej ochrany práv žalobcu ako veriteľa. Z LV č. XXXX pre k. ú. K. a z LV č. XXXX pre k. ú. Y. vyplývajú viaceré vyznačené plomby a prebiehajúce vkladové konania a viaceré farchy vo forme záložných práv rôznych subjektov. Za tohto stavu má súd za osvedčené, že je daná naliehavosť potreby súdnej ochrany žalobcu ako veriteľa navrhovaným zriadením záložného práva súdom.

16. Obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť súčasne premietnutá do rozsahu požadovaného zabezpečovacím opatrením. Argument žalobcu vo vzťahu k tvrdeniu, že navrhuje zriadenie záložného práva na všetkých nehnuteľnostiach žalovaného evidovaných na LV. č. XXXX a LV č. XXXX bez skúmania ich predpokladanej hodnoty z dôvodu existencie veľkého množstva iných záväzkov žalovaného, súd vyhodnotil pod vplyvom rozhodovacej praxe nadriadeného súdu - Krajského súdu v Žiline ako relevantný, a to vo väzbe na ostatné vyššie uvedené skutočnosti, najmä osvedčenú dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nepomer medzi hodnotou vecí alebo práv, na ktoré sa má záložné právo vzťahovať a hodnotou chráneného nároku, v zásade nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia nebráni, pričom v danom prípade zistená naliehavosť súdnej ochrany osvedčeného nároku žalobcu nevyžaduje podrobné skúmanie a zisťovania rozsahu tohto prípadného nepomeru (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline č. konania 13Cob/15/2017 zo dňa 06.03.2017, č. konania 14Cob/12/2017 zo dňa 09.03.2017). Dodržanie zásady proporcionality dostatočne zabezpečuje právna úprava výkonu zabezpečovacieho opatrenia, keď výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdom (§ 343 ods. 3 CSP).

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti pri konštatovaní, že žalobca osvedčil splnenie všetkých kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd návrhu žalobcu vyhovel, a to v rozsahu vyplývajúcom z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).