

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010711
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010711.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. C. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní: 1. M. C. P. L. E.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom M. C. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

2. F. C. P. L. E.
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom K. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

dňa 10.03.2016 o 18.30 h v obci M. C. bez pozvania vošli do bytu č. X na I. poschodí bytového domu, popisné číslo XX, ktorý obýva F. A., nar. XX.XX.XXXX a vo vnútri bytu fyzicky napadli W. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho zatlačili do kúta, kde ho následne obaja obvinení päťami udierali do hlavy a tváre, po príchode W. K., ktorý im zabránil v ďalšom útoku, z bytu odišli na výzvu preč,

t e d a

obžalovaní M. C. a F. C.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - násilím podľa § 138 písm. d) Trestného zákona,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní M.E. C. a F. C.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný M. C.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obžalovaný F. C.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 20.12.2016 sp. zn. 2Pv 113/16 podal obžalobu na M. C. a F. C. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný M. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa ho požiadala pani A., aby jej odviezol váľandy. Šiel s bratom obžalovaným F. C. ako aj s W. A. synom pani A.. Podľa jeho názoru A. bol v ten deň nadrogovaný. Neustále ho žiadal, aby vozidlo zastavil, lebo chcel zbiť A.. Potom ich pozval na kávu do bytu, a keď otvorili dvere dal mu hlavičku a udrel ho päťou. Mal aj monokel a bol na ošetrení. W. A. bol veľmi agresívny, naháňal ich s kuchynským nožom, a preto utiekli. Videl na ňom nejaké zranenie. Tiekla mu krv z nosa a mal zranené čelo.

Obžalovaný F. C. uviedol, že po príchode do bytu poškodeného W. A., tento chytil obžalovaného M. C. pod krk a dvakrát ho udrel do tváre. Následne ich naháňal s nožom a varechou.

Poškodený W. A. vypovedal, že sa pobil kritického dňa s T. A., keď prevážali nábytok od matky. Utržil od neho ranu do hlavy a za to bol riešený v priestupkovom konaní. Následne šiel domov, kde prišli za ním obaja obžalovaní. Vbehli do bytu jeho matky a v kúte obývačky, ho začali biť. V byte sa nachádzala aj jeho jedenásťročná sestra M.. Do bytu prišiel aj W. K., ktorý ich začal od seba oddeľovať, pretože obžalovaní ho zatlačili do kúta, bili ho a škrtili. Na stene sa nachádzali krvavé stopy z jeho zraneného nosa. Doznal, že udrel obžalovaného M. C., keď začala plakať jeho sestra M.. Obžalovaných sa každý v dedine bojí. V minulosti ho zbili baseballkou.

Svedkyňa F. A. uviedla, že kritického dňa pracovala na Ú. W. ako upratovačka od 14.30 hod. Okolo 18.30 hod. jej telefonovala dcéra M., že bijú jej syna W. A., ktorý s nimi v tom čase žil v spoločnej domácnosti. Dcéra jej s plačom telefonovala a povedala, že W. bijú v obývačke, že je tam ujo M. (M. C.) a ešte jeden, ktorého nepoznala. Svedkyňa uviedla, že dcéra má doposiaľ traumu a bojí sa zostať sama doma. Obžalovaní boli kamaráti s jej synom a prejavili záujem o váľandy, ktoré už nepotrebovala. Po príchode domov dcéra jej hovorila, že pozerala vo večerných hodinách televízor s W. A. - nevlastným bratom. Nepočula zaklopania na dvere, len obaja obžalovaní vošli do bytu a zatlačili W. A. do kúta a tam ho bili. Svedkyňa uviedla, že po príchode domov, našla na zemi postrhávané obrázky, umelé kvety boli rozhádzané a na stene bola krv. Poškodený W. A. sedel v obývačke. Mal vypité. Veľmi sa na neho hnevla.

Svedok Q. H. vypovedal, že kritického dňa choval zvieratá, keď počul detský krik a plač. Ešte predtým videl ako zastala pred domom jeho suseda T. A. dodávka, kde bola naložená gaučová súprava a z auta niekto vystúpil. Utekal tam, pretože päťročný susedove chlapec veľmi plakal. Na zemi sa bil sused T. A. s W. A., ktorý mu hrýzol malíček. Snažil sa ich oddeliť od seba. Svedok uviedol, že poškodený opätovne prišiel a chcel sa znovu biť. Nevedel sa vyjadriť k predmetu konfliktu. Neskôr vyčítal obžalovanému M. C., že prečo vyložili u T. A. W. A.. Keď sa obžalovaní vrátili po pol hodine späť, obžalovaný M. C. prišiel

s riadnym monoklom a povedal mu, že to má za to, že pomáhal A.. Hovoril, že keď zaklopal na dvere A., že prečo robí somariny u A., A. ho udrel päšťou.

Svedok T. A. vypovedal, že kritického večera bol v krčme, ale nemal vypité. Vošiel tam poškodený W. A., ktorý mal vypité a žiadal ho, aby mu vybavil palety na kúrenie, lebo ak nie, tak ho príde zbiť s obžalovanými. Následne svedok šiel domov a po 20 minútach prišiel k nemu do dvora W. A. s latou v ruke. Udrel ho ňou po hlave. Svedok dodal, že latu mu vytrhol, spacifikoval ho. Váľali sa aj po zemi. Prišiel mu na pomoc sused Q. H.. Zastavili sa u neho obžalovaní, ktorým povedal čo sa stalo a títo odišli za W. A. sa opýtať, prečo ho napadol.

Svedok W. K. vypovedal, že sa pridriava svojej výpovede z prípravného konania a dodal, že obaja obžalovaní boli kritického večera v byte pani A.. Bola tam aj jej malá dcéra M.. Videl, že sa obžalovaní šklbali s W. A. v kúte obývačky. Snažil sa ich odtrhnúť od seba.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 3T 203/2016 zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, výpisom z katastra nehnuteľností, odpisom z registra trestov, správou o povesti, zápisnicou o konfrontácii, lekárskou správou, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 30/2013.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 10.03.2016 o 18.30 h v obci M. C. bez pozvania vošli do bytu č. X na I. poschodí bytového domu, popisné číslo XX, ktorý obýva F. A., nar. XX.XX.XXXX a vo vnútri bytu fyzicky napadli W. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho zatlačili do kúta, kde ho následne obaja obvinení päšťami udierali do hlavy a tváre, po príchode W. K., ktorý im zabránil v ďalšom útoku, z bytu odišli na výzvu preč.

Obžalovaný M. C. sa vo veci necítil byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že do bytu poškodeného W. A. ani nevstúpil, len otvoril dvere a poškodený mu dal hlavičku a udrel ho päšťou. Už v tom čase mal A. nejaké zranenia na tvári. Bol veľmi agresívny. Celý incident sa stal pred bytom na chodbe.

V tomto zmysle vypovedal aj obžalovaný F. C..

Vina obžalovaných však bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného W. A., svedka W. K., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaní vošli bez zaklopania do bytu F. A. a v obývačke napadli poškodeného W. A., ktorého bili a škrtili. V tomto zmysle vypovedala aj svedkyňa F. A., ktorej počas konfliktu telefonovala dcéra maloletá M. a popísala akým spôsobom vnikli do bytu obžalovaní a tam napadli poškodeného. Svedkyňa uviedla, že stopy po bitke našla aj po príchode do svojho bytu. Ohľadom správania obžalovaných sa vyjadril i svedok T. A., ktorý uviedol, že obaja obžalovaní šli za poškodeným W. A. do bytu a chceli zistiť, prečo A. napadol T. A.. Obdobne vypovedal i svedok Q. H..

Vina obžalovaných bola preukázaná i listinnými dôkazmi, lekárskou správou, výpisom z katastra nehnuteľností a ďalšími listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - násilím podľa § 138 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný M. C. v mieste bydliska požíva dobrú povesť. V priestupkovom konaní bol šestnásťkrát riešený prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky Zákona č. 8/2009 Z. z. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol päťkrát súdne trestaný. Naposledy rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 127/2003 zo dňa 06.11.2003 pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné účinného do 01.01.2006, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 44/1999 zo dňa 28.04.1999.

Obžalovaný F. C. sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. V priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) Zákona č. 372/1990 Z. z. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská

Sobota sp. zn. 11T 30/2011 zo dňa 26.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.09.2012 pre prečin podľa § 20 § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 20.02.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného M. C. bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Priťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá.

Vzhľadom na hore uvedené výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovanému M. C. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného F. C. nebola vzhliadnutá. Priťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na hore uvedené výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovanému F. C. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.
obžalovaní M.E. C. a F. C.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - násilím podľa § 138 písm. d) Trestného zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.