

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/244/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210549  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616210549.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Elektrárenská 10, Spišská Nová Ves proti žalovanému Š. M., O.. XX.X.XXXX, V. G., v konaní o zaplatenie 1 246,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 246,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 74,50 eur na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dožadoval s odôvodnením, že podľa rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/60/2014-110 zo dňa 24. 3. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 4. 2014 sa žalovaný dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) trestného zákona a to tým, že dňa 28. 9. 2013 okolo 4,00 hod. v G. O. I. H. Č.. XX po príchode domov bezdôvodne sa najprv vyhrážal zabitím svojmu zaťovi - poškodenému E. I., potom ho chytil pod krkom, vzal do ruky kuchynský nôž, neskôr došlo k zápasu a pri ňom mu spôsobil také poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo jeho dočasnú práceneschopnosť. Poškodený bol v dôsledku uvedených skutočností dočasne práceneschopný od 30. 9. 2013 do 31. 12. 2013 a Sociálna poisťovňa mu za obdobie od 10. 10. 2013 do 31. 12. 2013 vrátane vyplatila nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 1 246,70 eur. Vyplatením uvedených nemocenských dávok vzniklo v zmysle § 238 zákona 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení žalobcovi právo na náhradu škody voči žalovanému. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vyzval žalovaného výzvou č. 23/2016 zo dňa 31. 3. 2016 a výzvou č. 23/2016 - prvá urgencia zo dňa 10. 6. 2016 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi vyplatené dávky v sume 1246,70 eur. Prvý výzvu žalovaný prevzal priamo - na doručenkou, avšak bez spätnej reakcie adresáta a urgencia sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

2. K žalobe pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/60/2014-110 zo dňa 24. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 4. 2014, doklad o práceneschopnosti E. I., potvrdenie o výške vyplatených dávok, výzvu č. 23/2016 s doručenkou žalovaného, urgenciu so závadou v doručení. Listiny sa v spise nachádzajú na č. I. 3 - 9.

3. Na pojednávaní sa strany sporu nezúčastnili, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 15. 3. 2017, ktorým súhlasil, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, fikcia doručenia u neho bola vykázaná dňom 14. 3. 2017, preto v zmysle § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4. Z obsahu spisu mal súd preukázané, Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/60/2014-110 zo dňa 24. 3. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 4. 2014 sa žalovaný dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) trestného zákona a to tým, že dňa 28. 9. 2013 okolo 4,00 hod. v G. O. I. H. č. XX po príchode domov bezdôvodne sa najprv vyhrážal zabitím svojmu zaťovi - poškodenému E. I., potom ho chytil pod krkom, vzal do ruky kuchynský nôž, neskôr došlo k zápasu a pri ňom mu spôsobil také poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo jeho dočasnú práceneschopnosť. Poškodený bol v dôsledku uvedených skutočností dočasne práceneschopný od 30. 9. 2013 do 31. 12. 2013 a Sociálna poisťovňa mu za obdobie od 10. 10. 2013 do 31. 12. 2013 vrátane vyplatila nemocenské dávky formou nemocenského vo výške 1 246,70 eur.

5. Podľa § 238 ods. 1 Zák. 461/2003 Z.z. sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený. Súd zistil, že žalovaný sa dopustil protispoločenského konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený a ktorým ublížil na zdraví poškodenému E. I., ktorému z titulu nemocenských dávok bolo zo strany žalobcu vyplatených 1 246,70 eur. V súlade s citovaným ustanovením súd teda zaviazal žalovaného na úhradu vyplatených dávok nemocenského poistenia.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal ich plnú náhradu.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 s použitím položky 1 písm. a) Sadzobníka Zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.