

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 21P/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203373  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522203373.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloleté deti X. D., A.. XX.X.XXXX Y. F. D., X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. A. P. XX, P. A. W. Y. E. F. D., A.. XX.XX.XXXX, W. A. L. Š. XX, P. A. W., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I./ Matku zaväzuje povinnosťou prispievať na výživu maloletej X. D., A.. XX.X.XXXX, sumou 40 eur mesačne a na výživu maloletého F. D., X.X.XXXX, sumou 40 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc 23.6.2022.

II./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Lindvaiovým vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod spisovou značkou 21P/26/2022.

III./ V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ, otec maloletých detí, podal na tunajšom súde dňa 25.5.2022 návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o dočasné zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky primeranou sumou.

Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú od 27.3.2022 v jeho starostlivosti, kedy ich matka nechala u neho a následne mu poslala SMS, že odchádza a má sa o ne postarať. Odvtedy im zabezpečuje starostlivosť za pomoci svojej matky T. D.. Uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, občas si privyrába príležitostnými prácami. Býva v jednoizbovom prenajatom byte. Matka detí od marca 2022 prišla za deťmi len dvakrát, aj to na jednu hodinu. Na výživu detí neprispieva, napriek tomu, že z úradu poberá rodičovský príspevok, prídavok na deti a daňový bonus. Neodkladné opatrenie podáva z toho dôvodu, že sa bojí, že príde matka a deti mu zoberie, len aby jej boli vyplácané príspevky.

Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí bol kontaktovaný ÚPSVaR v Košiciach, ktorý súdu dňa 21.6.2022 doručil správu z prešetrenia pomerov. Zo správy zistil súd nasledovné skutočnosti:

Spisovú dokumentáciu dieťaťa z matky P. X., A.. XX. X. XXXX, úrad eviduje od roku 2017, kedy otec maloletej Y., A. XX.XX.XXXX, S. O., A.. XX.X.XXXX, podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Matka má z predošlého družobného vzťahu s S. O. spoločné dieťa Y. O., ktorú zanechala tiež v starostlivosti otca. Momentálne na Okresnom súde Košice - okolie č.k. 19P/8/2022 prebieha konanie vo veci zverenia maloletej Y. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke P. O.. Maloleté deti X. Y. F. sa narodili z družobného vzťahu matky, P. X.O., A. XX.X.XXXX Y. E.

D. F., A. XX.XX.XXXX. V novembri 2021 sa otec maloletých detí odsťahoval zo spoločnej domácnosti z dôvodu nevery matky maloletých detí. Otec trvá na podanom návrhu. Otec maloletých detí, od doby čo ich matka zanechala v jeho domácnosti v marci 2022, zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti za pomoci svojej matky T. D.. Počas rozhovoru uviedol, že matka maloletých detí mu poslala textovú správu, kde uviedla, že odchádza a nech sa postará o maloleté deti. Ďalej uviedol, že matka na výživu maloletých detí neprispieva, ani mu neodovzdá rodičovský príspevok vo výške 280,- eur a prídavky na deti vo výške 51,- eur, ktoré poberá. Podľa vyjadrenia otca matka občas pre maloleté deti zakúpi hračky a sladkosti. Úrad vykonal dňa 09.06.2022 sociálne zisťovanie v mieste bydliska otca, v čase zisťovania v domácnosti boli maloleté deti. Otec spolu s maloletými deťmi býva v 1-izbovom prenajatom byte. Domácnosť je vkusne a útulne zariadená nábytkom, je udržiavaná v čistote a hygiena je na dobrej úrovni. V rámci rozhovoru otec maloletých detí uviedol, že byt si sám zrekonštruoval a nájomné uhrádza vo výške 300,- eur. Ďalšie výdaje uviedol nasledovné: poplatky za internet vo výške 20,- eur, poplatky za škôlku vo výške 27,- eur a výdaje na stravu a hygienu vo výške 300,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že pobyt matky maloletých detí nevie uviesť, len má vedomosť, že má nového priateľa. Otec maloletých detí je nezamestnaný, evidovaný na úrade, občas si privyrába príležitostnými prácami. V čase, keď je v práci, maloletá X. je v materskej škôlke a maloletý F. je v starostlivosti starej matky. Maloleté deti F.S. a X. sú zdravé, maloletý F. je plienkovaný. Otec preukázal dostatok oblečenia aj plienok. Pravidelne s maloletými deti navštevuje pediatričku MUDr. Turánovú v Moldave nad Bodvou. V čase zisťovania maloleté deti sa túlili k otcovi a boli hanblivé. Neskôr sa maloletá X. osmelila a ukázala hračky, čo im doniesla mama. Maloleté deti v starostlivosti otca majú zabezpečenú starostlivosť na požadovanej úrovni. Matku maloletých detí úrad spočiatku nevedel skontaktovať, mobilný telefón nedvíhala, v domácnosti dňa 09.06.2022 ju nenašli. V poštovej schránke s jej menom bolo zanechané oznámenie o telefonickom kontaktovaní úradu. Dňa 13.06.2022 matka maloletých detí telefonicky kontaktovala úrad a uviedla, že s podaným návrhom otca maloletých detí súhlasí. Maloleté deti zanechala v jeho starostlivosti z dôvodu, že je zamestnaná a so starostlivosťou o maloleté deti v čase, keď bola v zamestnaní, jej pomáhala matka otca maloletých detí. Ďalej uviedla, že stará matka odmietla naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v čase jej neprítomnosti v domácnosti. Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Magna s.r.o., ako operátorka, s mesačným príjmom cca 650,- eur. Mesačné výdaje uviedla nasledovné: nájomné vo výške 300,-eur, Quatro úver vo výške 200,- eur, splátky za mobilný telefón vo výške 50,- eur, poplatky za mobil a internet vo výške 54,- eur, strava a hygienické potreby vo výške 100,- eur. Ďalej uviedla, že býva na ulici A. P. XX Q. P. A. W. v prenajatom 1,5-izbovom byte.

Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 CMP ( Civilný mimosporový poriadok), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

Po preskúmaní návrhu otca a oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebný a nevyhnutný okamžitý zásah zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia, avšak len ohľadom vyživovacej povinnosti

matky k maloletým deťom, pretože rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a matka na výživu maloletých detí od svojho odchodu ničím neprispieva. Súd na základe doposiaľ vykonaných dôkazov určil vyživovaciu povinnosť matky v nevyhnutnej miere tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a určil výživné vo výške 40 eur mesačne na každé dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka pracuje u nového zamestnávateľa - obchodnej spoločnosti ADECCO Slovakia, s.r.o. len od 15.2.2022, v tomto štádiu konania nie je preukázaný jej aktuálny príjem, preto až na základe dokazovania vo veci samej bude možné nanovo ustáliť výšku výživného, ktorá bude určená podľa možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol, pretože nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné okamžite rozhodnutím súdu riešiť otázku osobnej starostlivosti o maloleté deti. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že od odchodu matky starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec za pomoci svojej matky, pričom matka maloletých detí sa ich zverenia do svojej osobnej starostlivosti nedomáha, naopak, zo správy úradu práce je zrejmé, že s návrhom otca súhlasí. Život ani zdravie detí, fyzické ani duševné, ohrozené nie sú. Súd preto, keďže nebol preukázaný naliehavý právny záujem, akým je odôvodnená obava o zdravie či zdravý vývin maloletých detí, návrh v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o návrhu otca tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver súd zdôrazňuje, že o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej, nakoľko až na základe ďalšieho podrobného dokazovania vykonaného vo veci samej bude možné posúdiť, aká forma starostlivosti je v záujme maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.