

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoP/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204680  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416204680.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore navrhovateľky Q. Ž., K.. X.X.XXXX, O. Š. XXX/XX, Z., zastúpená Mgr. Marekom Hanicom, advokátom, Líščie údolie 68, 841 05 Bratislava, proti odporcovi Š. Ž., K.. X.XX.XXXX, O. Y. XX, zast. JUDr. Mgr. Martinou Tomasovou, advokátkou, ul. 1. mája 216/7, 058 01 Poprad, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Pc/12/2016-22 zo dňa 19.9.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Pc 12/2016-73 zo dňa 16.2.2017 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6Pc 12/2016-22 zo dňa 19.9.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 6Pc 12/2016-13 zo dňa 16.2.2017 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Priznáva odporcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania voči navrhovateľke v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov Q. Ž., nar. X.X.XXXX a Š. Ž., nar. X.XX.XXXX, súd zakázal žalovanému Š. Ž., nar. X.XX.XXXX akokoľvek scudziť nasledovné veci:

- byt č. 59, nachádzajúci sa na 12. poschodí bytového domu, blok I., T.. X. Č.. XX, súp. č. XXXX, č. vchodu XX, ktorý je postavený na pozemku, parcela č. XXXX/XX a ktorý je evidovaný na LV č. XXXX, k.ú. V.,
- pozemok evidovaný ako parcela registra C, parcela č. XXXX, o výmere 390 m<sup>2</sup> - orná pôda, ktorý je evidovaný na LV XXX, k.ú. Z.,
- pozemok evidovaný ako parcela registra C, parcela č. XXXX, o výmere 363 m<sup>2</sup> - orná pôda, evidovaný na LV č. XXX, k.ú. Z.,
- pozemok evidovaný ako parcela registra C, parcela č. XXXX, o výmere 266 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, evidovaný na LV č. XXX, k.ú. Z.,
- rodinný dom, ktorý je postavený na pozemku, parcela č. XXXX, k.ú. Z., ktorý nateraz nie je evidovaný na liste vlastníctva,
- spoluvlastnícky podiel žalovaného o veľkosti 1 k celku na všetkých nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, k.ú. Z.,
- predajňa potravín, postavená na pozemku, parcela č. XXXX/XX a parcela č. XXXX/X, k.ú. Y., ktorá nie je evidovaná na liste vlastníctva
- osobné motorové vozidlo Honda CRV, čierna metalíza, evidenčné číslo: KK 632 AY
- osobné motorové vozidlo Dacia Dokker, farba biela, evidenčné číslo KK 534 BR
- nákladné motorové vozidlo Iveco, evidenčné číslo KK 559 BF
- Bager JCB - 3X, evidenčné číslo KK-Z-029
- pásový minibager V 48-4 KUBOTA, bez evidenčného čísla
- prívesný vozík KK 738 YC

Následne prvoinštančný súd poučil strany sporu, že sú oprávnené podať žalobu vo veci samej na Okresný súd Kežmarok. Ak žaloba nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktoré bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej.

Prvoinštančný súd žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konanie od žalovaného.

Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, kde navrhovateľka žiadala vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, že medzi ňou a jej manželom prebieha rozvodové konanie na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3P 33/2016. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré deti oznámili navrhovateľke, že odporca sa snaží rozpredávať časť spoločného majetku a následne chce vycestovať do USA, kde chce ísť pracovať. Deti oznámili navrhovateľke, že odporca predáva osobné motorové vozidlo Honda CRV. Navrhovateľka na predaj motorového vozidla súhlas neudelila. Navrhovateľka si to overila a zistila, že k samotnému prepisu motorového vozidla ešte nedošlo. Taktiež odporca má kupca na predajňu potravín, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Prvoinštančný súd zistil, že skutočne medzi sporovými stranami prebieha rozvodové konanie, doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo, rieši sa znaleckým dokazovaním otázka výšky vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

Zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne, pretože navrhovateľka dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sobášnym listom, čo preukazuje, že sú manželia. Ďalej preukázala vlastníctvo hnutelných a nehnuteľných vecí s tým, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z listinných dôkazov dostupných súdu, (ktoré listinné dôkazy v spise prvoinštančného súdu sa nenachádzajú a prvoinštančný súd žiadne ďalšie dokazovanie v prejednávanej veci nevykonal - pozn.odvolacieho súdu), že navrhovateľka a odporca sú v rozvodovom konaní a odporca má podľa všetkého v úmysle rozpredať spoločný majetok, ku ktorému nemá navrhovateľka prístup a má o ňom informácie len od spoločných detí, preto je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia.

Prvoinštančný súd považoval vydané neodkladné opatrenie za primerané, proporcionálne, v rozsahu obmedzenia vlastníckeho práva odporcu, keď neodkladným opatrením sa obmedzí len prevod vlastníctva k označeným veciam, žiadne ďalšie obmedzenia v súvislosti s užívaním nehnuteľností odporcovi nie sú ukladané.

Prvoinštančný súd dôvodnosť vyvodil z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/ a ďalej z ust. § 326 CSP. Ďalej aplikoval ust. § 328 CSP, § 329 ods. 1 CSP a vychádzal aj z ďalších ustanovení Civilného sporového poriadku o nariaďovaní neodkladných opatrení, a to najmä z ust. § 333, § 334, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2, 3 CSP.

Prvoinštančný súd neuložil stranám podať žalobu vo veci samej, pretože mal za to, že nariadeným predbežným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Tým, že zákaz odporcu nakladať s predmetnými vecami bol obmedzený len na čas do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, toto neodkladné opatrenie skončením súdneho konania o vyporiadani BSM zanikne.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo vzťahu k spôsobu rozhodovania podľa § 262 ods. 1, 2 CSP. Navrhovateľke priznal voči odporcovi nárok na plnú náhradu trov konania, nakoľko bola v konaní v plnom rozsahu úspešná.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnil si trovy konania.

V odvolaní namietal, že navrhovateľka dôvod nariadenia neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nepreukázala. Zo skutočností, ktoré uviedla v návrhu, nevyplýva dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ani súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neodôvodnil, v čom vidí dôvodnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Navrhovateľka neosvedčila nielen dôvodnú, ale žiadnu potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Vydanie napadnutého uznesenia, ktorým súd zakázal odporcovi scudziť veci popísané v uznesení, je predčasné a vychádza z neúplného a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Jediným argumentom na vydanie neodkladného opatrenia, je informácia od detí, ktoré mali navrhovateľke údajne uviesť, že odporca sa snaží rozpredávať časť spoločného majetku a chce vycestovať do zahraničia. Uviedli, že má predávať osobné motorové vozidlo Honca CRV. Navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by odôvodňoval jej obavy. Samotná skutočnosť, že sa vedie rozvodové konanie, nemôže byť dôvodom pre to, aby

súd vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a zasiahol tak do spoluvlastníckych práv odporcu. Odporca aj v rozvodovom konaní tvrdil, že chce striedavú starostlivosť o maloleté deti, preto popiera akékoľvek vycestovanie do zahraničia. V čase vydania neodkladného opatrenia nie je vyznačená alebo zapísaná žiadna plomba, ktorá by preukazovala úmysel odporcu dosiahnuť zmenu v osobe vlastníka, resp. nehnuteľnosti a ostatné hnutelné veci previesť na tretie osoby. Navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov. Odporca nezakladá nehnuteľnosti, nezaťažuje ich, neprevádza, nehnuteľnosti sú dokonca zapísané ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda na zmenu vlastníctva je potrebný súhlas, resp. podpis navrhovateľky ako bezpodielovej spoluvlastníčky. Tým je vlastne navrhovateľke poskytnutá dostatočná ochrana jej vlastníckych práv. To, že odporca má záujem prevádzať na iné osoby nehnuteľnosti, alebo aj hnutelné veci, má len hypotetický charakter, aj pokiaľ by odporca nehnuteľnosti alebo hnutelné veci scudzil a navrhovateľka by bola toho názoru, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, zákon jej umožňuje ochranu, teda môže sa svojich práv domáhať. Navyše, aj pri vyporiadaní BSM by takýto predaj majetku patriaci do BSM bolo možné prihliadnuť a za takýto majetok by si mohla žalobkyňa uplatniť napríklad aj polovicu kúpnej ceny. Odporca majetok žiadnym spôsobom neskrýva, navrhovateľka je oprávnená všetky hnutelné a nehnuteľné veci riadne užívať, čo sa nakoniec aj deje, keď spoločné motorové vozidlo Fiat Seicento užíva, z rozostavaného rodinného domu si odniesla hnutelné veci a šperky. Žalobkyňa neosvedčila naliehavosť a neodkladnosť a úpravy pomerov medzi ňou a odporcom.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil. Uplatnila si trovy konania. Uviedla, že informácie o zámere odporcu scudzíť časť spoločného majetku má od svojich detí, dokonca odporca sa jej vyhrážal, že zo spoločného majetku neuvidí nič. Na odporcu podala trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Navrhovateľka nechce do tohto sporu zahŕňovať svojich synov, v prípade potreby navrhuje, aby deti boli vypočuté. Navrhla vypočuť staršieho zo synov, Samuela Žoldáka, ktorý ju informoval o zámeroch odporcu. Aj ďalej má dôvodnú obavu, že odporca predá časť spoločného majetku, pričom táto obava je umocňovaná neustálym vyhrázaním sa zo strany odporcu, že zo spoločného majetku navrhovateľka nič neuvidí. V prípade, ak jej nebude zo strany súdu poskytnutá ochrana, vyhrážky odporcu sa naplnia a ona sa nebude mať voči tomu konaniu ako sa brániť. Pokiaľ odporca nemá záujem scudzíť veci patriace do spoločného majetku, nevidí navrhovateľka dôvod, aby sa proti napadnutému uzneseniu odvolával.

Prvoinštančný súd vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu odporcu doručil odporcovi, ktorý zotrval na svojich vyjadreniach v odvolaní, že navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Poprel, že by sa navrhovateľke vyhrážal, že neuvidí nič zo spoločného majetku a taktiež pokiaľ sa týka syna Samuela, ktorý je plnoletý, z jeho výpovede by sa nepotvrdili okolnosti, ktoré navrhovateľka mieni preukázať, pretože sa nezakladajú na pravde.

Vo vyjadrení navrhovateľky k vyjadreniu odporcu k vyjadreniu navrhovateľky k odvolaniu odporcu navrhovateľka uviedla, že na svojich predchádzajúcich vyjadreniach trvá a uviedla ďalej, že sa javí ako nutné syna Samuela k týmto skutočnostiam vypočuť.

4. Opravným uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Pc 12/2016-73 zo dňa 16.2.2017 bola opravená časť uznesenia prvoinštančného súdu, kde je uvedený sudca, ktorý neodkladné opatrenie vydal. Podľa opravného uznesenia neodkladné opatrenie vydal v tom čase zákonný sudca JUDr. Andrej Kubinský, ktorý podľa rozvrhu práce zastupoval sudcu, ktorý bol práceneschopný. Teda zákonným sudcom v prejednávanej veci vzhľadom na meritórne rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa stal JUDr. Andrej Kubinský.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

Platí, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP). Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľka odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia skutočnosťou, že s manželom sú v rozvodovom konaní, ktorý rozvod je vedený pred Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 3P 33/2016, ďalej skutočnosťou, že odporca sa snaží rozpredávať časť spoločného majetku a následne

chce vycestovať do zahraničia, dokonca jej deti oznámili, že odporca predáva osobné motorové vozidlo Honda CRV, ktoré patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a manžel ju o týchto okolnostiach neinformoval. O prevode motorového vozidla sa bola navrhovateľka informovať na polícii, kde zistila, že k prepisu motorového vozidla nedošlo. Tvrdila, že manžel má kupca na predajňu potravín, ktorú prevádzkuje v obci Y., ktorá predajňa patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Doplnila, že manžel ju niekoľkokrát informoval o tom, že v prípade, ak podá návrh na rozvod manželstva, zo spoločného majetku neuvidí nič. Túto informáciu odporca nevyvrátil ani v prebiehajúcim konaní o rozvod manželstva, preto žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým presne označené veci by podliehali režimu zákazu akéhokoľvek scudzenia vo vzťahu k manželovi.

Ako dôkaz na vydanie neodkladného opatrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila doklady o vlastníctve označených nehnuteľností a označených huteľných vecí.

Navrhovateľka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia okrem uvedených okolností však bola povinná osvedčiť aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Samotný nárok vo veci samej, teda či niektoré veci označené v návrhu patria do BSM alebo nie, nie je potrebné preukázať nepochybne, avšak je potrebné osvedčiť, že prípadné práva žalobkyne v budúcnosti k týmto veciam sú ohrozené. Osvedčenie pred nariadením neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Postačuje osvedčovanie, kde súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd pri osvedčovaní dôležitých okolností nemusí brať do úvahy všetky formálne náležitosti vykonávania dokazovania v riadnom procese. Postačí, ak je spravdepodobnená skutočnosť, ktorá odôvodňuje záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia. To je povinnosťou navrhovateľky a táto povinnosť je daná už priamo pri podávaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Navrhovateľka však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne takéto okolnosti, ktoré by osvedčovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, neuviedla, ba dokonca sama uviedla, že od detí mala dostať informáciu o tom, že odporca predáva osobné motorové vozidlo Honda CRV, ktoré patrí do BSM účastníkov konania. Túto informáciu navrhovateľka overila na polícii a zistila, že k samotnému prepisu motorového vozidla ešte neprišlo.

Teda sama navrhovateľka overovala okolnosti, ktoré jej tvrdili deti a pri svojom overovaní zistila, že táto informácia od detí nebola dostatočne relevantná. Navrhovateľka sama svojim konaním sa presvedčila, že tento zdroj informácií nie je natoľko hodnoverný, aby postačil aspoň na osvedčenie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Ďalšie iné okolnosti osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľka neuviedla. Preto nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodné.

To, že sporové strany sú v rozvodovom konaní, neznamená, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov aj naďalej trvá, vzťahy manželov k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú náležitým spôsobom upravené v hmotnom práve a to konkrétne v ust. § 145 a nasl. Občianskeho zákonníka. Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí, môže vybavovať každý z manželov, v ostatných veciach je potrebné súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Z toho teda vyplýva, že ak aj by došlo k akýmkoľvek dispozíciám zo strany odporcu s vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, môže sa navrhovateľka, pokiaľ s tým nebude súhlasiť, a to ani dodatočne, domáhať relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Vlastnícke právo, resp. právo vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je priamo hmotným právom chránené.

Odvolací súd je toho názoru, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré neodkladné opatrenie podľa navrhovateľky má zabezpečovací a preventívny charakter, nedosiahne cieľ ochrany, pretože ochrana práv a oprávnených záujmov navrhovateľky vyplýva priamo z hmotného práva. Navyiac, nebolo osvedčené, že k neželaným úkonom zo strany žalovaného skutočne dochádza alebo pravdepodobne môže dôjsť. Navrhovateľka hodnoverne neosvedčila uplatnený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, ani relevantnými skutkovými tvrdeniami, ani listinami, alebo inými dôkaznými prostriedkami, prípadne kvalifikovanou argumentáciou v prvoinštančnom konaní.

Navyiac je potrebné uviesť, že prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí vydal neodkladné opatrenie, ktoré má trvať do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zatiaľ neexistuje žiaden dôvod, ktorý by spôsoboval zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tento dôvod prvoinštančnému súdu ku dňu jeho rozhodovania (§ 329 ods. 2 CSP) neexistoval, a preto vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktoré nereflektuje reálny stav existencie majetkového spoločenstva medzi sporovými stranami a takto vydané neodkladné opatrenie by sa javilo predčasné a bez akéhokoľvek praktického významu.

Rozhodnutie prvoinstančného súdu je po právnej stránke odôvodnené domnenkami, ktoré domnienky súdu prvej inštancie neboli ani len osvedčené, pretože prvoinstančný súd zistil, že „žalovaný má podľa všetkého v úmysle rozpredať spoločný majetok“. Táto skutočnosť z obsahu spisového materiálu nevyplýva. Závery prvoinstančného súdu nevyplývajú ani z listinných dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Iné listiny, na ktoré sa odvolával prvoinstančný súd sa v spise nenachádzajú.

Preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu s poukazom na zistený skutkový stav prvoinstančným súdom, uvedené pochybenia prvoinstančného súdu napraviť prvoinstančné rozhodnutie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť (§ 388 CSP).

6. O trovách prvoinstančného konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a o trovách odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný v plnom rozsahu, a preto mu patrí právo na náhradu trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania voči žalobkyňi.

7. Na záver odvolací súd udáva, že výsluch svedka, ktorého navrhla vypočuť navrhovateľka v odvolacom konaní, nie je akceptovateľný vzhľadom na to, že odvolací súd je viazaný skutkovým stavom zisteným v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

V odvolacom konaní už nie je možné skutkový stav zistený súdom prvého stupňa modifikovať, resp. rozširovať a v rámci odvolacieho konania overovať (osvedčenosť) uplatnený nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.