

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7213011080.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Poláka a prísediacich Kataríny Prazňákovvej a Mariána Hlaváča v trestnej veci vedenej proti obžalovanému B. T. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2017 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., ul. A. XX, prechodne bez prihlásenia D., ul. D. č. XX

je vinný , že

od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca november 2011 do dňa 9.10.2012 na bližšie neurčenom mieste X. minimálne raz za mesiac od doposiaľ nestotožnenej osoby zakupoval a následne prechovával pri sebe a v prenajatom byte na ul. D. XX v D. pervitín a marihuanu, ktoré následne predával na území mesta D. doposiaľ nestotožneným osobám a od mesiaca júl XXXX aj A. B., pričom dňa X.XX.XXXX bol u neho zaistený 1 ks PVC sáčok s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 19,61 g, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 372 obvykle jednorázových dávok drogy v celkovej hodnote minimálne 3.720,- Eur, 1 ks alobalová skladačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 0,12 g, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 2 obvykle jednorázové dávky drogy v celkovej hodnote minimálne 20,- Eur a 2 ks sklenených nádob s obsahom marihuany o celkovej hmotnosti 4,35 g, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 15 obvykle jednorázových dávok drogy v celkovej hodnote minimálne 30,- Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny omamných látok,

teda

- neoprávnene kúpil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

tým spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd ho pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, znalcov, prečítal listinné dôkazy a zistil tento skutkový a právny stav.

Obžalovaný B. T. sa v prípravnom konaní sa k spáchaniu žalovaného skutku v celom rozsahu priznal, pričom podrobne popísal akým spôsobom si zabezpečoval nákup drog od neznámeho muža menom "Janko" z X. a ich následnú distribúciu ďalším osobám v D.. Pri ďalšom výsluchu spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a odôvodnil to tým, že v predchádzajúcej výpovedi sa priznal z dôvodu, že sa bál a bol pod nátlakom policajtov, ktorí mu sľúbili dohodu, ak usvedčí ďalších ľudí.

Na hlavnom pojednávaní taktiež poprel spáchanie žalovaného skutku. Uviedol, že v popoludňajších hodinách zazvonil bytový zvonček, keď otvoril dvere, stál tam nejaký chlapec v parochni a povedal, že ho posielajú Rolo od vedľa po niečo. Keďže nevedel o čo ide chcel zatvoriť dvere a vtedy ho tento muž vytiahol von z bytu, kde začal kričať na jeho priateľku Z. Z., ktorá vybehla na chodbu k nemu a vtedy do bytu vbehli dvaja policajti. Vylomili kľučku na dverách a pýtali sa ho, či má drogy, na čo im odpovedal, že nie. Policajti začali v byte prehľadávať izby, pričom jeho priateľku poslali preč. Keď našli v byte drogy, pýtali sa ho či sú jeho, on povedal, že nie a nevie ako sa tam dostali. Neskôr prišiel do bytu psovod a vyšetrovateľ, následne na to bol predvedený na políciu, kde mu povedali, že keď usvedčí z drogovej činnosti A. B., uzatvoria s ním dohodu o vine a treste.

Zo žalovaného skutku obžalovaného v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčil svedok A. B.. Tento svedok uviedol, že s obžalovaným sa pozná asi tri až štyri roky, pričom asi v roku XXXX sa od spoločných známych dozvedel, že obžalovaný sa zaoberá predajom pervitínu. Požiadal ho, či mu tento vie zabezpečiť, na čo mu on povedal, že áno. Na začiatku odoberal od obžalovaného asi 1 kubík pervitínu a neskôr aj 5 kubíkov, pričom peniaze za drogy mu dával podľa toho, koľko mal pri sebe a neskôr mu zvyšok doplatil. Tak to prebiehalo dovtedy, pokiaľ obžalovaného nezadržali.

Svedok U.. W. Z., pracovník OKP, OR PZ Košice uviedol, že niekedy v októbri roku 2012 s kolegami por. Z. a npor. B. vykonávali operatívnu činnosť na úseku drogovej trestnej činnosti, keď sa od informátora dozvedeli, že v byte na ulici D. č. XX v D. sa predáva pervitín. Z tohto dôvodu išli túto informáciu preveriť. Po zaklopaní na dvere bytu otvoril muž asi vo veku 25 rokov, ktorého neskôr stotožnili ako obžalovaného. Pri dverách sa legitimovali odznakom kriminálnej polície. Obžalovaný hneď reagoval, že vie kto sú a prečo prišli. Ihneď sa ho opýtali, či má nejaké drogy, na čo odpovedal, že má a je ochotný spolupracovať, sprístupniť byt a veci dobrovoľne vydať. Obžalovaný uviedol, že má v byte pervitín a pár šišiek marihuany. Pozval ich do bytu, aby ich nevideli susedia. Svedok potvrdil, že obžalovaný ho prosil, aby policajti ktorí prídu do bytu boli v civile a aby neprišli pred byt s autom s nápisom polícia. Onedlho na to prišiel do bytu vyšetrovateľ a vykonal ďalšie procesné úkony.

Svedok A.. A. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na pokyn kolegov išiel do bytu na ul. D. č. XX, kde sa mal nachádzať obžalovaný, ktorý v byte prechovával drogy. D. prišiel do bytu, bol tam obžalovaný, ktorý dobrovoľne vydal drogy, súhlasil s vykonaním obhliadky bytu a od začiatku s policajtom spolupracoval. Na mieste bola spísaná zápisnica o obhliadke miesta činu.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že získal informáciu, že v byte na ulici D. č. XX v D. sa predávajú drogy. Spolu s kolegom Z. išli do bytu, zazvonili na dvere bytu, ktoré otvoril obžalovaný. Obžalovaný po otvorení dverí bytu povedal, kto ma natrel, viem prečo ste tu, viem o čo ide. Obžalovaný im povedal, že má v byte drogy a to pervitín a marihuanu, ktoré predával ľuďom v okolí. Bol to veľký okruh ľudí a dilerom bol aj A. B.. Obžalovaný im na chodbe povedal, aby išli dnu do bytu, aby ich susedia nevideli. V byte bolo cítiť marihuanu. Do príchodu vyšetrovateľa obžalovaného vyťažovali a ten

im povedal, že drogy kupuje z X. od organizovanej skupiny. Obžalovaný ich požiadal, aby procesné úkony robili v tichosti, nech policajti prídu so psovodom o ulicu nižšie, aby ich nikto nevidel. Obžalovaný s nimi spolupracoval, dobrovoľne drogy vydal, súhlasil s obhliadkou bytu. V byte nebola žiadna ďalšia osoba. Zo strany polície nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku na obžalovaného.

Svedkyňa Z. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bývala s obžalovaným v byte na ulici D. č. XX v D.. Ona bola v kuchyni, obžalovaný išiel otvoriť dvere, začal kričať, lebo vyrazili dvere a sotili ho na zem. Do bytu vstúpili traja muži maskovaní v parochniach. Vôbec sa nepreukázali kto sú, hľadali drogy. Po krátkej chvíli ju poslali z bytu preč, takže nevedela uviesť čo bolo ďalej. Svedkyňa uviedla, že ona osobne nevidela, aby obžalovaný vyrábala, obchodovala a užívala drogy.

Znalec plk. X.. T. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že KEÚ PZ objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy ako množstvo určenej látky, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorázovo a ktoré je spôsobené po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Množstvo účinnej látky jednotlivých drog, ktoré zodpovedá jednej, obvykle jednorazovej dávke KEÚ PZ určuje na základe údajov z toxikologickej literatúry a štatistického spracovania veľkého množstva jednorazových dávok drogy v balení pre konečného užívateľa zistených za predchádzajúce obdobie na území SR. Rozsah hmotnosti účinných látok, ktoré zodpovedajú obvykle jednorazovým dávkam drog má KEÚ PZ uvedené v záväznej pracovnej inštrukcii.

Svedok Ing. A. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v mestách D. a X. za obdobie žalovaného skutku od mesiaca december 2011 až do 9.10.2012 predávali, resp. kupovali pervitín a marihuanu za cenu uvedených drog získanú monitorovaním čierneho trhu. Približná cena za 1g marihuany vo 4. štvrtroku 2011 v Košickom kraji predstavovala 8 - 15 Eur. Približná cena za jednu dávku pervitínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi vo 4. štvrtroku 2011 predstavovala 10 - 13 Eur. Približná cena za 1g pri predaji v Košickom kraji vo 4. štvrtroku 2011 predstavovala 50 - 70 Eur. Za 1,2,3,4 štvrtrok roku 2012 sa ceny nezmenili.

DNA analýzou steru zaisteného z otváracieho patentu, ako aj hrán nádoby zaistenej v byte na ul. D. XX bola zaistená zhoda s DNA profilom obžalovaného a teda je nepochybné, že s uvedenou látkou manipuloval, resp. ju užíval. Taktiež DNA analýzou steru zaisteného z povrchu uzatvárateľného patentu sáčku zaisteného na mieste činu bola zaistená prítomnosť DNA profilu obžalovaného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a to najmä z prvotného priznania sa obžalovaného v prípravnom konaní, výsluchom svedkov, predloženými znaleckými posudkami mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a to tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Pokiaľ ide o druhú výpoveď obžalovaného z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, ako aj výpoveď svedkyne Z. Z., súd ich hodnotil ako účelové, tendenčné, nevierohodné, s cieľom vyhnúť sa trestnému stíhaniu a prípadne vysokému trestu odňatia slobody zo strany obžalovaného.

Obžalovaného tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne zo žalovaného skutku usvedčili svedkovia A. B., U.. W. Z., Bc. A. B..

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal, že ho spáchal obžalovaný a že má všetky znaky zločinu. Okresný súd Košice II sa však nestotožnil s právnym názorom Okresného prokurátora Košice II, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr.zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa považujú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To 11/2016-254 zo dňa 19.10.2016 súd si vyžiadal správu z Národného monitorovacieho centra pre drogy, ktoré je národným zastúpením špecializovanej európskej agentúry.

Horeuvedené centrum na dotaz súdu uviedlo, že priemerná cena pervitínu v SR v rokoch 2011-2012 sa pohybovala v rozmedzí 20 - 100 Eur za gram, pričom priemerná koncentrácia účinnej látky bola cca 70 %. Údaje o cene jednej dávky nemajú k dispozícii.

Zo správy Ministerstva vnútra SR súd zistil, že v období rokov 2011-2012 hodnota 1 gramu metamfetamínu bola v rozmedzí 50 - 70 Eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z množstva jednotlivých psychotropných látok a zistil, že obžalovaný mal v držbe 19,61 g metamfetamínu a v druhej skladačke 0,12 g metamfetamínu, čo spolu tvorí 19,73 g, pričom predajná cena v čase žalovaného obdobia bola v rokoch 2011-2012 od 20 do 100 Eur. Keď berieme priemer, je to 50 Eur za gram, spolu to tvorí množstvo $19,73 \times 50 = 986,50$ Eur.

Pokiaľ ide o marihuanu, obžalovaný mal v držbe 4,35 g, pričom priemerná cena sa pohybovala v období rokov 2011 - 2012 v priemere od 8 do 15 Eur. Keď berieme priemer, je to 10 Eur za gram, spolu to tvorí množstvo $4,35 \times 10 = 43,50$ Eur.

Spolu celková hodnota psychotropných látok, ktoré boli nájdené u obžalovaného predstavuje čiastku 1.030,- Eur. Takže táto výška škody nemá hodnotu škody väčšieho rozsahu, čo predstavuje najmenej 10 násobok sumy 266 Eur, to znamená čiastku 2.660,- Eur.

Trestný čin podľa odseku 2 žalovaného skutku je obzvlášť závažný zločin, pričom podľa názoru súdu obžalovaný svojim úmyselným konaním nemal vedomosť o tom, že ho spáchal vo väčšom rozsahu.

Súd pri rozhodovaní o právnej kvalifikácii žalovaného skutku vychádzal najmä z toho, že obžalovaný predtým než spáchal žalovaný skutok nemal žiadne praktické skúsenosti s kúpou a predajom drog, v drogovom prostredí sa pohyboval len po dobu jedného roka, ide o osobu ktorá v minulosti nepáchala drogovú trestnú činnosť a pojem vo väčšom rozsahu, obžalovaný nemohol vedieť čo sa týka hodnoty drogy v zmysle § 125 ods. 1 Tr.zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie obžalovaného kvalifikoval podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zákona a vypustil právnu kvalifikáciu podľa odseku 2 písm. e) Tr.zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr.zák.

Poľahčujúce okolnosti súd v zmysle § 36 Tr. zákona u obžalovaného nezistil.

Priťažujúce okolnosti súd zistil u obžalovaného v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to tie, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 4T 61/2008 zo dňa 23.7.2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čomu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Obžalovaný sa osvedčil dňa 8.8.2010 a podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. sa na neho hľadí akoby nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na zmenenú právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, osobu obžalovaného, možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v zmysle § 172 ods. 1 Tr.zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne, Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním uvedeného zločinu nebol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd v Košiciach.